

حوار

بين الأهلين والمنايين

دروسٌ مُقارِنةٌ مِنْ كَافَةِ الفَلَسَفَاتِ العَقْلِيَّةِ  
وَالتَّجَرُّبِيَّةِ حَوْلَ اثْبَاتِ وجودِ اللَّهِ وَتَوْحِيدِهِ

بِقَلَمِ  
الاستاذ الحُجَّةِ  
الدكتور محمد الصادق

دار المرتضى

بيروت - لبنان

حوار فلسفي  
بين الاثنيين والملاحيين

الكتاب	حوار بين الالهيين والماديّين
المؤلف	الدكتور الشيخ محمد الصادقي
الطبعة	الثانية
المطبعة	اسماعيليان - قم
الناشر	انتشارات فرهنگ اسلامي - طهران . تلفن : ۶۲۰۰۸۲ قم . تلفن : ۳۴۰۳۵
سنة الطبع	۱۴۰۲ هـ - ق
عدد المطبوع	۱۵۰۰ نسخة



يُؤْتِي الْحِكْمَةَ مَنْ يَشَاءُ وَمَنْ يُؤْتَ الْحِكْمَةَ فَقَدْ  
أُوتِيَ خَيْرًا كَثِيرًا وَمَا يَذَّكَّرُ إِلَّا أُولُو الْأَلْبَابِ



كتاب الجغرافيا المختارة ومختارة

الطبعة الثانية

١٩٨٧ م

١٤٠٧ هـ

الأستاذ المجتهد: د. محمد الصادق



حوار

# بين الإلهيين والماديين

دروس مقارنة من كافة الفلسفات  
القديمة والحديثة بصورة التساؤل  
والمناظرة تضم الاجابة عن جميع الأسئلة  
حول وجود الله وتوحيده :  
ما قبل أو يمكن أن يقال - بصورة  
حديثه رائعة كما تناسب الأفكار اليوم -  
متحللة عن الصلاحيات المعقدة الفلسفية .

دار الفوائد الإسلامية  
للطباعة والنشر والتوزيع  
بتهرت - لبنان

1990

4



*[Faint handwritten notes and bleed-through from the reverse side of the page are visible.]*

17

1

22

2



## المقدمة :

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الواحد الأحد الفرد الصمد الذي لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً  
أحد - وسلامٌ على عباده الذين اصطفى - أنبياء الله العظام وأصفيائه  
الكرام - لاسيما الرسول الأعظم والنبي الأكرم محمد ﷺ - وعلى آله  
المصومين الذين أذهب الله عنهم الرجس وطهرهم تطهيراً - والسلام علينا  
وعلى عباد الله الصالحين .



## المدخل

.... في هذا الكتاب : تجد خطوات جبارة تنمشى بها مع أساليب ونتائج العلوم التي توصلت إلى أسرار الذرة - وغزت الفضاء واحتلت القمر ونزلت فيها وكشفت من سنن الكون وأسراره وظواهره ما يحير العقول -

وتنمشى بها مع الأساليب العقلية من الفلسفات الميتافيزيقية<sup>(١)</sup> مقارنةً بينها وبين سائر الفلسفات من العلوم المادية التجريبية -

.... خطوات مبرهنة تملك من كافة البراهين الساطعة - نخطوها من الكون إلى خالقه - في جدالٍ بالتي هي أحسن - وحوارٍ كما هو أحرى وأتقن .

نتأني فيها مع المرتابين الذين زلت بهم الأقدام إلى حضيض المادية العمياء - نستعرض فيها نظرات الباحثين من القبيلين : الإلهي والمادي - بما يلائم العلم والفكر اليوم - رفضاً للاصطلاحات الجامدة المعقّدة التي لا شأن لها إلا تطويل الطريق وتعقيد .

تجد هنا جواباً كافياً لهذا السؤال : هل لهذا الكون من إله ؟

السؤال الذي طالما تتطلع إليه العقول وتتوق إلى معرفة الإجابة عنه -

---

(١) ما وراء الطبيعة .



فلسوف تتطَّلَعُ مختلف العقول على شتات مذاهبها في فكرة الإله : لمعرفة الجواب عن هذا السؤال .

سواء أكان السائل من المثقفين في القرن العشرين - أم ممن ينحو منحى القدماء الميتافيزيقيين العقلين المستأنسين بالأساليب العقلية المحضة - أم من البسطاء المتحللين عن كلتا الثقافتين والفلسفتين .

فإننا سوف نتمشى في هذا الحوار الشامل - مع السذج البسطاء : بأحكام الفطرة والحس والعقل الساذج - ومع العقلين : بالفلسفات العقلية المتحللة عن الإصطلاحات - ومع الحسيين التجريبيين : بالفلسفات المادية - وأساليب ونتائج العلوم التجريبية التي توصلت إلى الذرّة وغزو الفضاء واحتلال القمر - فأخذت تصعد نحو السماء حيث ضاقت عليها الأرض بما رحبت .

نستخدم هنا وهناك من كافة الأساليب العلمية : قديمة وحديثة - بشرية أم إلهية - ولكي يُعلم : أن الكون بأجمعه - بكافة مافيه - بظاهره وخافيه - محرابٌ واسع تسجد فيه الكائنات لربّها - ولا نستطيع أن نجد كائنًا ولا قانونًا وعلماً يسوده - إلا أنه يخدم فكرة الإله .

فالعلم على تقدمه المطرد أصبح يخدم الفكرة الميتافيزيقية ويعيش معها - مزيّفاً للتفكيرات المادية الإلحادية :

« سَتَرْنَاهُمْ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَقٌّ يَتَّبِعْنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ أَوْ لَمْ يَكُنْ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ » ٤١ : ٥٣ .

« أَلَمْ يَكُنْ اللَّهُ شَكُّ فَاطِرِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ » ١٤ : ١٠ .

« أَمْ خُلِقُوا مِنْ غَيْرِ شَيْءٍ أَمْ هُمُ الْخَالِقُونَ . أَمْ خَلَقُوا السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ بَلْ

لَا يُوقِنُونَ ، ٥٢ : ٣٦

« وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ خَلَقَهُنَّ الْعَزِيزُ الْعَلِيمُ ،

٤٣ : ٩٠ .

. . .

عزيري القاريء ! ... إنه طالما يهاجم الماديون على فكرة الإله : أنها تتنافى والعلم في تقدمه البارع البديع - وأن في تقدم وتوسع العلوم التجريبية تأخراً بارزاً في الفلسفة الميتافيزيقية !

لكنك كن على ثقة : أن أملهم خائب وسعيهم خاسر - إذا رأوا بعيان : أن الكون بأجمعه برهان لا مرّة له - على وجود خلاق عظيم - لانستطيع أن ننكره أو نتخلى عنه أو نتغافل ندائه - حيث ينادينا بصرخاته المدوّية ونحن سامعون بكافة ما وُهبنا من وسائل الإدراك .

« فَفِرُّوا إِلَى اللَّهِ إِنِّي لَكُم مِّنْهُ نَذِيرٌ مُّبِينٌ » ، ٥١ : ٥٠ .

إننا في هذه البحوث المقارنة الفلسفية نسبر أغوار الكون بما فيه - فنجد الله عند كل شيء قيوماً عليه بيده ناصيته - فنسافر من الكون ونفر منه إلى خالقه فراراً من اللاشيء إلى كل شيء - ومن الفقير إلى الغني - نسبر أغوار الذرة فما فوقها لنسمع صرخاتها المدوية التي تنادي بفكرة الإله صريحة بيّنة ، والله من وراء القصد هو حسبي عليه توكلت واليه أنيب .

باب مدينة العلم : النجف الأشرف - محمد الصادق : ط





بسم الله الرحمن الرحيم

## حوار مع السوفسطائيين

هل إن هناك كوناً ؟ أم :

كل ما في الكون وهم او خيال او عكوس في المرايا او ظلال ؟

سير جيمس جينز : إن هذا الكون ليس له وجود فعلي - وإنه مجردة صورة في اذهانتنا - فانتا لا تتمكن من تصور العالم بصورة مادية من طريق المفاهيم الفيزيائية الجديدة - حيث لا سبيل لنا للتعرف على الكون إلا من طريق المفهوم وهو صورة غير مادية .

الالهي : تبعاً لهذا الرأي إننا نعيش في عالم من الأوهام دون أية حقيقة وراءها - وهذا رأي وهمي لا يحتاج الى مناقشة او جدال - إلا أننا حسب أصلنا في الحوار نتمشى مع اصحاب هذا الرأي في جدال بالتي هي احسن - ولكي ينتبهوا - رغم ان حوارنا ليس إلا مع هؤلاء الذين يشاركوننا : أن هناك كوناً وحقيقة متا .

فنسألهم اولاً : هل ان لرأيكم هذا حقيقة - ام انه ايضاً وهم كسائر الكون ؟ فان كان وهماً متعللاً عن الحقيقة - إذاً فللكون حقيقة دل عليها حكمكم بالمجازية والوهمية !

وان كان حقيقة - فهذا يتنافى وحكمكم بوهمية الكون - اذ هو جزء كوني - إذاً فالحكم بأن الكون وهم - تصديقه وتكذيبه - تصديق لحقيقة متا للكون - وان كان نفس هذا الحكم .

ثانياً : لنفرض اننا لاتمكن من الوصول الى الكون نفسه من طريق مادي فيزيائي - ولكنه أنسى يثبت: ان ليس هناك كون ولا كائن ؟ فعدم الوجدان لا يدل على عدم الوجود !

ثالثاً : ان هذه الشبهة لا تقيم أما منا سوى مشكلة الشعور والاحساس - فهو يعني : أن احساسنا بهذا الكون وادراكنا لما يحدث فيه ، لا يعدو وهماً من الاوهام : ليس له ظل من الحقيقة .

فنسألکم : أن لو كانت هناك حقيقة - ترى كيف يجب ان تكون : ذاتها وصفاتها وآثارها - التي لا تجدها الآن ؟ وكيف كنا نستطيع ان نتعرف اليها؟ فهل كنا نجد ذات الكون ببادته في ذواتنا - لكي لا تكون له حقيقة إلا فينا؟ ام كنا نجد الحقيقة الخارجية متحللة عن كافة الآثار التي نحسها وندرکها الآن؟... اذاً فالحقيقة تصبح اسوء حالاً من المجاز - لفقد هاما يجد المجاز من آثار وجودية: من لون وطعم وحرارة وبرودة وحركة وسكون وثقل وطول وعرض وعمق و... وان كانت الحقيقة تملك ما نجدها الآن من الآثار - اذاً فهي عين ما نجد به آثاره . فاذاً قد نجد في الكون كافة آثار الحقيقة - فما هو المبرر لان نسميه مجازاً خلواً عن الحقيقة اطلاقاً - او وهماً لا يحمل اصالة خارجية .

رابعاً : ان هكذا حکم على الكون خلاف المحسوس - فان ادراكاتنا واحاسيسنا تكشف عن الكون كشفاً قاطعاً - منها اخطأت في البعض من اجزائه وخواصه - او جهلت كنهه وجوهره تماماً - فما الانسان إلا عقلاً فاهماً وحساً ناهماً - يُحس ما يُحس ويُلمس ويدرك ويعقل ما لا يُحس بالحواس الخمس - وتكفيه هاتان الطاقتان لاستيعاب الكثير من اجزاء الكون : ظاهره وخافيه - استيعاباً علمياً بمستوى طاقاته العلمية .

خامساً : ما دمت غير مؤهل للوصول الى حقيقة الكون - فهلا تجد ذاتك :  
أنها موجودة ؟ ولذلك تستطيع ان تتوهم وتحكم؟ وبحسبنا هذا ليثبت : أن هناك  
كوناً ما وحقيقة ما لنبحث عن حدوثه وازليته - وانما محور الحوار في فلسفتنا  
المقارنة : ان هناك كوناً - وان اختص بالسوفسطائيين !

سادساً : لا ميز في الاعدام من حيث العدم .

فلو كان الكون بعدم أية حقيقة - فلما ذا تختلف المفاهيم والأفهام ؟ والأشياء  
وصورها ؟ وهي وخواصها ؟ ولماذا أختلف أنا وأنت ؟ وكل واحد مع غيره ؟

فمن اين هذه الاختلافات ؟ ولا ميز في الاعدام من حيث العدم ! انما الميز :  
إما في الموجودات المحضة<sup>(١)</sup> او الاعدام الخليطة بالوجود - نقص يمزج بالكمال  
- فالميز في هذه الاعدام نتيجة نسبتها الى الوجودات الخاصة : عدم السواد -  
عدم البياض - عدم الحرارة ..

فكل هذه توجد في المادة- وهي مختلفة حسب اختلاف الوجودات الخاصة :  
السواد البياض - .

إذا فكافة البراهين الضرورية تعصف بالسوفسطائية - فلا تبقى لها على اثر -  
لأنها فكرة مجازفة لاتملك من مقومات أية فلسفة من الفلسفات - اطلاقاً - ولا  
يبررها اي منطق .

---

١ - على ما مل في تعدد الوجود المحض إلا إذا اريد ما في قبة الكمال المثلن في الكائن الحادث ، ثم الثاني  
مادونه في الكمال ، كما لا تعد في العدم المطلق ، اللهم إلا في مطلق العدم وهو المازج بوجوهنا .



## المادي والالهي في محاورات

... الوجود - الكون : كله مادة ؟ أو أن وراءها أزلي مجرد عن المادة ؟

«العدم = المجرد .. ف العدم = المادة - الوجود : ف. المادة = الوجود»

«المجرد = العدم والمادة = الوجود - ف : الوجود = المادة ؟»

المادي : ... أفى الله شك ؟ أجل : بل وإننا على علم أنه ليس فكيف  
لأشك فيه ؟

إن الفكرة الميتافيزيقية المعتقد لتصديق الإله المجرد عن المادة - فكرة  
خرافية رجعية - لاتساعدنا العلوم التجريبية على تقديمها الواسع - ولاتلائم مع  
العلم إطلاقاً .

فهنالك منافرة ذاتية بين العلم وبين فكرة الإله - يصدقها التحلل البارز  
المتواصل عن هذه الفكرة بين العلماء المثقفين في القرن العشرين - إلى حيث  
لايكادون يفكرون في إمكان الوجود والحقيقة لما وراء المادة - فلا يعتبرون  
وراءها إلا وراء الوجود .

إذا فكيف ينفي القرآن وجود الشك في الله وينكره ! أنكاراً للبدية  
المموسة ليل نهار وعبر القرون والأعصار : من إنكار الإله المجرد عن المادة ؟ !

الالهي : إننا لانتمشى معكم - ولا مع أي محاور - إلا بأقدام العقل والعلم  
والحس والفطرة - ولا ندعي أمراً إلا ببرهان يلائمه ويعيه المحاور .

إذا فالمرجو منكم التأمي معنى في هذه المآورات كآ تمشى - وكآ يحق في المناظرات العلمية الصادقة - ولكي تطلع على ما نرومه وتتحرى به عن الحق :

إنكم ما أنتم - طوال جدالك بشيء - إلا : أن وجود الإله مما يشك فيه - نقضاً لما تعنيه الآية : أفي الله شك ... وأنكم على علم من عدم وجوده : استناداً إلى مناصرة فكرة الإله مع العلوم التجريبية - وتأييداً بتحمل الكثير من العلماء عن هذه الفكرة !

هذا - رغم أن الكون بكافة القوانين العلمية الحاكمة عليه ، ينادي بصرخة مدوية : انه بحاجة ماسة إلى المكون ، الذي لا يمانسه ولا يماثله - وبذلك تحول كافة الشكوك حول فكرة الإله .

والقرآن ينقل مقالة رائعة منبثقة عن العقل والعلم وعن الكون اطلاقاً ينقلها عن الرسل : وهي عدم جواز الشك في الله- استناداً إلى انقطار وحدث السماوات والارض - وان لكل منقطر فاطراً بحكم العقل :

« قالت رسلهم أفي الله شك فاطر السماوات والارض ؟ ١٤ : ١٠ »

فانبياء الله إذ يستنكرون جواز الشك في فاطر الكون - لا ينفون وجود الشاك والشك فيه - انما ينفون جوازه بسناد العقل - وإن شك فيه وارتاب الكثير من هؤلاء الذين خالوا عقولهم ولم يعطوها حق أحكامها وما رعوها حق رعايتها .

إن الأهمى والمطبّق عينه لا يبصران الشمس حين تشرق في رابعة النهار - فلو أنها شككت في طلوع الشمس او وجودها - فهل إن ذلك يخل بقاطمية ضوء الشمس حتى يكذب القائل : أفي الشمس شك حيث أضاءت علينا بأوارها ؟

فنفي جواز الشك في الله ليس إلا لان الشاك فيه لا يملك أية حجة لتبرير

شكته - كنفي الريب في القرآن عن ساحة وحيه المنير :

و آلم . ذلك الكتاب لا ريب فيه... ٣ : ١ - ٢ فإنه لا ينفي وجود الريبة  
عن المرتابين فيه - إنما ينفي مقومات الريب عن القرآن : أن ليس فيه ما يُريب  
الناظر فيه - إذ لا اختلاف فيه : أفلا يتدبرون القرآن ولو كان من عند غير الله  
لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً ٤ : ٨٢ .

فعدم وجود الاختلاف في ألفاظه ومعانيه - ينفي ريبة الإختلاق عنه - إذ  
إنه لا يستطيع من سوى الله أن يأتي بكتاب لا يوجد فيه أي اختلاف .

هل إن بين العلم وفكرة الإله منافرة ؟

العقل والعلم والكون بكافة ما فيه ، والعلماء المزاولون للعلوم التجريبية :  
هؤلاء يصدقون أن هناك رابطاً عريقاً بين العلم وفكرة الإله ، ويميشون مع هذه  
الفكرة طوعاً أو كرهاً !

أفليس يقول العلم : كل حادث بحاجة ماسة إلى محدث ؟

أليس العقل يُحيل حدوث شيء دون علة تعاصره ؟

أليس العلم لا يزال يفتش عن علل الحوادث الحفية ؟

أفليس إذا كان الكون حادثاً - كما يدل عليه ذاته وأقاربه - فهو بحاجة إلى  
محدث ؟

أهذه خرافة ميتافيزيقية تتنافى والعلم ؟

أفي الله شك فاطر السماوات والأرض ؟

أفي الله شك ؟ والفطرة ناطقة أن السماوات والأرض لهما فاطر فطرهما -  
ليس من جنسهما - قالت رسلهم : هذا الإستنكار - لان السماوات والأرض آيتان  
هائلتان بارزتان - فمجرد الإشارة إليهما يكفي - ويرد الشارد الى الرشد سريعاً -

ولم يزيدوا على الإشارة شيئاً لأنها وحدها تكفي .

يقول اندروكو نواي اينفي - عالم فسيولوجي <sup>(١)</sup> تحت عنوان :

انكار وجود الله لا يستند الى دليل :

« إن أحداً لا يستطيع أن يثبت خطأ الفكرة التي تقول « إن الله موجود »  
كما أن أحداً لا يستطيع أن يثبت صحة الفكرة التي تقول « إن الله غير موجود » -

وقد ينكر منكر وجود الله - ولكنه لا يستطيع أن يؤيد إنكاره بدليل -  
وأحياناً يشك الإنسان في وجود شيء من الأشياء - ولا بد في هذه الحالة ان  
يستند شكه إلى أساس فكري .

ولكنني لم أقرأ ولم أسمع في حياتي دليلاً عقلياً واحداً على عدم وجوده تعالى -  
وقد قرأت وسمعت في الوقت ذاته أدلة كثيرة على وجوده - كما لمست بنفسني  
بعض ما يتركه الايمان من حلاوة في نفوس المؤمنين - وما يخلفه الإلحاد من مرارة  
في نفوس الملحدين .

والبرهان الذي يتطلبه الملحدون لاثبات وجود الله هو نفس البرهان الذي  
يطلب لو كان الله تعالى شبيهاً بالإنسان أو شيئاً مادياً - أو حتى تمثالاً من التماثيل  
أو صنماً من الاصنام ... »

أقول : وهذه قبسة من مشكاة القرآن وكما يقول : « وقالوا ما هي إلا حيواناتنا  
الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر وما لهم بذلك من علم إن هم إلا يظنون »  
٤٥ : ٢٤ .

---

١ - من العلماء الطبيعيين ذوي الشهرة العالمية من سنة ١٩٢٥ - ١٩٤٦ رئيس قسم الدراسات  
الфизиولوجية والصيدلية بجامعة نورث وسترن - من سنة ١٩٤٦ - ١٩٥٣ - استاذ في كلية  
الطب ووكيل الكلية في جامعة إلينوى - في الوقت الحاضر : استاذ الفسيولوجيا ورئيس قسم  
العلوم الاكليينكية بكلية الطب بجامعة شيكاغو .

العلم والعلماء في فكرة البرّ

## ادوارد لوثركيسيل<sup>(١)</sup> EDWARD LUTHERKESSEL

و أضاف البحث العلمي خلال السنوات الأخيرة أدلة جديدة على وجود الله - زيادةً على الأدلة الفلسفية التقليدية .. فقد كان في الإثباتات القديمة ما يكفي لإقناع أي إنسان يستطيع أن ينظر إلى الموضوع نظرة مجردة عن الميل أو التحيز - وأنا بوصفي من يؤمن بالله أرحب بهذه الأدلة الجديدة لسببين : فهي أولاً تزيد معرفتنا بآيات الله وضوحاً - وهي ثانياً تساعد على كشف الغطاء عن أعين كثير من مُصرّحاء الشكّين حتى يسلموا بوجود الله .

لقد عثت في أمريكا - في السنوات الأخيرة - موجة من العودة إلى الدين - ولم تتخطَ هذه الموجة معاهد العلم لدينا - ولا شك أن الكشوف العلمية الحديثة التي تشير إلى ضرورة وجوه إله لهذا الكون قد لعبت دوراً كبيراً في هذه العودة إلى رحاب الله والاتجاه إليه - وطبيعي أن البحوث العلمية التي أدت إلى هذه الأدلة - لم يكن يُقصد من إجرائها إثبات وجود الخالق - فغاية العلوم هي البحث عن خبايا الطبيعة واستغلال قواها - وهي لا تدخل في البحث عن مشكلة النشأة الأولى - فهذه من المشكلات الفلسفية - والعلوم لا تهتم إلا بمعرفة : كيف تؤدي الأشياء وظائفها ؟ وهي لا تهتم بمعرفة : من الذي جعلها تعمل أو تؤدي هذه الوظائف ؟

---

١ - اختصاصي في علم الحيوان والحشرات - حاصل على دكتوراه من جامعة كاليفورنيا - استاذ علم الحياة ورئيس القسم بجامعة فرنسيسكو متخصص في دراسة أجنة الحشرات والسلامند والحشرات نوات الجناحين .

ولكن كل إنسان - حتى أولئك الذين يشتغلون بالعلوم الطبيعية - لديه ميل  
أو نزعة نحو الفلسفة - وما يؤسف : أن المرموقين من العلماء ليسوا دائماً من الفلاسفة  
المتأزين . فقليل منهم هم الذين يفكرون في أمور النشأة الأولى .

ولو أن جميع المشتغلين بالعلوم نظروا الى ما تعطيه العلوم من الأدلة على  
وجود الخالق - بنفس روح الأمانة والبعد عن التحيز الذي ينظرون به الى  
نتائج بحوثهم ، ولو أنهم حرّروا عقولهم من سلطان التأثير بعواطفهم وانفعالاتهم -  
فإنهم سوف يسلّمون - دون شك : بوجود الله - وهذا هو الحل الوحيد الذي  
يفسّر الحقائق .

فدراسة العلوم بعقل منفتح سوف تقودنا - بدون شك - الى ادراك وجود  
السبب الاول الذي هو الله .

ولقد منّ الخالق على جيلنا وبارك جهودنا العلمية بكشف كثير من الأمور  
حول الطبيعة - وصار من الواجب على كل إنسان - سواء أكان من المشتغلين  
بالعلوم أم من غير المشتغلين بها : ان يستفيد من هذه الكشوف العلمية في تدعيم  
إيمانه بالله .

ثم بعد سرد البراهين من العلوم التجريبية على حدوث المادة - يستمرقائلا :  
ولا يتسع المقام لسرد أدلة أخرى لبيان الحكمة والتصميم والإبداع في هذا  
الكون - ولكنني وصلت الى كثير من هذه الأدلة - فياقمت به من البحوث  
المحدودة حول اجنّة الحشرات وتطوّرها - وكلّما استرسلت في دراساتي للطبيعة  
والكون - إزداد اقتناعي وقوى إيماني بهذه الأدلة .

فالمعاملات والظواهر التي تهتم العلوم بدراستها - ليست إلاّ مظاهر وآيات  
بينات على وجود الخالق المبدع لهذا الكون - وليس التطور إلاّ مرحلة من  
مراحل عملية الخلق .

وبرغم أن صيحات الماديين قد حجبت كثيراً من الباحثين الأمناء عن الحقيقة - فإن فكرة التطور الخلقي لا يمكن أن تكون منافية للعقيدة الدينية ، بل على النقيض من ذلك نجد من الحماسة والتناقض في الرأي : أن يسلم الإنسان بفكرة التطور - ويرفض أن يسلم بحقيقة وجود الخالق الذي اوجد هذا التطور .

لقد عاش منذ عهد اوجستين العظيم في القرن الرابع حتى اليوم - كثير من آمنوا بالله - ورفضوا فكرة الخلق بمعنى الصناعة - وقبلوا فكرة الخلق على اساس التطور - .

والواقع انه بالنسبة لهؤلاء - واثمن بينهم - نجد أن للتطور أهمية من الناحية الدينية - فهو يقود العقل الأمين المتجرد من التحيز إلى فكرة وجود الله تعالى . واعدوا فاقول : إن دراسة العلوم بعقل منفتح تجعل الإنسان يسلم بضرورة وجود الله والايان به .

## ٢ - كارل هايم CARL HIEM

« إن عجائب الصنع ورموزه البديعة تضطرننا إلى الإعتقاد بوجود خالق حكيم وراء المادة - لا أنها تجوزة فحسب ! »

## ٢ - وولتر اوسكار لند برج<sup>(١)</sup> WALTER OSCAR LUNDBERG

« للعالم المشتغل بالبحوث العلمية ميزة على غيره - إذا استطاع أن يستخدم هذه الميزة في إدراك الحقيقة حول وجود الله - فالمبادئ الأساسية التي تستند إليها الطريقة العلمية التي تجري بحوثه على مقتضاها - هي ذاتها دليل على وجود

---

١- عالم الفسيولوجيا والكيمياء الحيوية - حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة جونز هو بكينز - استاذ فسيولوجية بجامعة منيسوتا - استاذ الكيمياء الحيوية الزراعية بجامعة منيسوتا - .



الله - وقد ينبج كثير من رجال العلوم - الذين لا يدركون هذه النقطة في اعمالهم كعلماء - ولا ينبغي ان نعتبر هذا النجاح مناقضاً للحقيقة التي اشرنا اليها - فالنجاح في دراسة العلوم يعتمد تماماً على استخدام اسلوب معين - ولا يتوقف بعد ذلك على مدى تقدير العالم للمبادئ الأساسية التي يقوم عليها هذا الاسلوب .

اسباب انكار وجود الله رغم ان العلوم تثبته :

ويرجع فشل بعض العلماء في فهمهم وقبولهم لما تدل عليه المبادئ الأساسية التي تقوم عليها الطريقة العلمية من وجود الله والايان به - الى اسباب عديدة - نخص اثنين منها بالذكر :

اولا : يرجع إنكار وجود الله في بعض الاحيان الى ما تتبعه بعض الجماعات او المنظمات الإلحادية أو الدولة من سياسة معينة ترمي الى شيوع الإلحاد ومحاربة الايمان بالله - بسبب تعارض هذه العقيدة مع صالح هذه الجماعات او مبادئها .

ثانياً : وحتى عندما تتحرر العقول من الخوف فليس من السهل ان تتحرر من التعصب والأهواء .

ففي جميع المنظمات الدينية المسيحية تبذل محاولات لجعل الناس يعتقدون منذ طفولتهم : في إله هو على صورة الانسان - بدلاً من الاعتقاد بأن الانسان قد خلق خليفة لله على الارض<sup>(١)</sup> .

وعندما تنموا العقول بعد ذلك - وتدرّب على استخدام الطريقة العلمية - فان

---

١ - لا تعني خلافة الانسان لله على الارض : انه يخلف الله في الارض - لانه إله الارض كما هو إله السماء - انما تعني : ان الله يخلقه خلفاً عن خلف - وقد خلق هذا النسل الموجود خليفة لمن قبله من نسل يشبهه والتفصيل الى موسوعتنا « البشارات والمقارنات ج اص ٣٦٩ .

تلك الصورة التي تعلموها منذ الصغر - لا يمكن ان تنسجم مع اسلوبهم في التفكير - او مع اي منطق مقبول .

واخيراً عندما تفشل جميع المحاولات في التوفيق بين تلك الافكار الدينية القديمة - وبين مقتضيات المنطق والتفكير العلمي - نجد هؤلاء المفكرين يخلصون من الصراع بنقد فكرة الله كلية .

وعند ما يصلون الى هذه المرحلة - ويظنون أنهم تخلصوا من أوهام الدين وما ترتب عليهما من نتائج نفسية - لا يحبون العودة إلى التفكير في هذه الموضوعات - بل يقاومون قبول أية فكرة جديدة تتصل بهذا الموضوع وتدور حول وجود الله .

٤ - البرت انيشتاين<sup>(١)</sup> .

« إن في هذا الكون المرموز المجهول قدرة عاقلة قادرة - يدل عليها نفس الكون بما فيه » .

• - بول كلارنس ابرمسولد<sup>(٢)</sup> PAUL CLARENCE AEBERSOLD

« قال الفيلسوف الانجليزي - فرانس بيكون - منذ اكثر من ثلاثة قرون :  
« إن قليلاً من الفلسفة يقرب الانسان من الالحاد - اما التعمق في الفلسفة فيرده الى الدين » -

ولقد كان بيكون على صواب فيما ذهب اليه ....

---

١ - هو في غنى عن التعريف به .

٢ - استاذ العلوم الطبيعية الحيوية - حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة كاليفورنيا - مدير قسم النظائر والطاقة الذرية في معامل - اول ريدج - عضو جمعية الابحاث النووية والطبيعة النووية .

« لسنا إلا في فجر العلوم - ولكن كل المامة جديدة وكل ترايد لنور المعرفة تأتينا ببرهان جديد على : أن كوننا هو حقاً صنعة عقل خلاق فعال - كذا يعتمد الايمان على المعرفة - ويشعر العالم في كل مرحلة جديدة يقطعها - انه : يقترب من الله - وقد وجدت في العلم شخصياً سبع علل كبرى أرسى عليها قواعد ايماني » ... ثم يستمر في بيانها كما سوف تأتي في مناسباتها .

#### ٧ - مارلين بوكس كريدنر<sup>(٢)</sup>

« إنني بصفتي مداوماً في التحقيقات العلمية - لا اشك ابداً في وجود الله الخالق المتعال - إننا نشاهد الكون على نظام بارع دقيق فنستدل بذلك على خلاق له علم - فنظام قوانين الكون بالغ إلى درجة يفسح لنا مجال الانباء عن حركات السيارات والاقمار الصناعية وكيفياتها قبل حركاتها - وتتمكن كذلك على ضوء المعادلات الرياضية - من بيان وتفسير كثير من الحوادث الطبيعية .

لنمن وجهة النظر في علم وظائف الاعضاء نتمكن من تصديق خلاق علمي ..... »

#### ٨ - جورج ايرل دافير<sup>(٣)</sup> GEORGE EARL DAVIS

« كلما تقدم ركب العلم وتضاءلت الخرافات القديمة - ازداد تقدير الانسان

١- رئيس الجمع العلمي في نيويورك سابقاً - ينقلها عنه : الله بحبة ص ٨٢ .

٢- العالم الفيزيائي الحاصل على رتبة M. SC. - دكتوراه في الفلسفة من جامعة « مري لند » والاستاذ في علم الحياة في كالج « نازارن » الشرقي - وعضو جمعية علم الحياة في امريكا - والمتخصص في متابوليسم وجريان الدم .

٣ - عالم الطبيعة - حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة منيسوتا - رئيس قسم البحوث الذرية بالبحرية الامريكية ببروكلين - اخصائي في الاشعاع الشمسي والبصريات الهندسية والطبيعية .

لمزايا الدين والدراسات الدينية .

... ليس معنى ذلك : اننا ننكر وجود الاحاد والمليدين بين المشتغلين بدراسة العلوم - إلا أن الاعتقاد الشائع : بان الاحاد منتشر بين رجال العلوم اكثر من انتشاره بين غيرهم - لا يقوم على صحته دليل - بل انه يتعارض مع ما نلاحظه فعلاً من شيوع الايمان بين جمهرة المشتغلين بالعلوم ...

اننا نستطيع ان نتحقق من وجود الله باستخدام العقل والاستنباط مما نتعلمه ونراه ... وكلما ارتقى وتقدم تطور الخلقوات - كان ذلك اشد دلالة على وجود خالق مدبر وراء هذا الخلق .

#### ٩ - رسل شارلز ارتست<sup>(١)</sup> RUSSELL CHARLES ARTIST

« ... انا لا اريد أن اقول : انني اؤمن بالله بسبب عجزى في الوقت الحاضر عن إدراك سبب ظاهر الحركة في « البروتوبلازم » او غيرها من الظواهر - وانا اعلم : ان كثيراً من الناس يستخدمون هذا الاسلوب من اساليب المنطق - ويقولون : إذا كانت العلوم عاجزة عن التفسير فلا بد من التسليم بوجود الله - ولكنني أرفض هذا المنطق رفضاً باتاً وأقول : انه - حق عندما نكتشف الحقائق - ويزول عنا ذلك الغموض يوماً من الايام - ونصير قادرين على فهم الخليئة الحية بصورة افضل - فإننا لا نفعل - اكثر من ان نتبّع وتدبر ماصنعه ودبره خالق ومدبر اكبر - وهو الذي جعله يتحرك ويؤدي كل وظائفه ... »

#### ١٠ - اوليور ونيل هولمز<sup>(٢)</sup> OLIVER WENDELL HOLMES

« كلما تقدمت العلوم البشرية الى الامام - اخذت الفواصل بين العلم والمذهب

---

١ - اختصاصي علم الاحياء والنبات - حاصل على درجة دكتوراه من جامعة مينيسوتا - استاذ في جامعة فرانكفورت بالمانيا - عضو الاكاديمية العلمية بانديانا - مؤلف الكثير من البحوث البيولوجية ،

٢ - العالم الطبيعي الكبير - ينقله عن ابرونيك ويليام نبلوج .

تتمحي وتذوب شيئاً فشيئاً - وعلى ضوء التكامل العلمي يتكامل الايمان بالله تعالى»

#### ١١- سر جيمز جينز SIR JAMES JEANS

«لئن عبرنا عن الكون بالفكرة العظيمة - كان أخرى من أن نعتبره مكيئة عظيمة - إذ العالم صنع فكرة - خلاقة - ما لها من نظير .»

#### ١٢- البرت ماكومب ونشرت<sup>(١)</sup>

«هل من الممكن أن يكون المشتغل بالعلوم نفس الاعتقاد بوجود الله - والتعديس له - كغير المشتغل بالعلوم ؟ وهل يوجد في دائرة المكتشفات العلمية ما يمكن ان يقلل من تقدير الانسان لقدرة الخالق الاعظم وجلاله ؟

تلك اسئلة تطوف أحياناً بعقول بعض من يظنون ان العلماء في ميادين بحوثهم المتسمة يكتشفون من الحقائق ما قد يتعارض مع الدين - حسب تفسير بعض المفسرين!

ومن أمثلة ذلك ما حدث لي شخصياً - عندما كنت طالباً بالجامعة - وكنت قد قررت أن أدرس العلوم - وانني لأذكر جيداً : كيف اخذتني إحدى عماتي جانباً ذات يوم وتوسلت إلي : أن اعدل عن هذا القرار - لان العلوم - كما كانت تعتقد - سوف تقضي على ايماني بالله - لقد كانت تعتبر - كما يعتبر الكثيرون : ان العلوم والدين قوتان متعارضتان - وانها لا يمكن أن يجتمعا في قلب رجل واحد<sup>(٢)</sup> .

---

١ - متخصص في علم الاحياء - حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة تكساس - استاذ الاحياء بجامعة بايلور - عميد أكاديمية العلوم بفلوريدا سابقاً - اخصائي في علم الوراثة وفي تأثير الاشعة السينية على الدروسوفيلا .

٢ - انها كانت مصيبة بعض الاصابة حيث العلوم وان كانت لا تتنافى والدين الحق - ولكنها تتنافى والخرافات الكنسية في فكرة الاله انه بشر متولد من امرأة - صلب ولعن ضحية الذنوب!

وإنني لأشعر بالقبضة ثقلًا قلبي اليوم - بعد أن درست العلوم المختلفة - واشتغلت بها سنوات عديدة - ولم يكن في ذلك ما يزعزع إيماني بالله - بل إن اشتغالي بالعلوم قد دعم إيماني بالله - حتى صار أشد قوة وأمتن أساساً بما كان عليه من قبل<sup>(١)</sup> .

ليس من شك أن العلوم تزيد الإنسان تبصراً بقدرة الله وجلاله - وكما اكتشف الإنسان جديداً في دائرة بحثه ودراسه زاد إيمانه بالله - لقد حلّ العلم محل كثير من الخرافات القديمة التي طالما طغت على المعتقدات الدينية - واستبدل بها حقائق رصينة تستند إلى المشاهدة والتجربة ... ان إيماننا بالله لم يتزعزع بسبب معرفتنا بهذه الحقائق - بل ازدادنا علماً به وبالعالم الذي خلقه سبحانه وتعالى - وكذلك بتلك الكائنات التي يصيب بها من يشاء ...

١٣ - اندروكونواي ايفي - عالم فسيولوجي<sup>(٢)</sup> : يقول تحت عنوان :

مبدأ السببية :

منذ سنوات عديدة كنت أجلس إلى مائدة الطعام مع جماعة من رجال الأعمال - وكان معنا أحد مشهوري رجال العلوم - وفي أثناء الحديث الذي دار بيننا قال أحد رجال الأعمال : « سمعت أن معظم المشتغلين بالعلوم ملحدون . فهل هذا صحيح ؟ » .

ثم نظر رجل الأعمال إليّ فأجبت قائلاً : « إنني لا أعتقد أن هذا القول صحيح . بل إنني - على نقيض ذلك - وجدت في قراءتي ومناقشاتي : أن معظم

---

١ - وذلك ترك العقيدة الكنسية في فكرة الاله المثلث الاقانيم - فالتحلل عن الفكرة الكنسية بالنسبة للاله يفسح المجال للإيمان الصادق بالله على ضوء مختلف العلوم .

٢ - سبق التعريف به .

من اشتغلوا في ميدان العلوم من العباقرة لم يكونوا ملحدين - ولكن الناس أساءوا نقل أحاديثهم أو أساءوا فهمهم » .

ثم استطردت قائلاً : « إن الإلحاد - أو الإلحاد المادي - : يتعارض مع الطريقة التي يتبعها رجل العلوم في تفكيره وعمله وحياته - فهو يتبع المبدأ الذي يقول : بأنه لا يمكن أن توجد آلة دون صانع - وهو يستخدم العقل على أساس الحقائق المعروفة - ويدخل إلى معمله يحدوه الأمل ويمتلئ قلبه بالإيمان ... »



## موانع الإيمان بالله

هذه نظرات نفر من العلماء المزاولين للعلوم التجريبية ! إذا فالعلوم لا تتنافى وفكرة الإله - إنما هذه هي :

١ - الظروف السياسية المستبدة التي ترمي إلى شيوع الإلحاد ومحاربة الإيمان بالله من ناحية .

٢ - والمنظمات والبيئات الكنسية المسيحية التي تبذل محاولات لجعل الناس يعتقدون منذ طفولتهم : في إله هو على صورة الإنسان مثلث الأقانيم - صليباً بأيدي عباده ضحيةً لذنوبهم - من ناحية أخرى .

٣ - وطبيعة التحلل عن القوانين الإلهية المحددة للشهوات - هذه الطبيعة الشريرة التي قد تقضي على قضاء العقل والفطرة - من ناحية ثالثة .

هذه الكوارث هي التي تسبب هذه الانتكاسات الإلحادية في فكرة الإله - لحدّ قد يُعتبر إنكار وجوده مبرهنًا جلياً .

لذلك نرى الملحدّين في الله بين المسيحيين أكثر منهم بين سوام : من الملبين - إذ أن العلم وإن كان يصدّق فكرة الإله أصالة - ولكنه يتنافى وكون الإله إنساناً عاجزاً وُلد وصليباً ! لذلك ترام قد يرفضون فكرة الإله - لا شيء - إلا لأن الإله الذي اعتنقوه منذ الطفولة في الكنائس - ليس بالذي يمكن أن يكون خالقاً للعالم !

ولكن العلماء المتحلّين عن إله الكنائس - هؤلاء باستطاعتهم أن يتقدموا



في فكرة الإله على ضوء تقدمهم في العلوم وبمستواها - لاسيما المتحررون منهم عن السياسات المستبدة الماركسية الإلحادية التي ترمي إلى محاربة فكرة الإله - وعن أطر الشهوات التي تُلهي عن هذه الفكرة العاقلة العادلة .

فهؤلاء الأحرار تتاح لهم فرص ومجالات واسعة الأطراف لاستخدام العلوم في سبيل فكرة الإله رغم أن البحوث العلمية التي تؤدي إلى هذه الفكرة لم تكن لتُقص من اجراءها اثبات وجود الخالق - فغاية العلوم هي البحث عن خبايا الطبيعة واستغلال قواها - وهي لا تدخل في البحث عن مشكلة النشأة الأولى .



المادة ليست هي الوجود كله  
وانما هي شكلية نافذة من مجالاته

## م رجال ونحن رجال !

المادي : ... أجل - هؤلاء رجالٌ ونحن رجال - ليس علينا ان نتعو  
منعاهم دون برهان - كما انهم لا يقتفون أثرنا نحن الماديين في فكرة أصالة المادة -  
فرغم انهم لا يشكون في الله - فاننا في شك منه مرّيب - أو على أنه ليس هناك  
إلهٌ خالق وراء المادة - للفورمول التالي :

الوجود = المادة والمادة = الوجود ؟!

## المادة لا سواها !

إن الكون حقيقةٌ لا مرأى فيها - ولكنه ليس إلا المادة دون سواها - إذ  
لا نجد إلا إياها - فكما انه 'هراء' ان يقال :

كلٌ ما في الكون وممٌ أو خيال أو عكوس في المرايا أو ظلال

كذلك ما يقال : إن الأصل في الحقيقة هو المجرّد الأزلي وراء المادة، رغم أنه  
لا يصدقه الحس والعلوم التجريبية - فإننا كلما نسبر اغوار الكون على ضوء  
العلوم لا نجد إلا المادة وخواصها وتفاعله - طوال البحوث العلمية التجريبية -  
وكل ما لا يصدقه العلم يصبح جهلاً وخرافة !

عدم الوجدان لا يدل على عدم الوجود :

الالهي : لنفرض أنكم في شك من وجود الله - ولكنه شكٌ غير 'مرّيب' - إذ  
إن الشك المرّيب ما يستند الى حجة 'ترّيب' الإنسان فيما يعلق بفكره من أفكار -  
ولا حجة في الكون ترّيب الإنسان في فكرة الإله، بل إن الكون بكافة أطواره  
جندٌ صامد في سبيل اثبات وجود الله - وعدم وجدان الشيء لا يصبح دليلاً  
على عدم وجوده !

وتدعون اخيراً أنكم على علم : ان ليس هناك إله وراء المادة ! فلماذا ؟

الأنكم عرفتم كل ما في الكون فلم تجدوا الله؟! ... إن أحدًا من العلماء لا يزعم هذا حق اليوم - وإن في هذه الأرض وحدها من الخلائق الحية لكثيراً ما 'يكشف وجوده يوماً بعد يوم - ولم يقل أحدٌ : أن سلسلة الكشوف للأحياء في الأرض وقفت أو ستقف في يوم من الأيام -

هذا ! فكيف بمن لا تحويه الأرض ولا السماء وليس بمتناول الحس : وهو الذي في السماء إله وفي الأرض إله ٤٣ : ٨٤ .

الأنكم عرفتم كل القوى المكنونة في هذا الكون - فلم تجدوا الله من بينها؟! .. إن أحدًا لا يدعي هذه الدعوى - فهناك قوى مكنونة 'تكشف كل يوم - وهي كانت مجهولة بالأمس ! والعلماء جادّون في التعرف إلى القوى الكونية - وهم 'يعلنون في تواضع قادتهم إليه - كشوفهم العلمية ذاتها : أنهم يقفون على حافة المجهول في هذا الكون - وانهم لم يكادوا يبدأون بعد !

الأنكم رأيتم كل القوى التي استخدمتموها - فلم تروا الله من بينها ؟ فليس الله من القوى التي يستخدمها الإنسان في علومه - ولا أن كل القوى 'ترى ! فإن العلماء يتحدّثون عن الكهرباء بوصفه حقيقة علمية منذ توصلوا إلى تحطيم الذرة - ولكن أحدًا منهم لم ير الكهرباء قط - وليس في معاملهم من الأجهزة ما يفرزون به كهربياً من هذه الكهرباء التي يتحدّثون عنها .

ويتحدّثون عن قوة الجاذبية العمومية التي يربطون بها كافة العلوم التجريبية - رغم ان أحدًا لم يحدها وجدان الحس المادي - وانما آثارها القاطعة هي التي تدلهم عليها دون ريب .

ويتحدّثون عن الروح والعقل والجنون والحب والبغض - وأشياء ذلك مما ليس بمتناول الحس ولا العلوم التجريبية - إلا بآثارها فحسب !

إذا فقمَ هذا الجزم : « أن الله لا يكون » وأن فكرة الإله المجرد خرافية لا تلك آية حقيقة ؟! ومعلومات البشر عن هذا الكون وقواه وسكانه من الضالة بحيث لا تسمح لإنسان يحترم عقله : أن يحزم بعدم وجود شيء ما - إلا أن يحيله عقله الجازم وفطرته غير الدخيلة .

« وقالوا : ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر وما لهم بذلك من علم إن هم إلا يظنون » ٤٥ : ٢٤ .

أجل وأنتى لهم العلم بما لم يحيطوا به علماء ؟ ... أنكم لا تجدون الله حسباً ولن تجدوه هكذا - فكل محسوس محدودٌ مركبٌ متغيرٌ ومخلوق - فكيف تحاولون أن تجدوا الله بالإحساس المادي؟ فإنه خفيٌ بالذات غاية الخفاء - وجليٌ بالآثار والآيات غاية الجلاء - والكون بكافة ما فيه آية بينة تدل عليه دون مرأى وانتم الماديين ظلمتم تجاهدون بالعلوم التجريبية والعقول المحدودة لإدراك غير المحدود من ذاته تعالى - والمعرفة الحقيقية المضيئة عن طريق الحس والإحاطة العقلية - فهكذا ظلمتم كالأطفال الذين يصعدون جبلاً شاهقاً لا غاية لقمته - محاولة حل " لغز الوجود - وانتم لم 'تتقنوا بعد' أيحذية الهجاء من الكون : الحروف التكوينية المادية - وهي الذرات الأولية لختلف تشكيلات المادة !

انتم ! ! !

ولكن العلماء ليسوا بمن يعتقدون في قدرة العلوم على كل شيء - حتى تستطيع ان تجد تفسيراً لكل شيء - فالعلوم لا تستطيع ان تحلل الحق والجمال والسعادة - كما أنها عاجزة عن ان تجد تفسيراً لظاهرة الحياة أو وسيلة لإدراك غايتها - إذا فهي اشدّ عجزاً عن أن تلبث عدم وجوده تعالى .

إن العلوم مهمة بتحسين نظرياتها - وهي تحاول ان تكشف عن كنه الحقيقة - ولكنها كلما اقتربت من هذين الهدفين زاد بعداً عنها - وبالرغم من كل ذلك فإنها لا تجد بداً من الإذعان بوجود خالق أزلي مجهول الكنه والحقيقة - إلا انه : « باينٌ عن خلقه وخالقٌ باينٌ منه - لا هو في خلقه ولا خلقه فيه » .

## الادراكات الموهوبة ؟

المادي : لنفرض أن هناك إلهاً وراء المادة والحس - إلا أننا لم نوهب من وسائل الإدراك إلا المادية منها - فما علينا إذ لا نصدق الإله المجرّد ولا نكذبه - فأنما نشك فيه - حيث انحصرت وسائل الإدراك في المادية لا سواها !

الالهي : ... أولاً: لا تنحصر وسائل الإدراك في الإحساس المادي - إذاً العقل يدرك المعضلات والمعيّصات غير المادية في الحساب والجبر واللوغاريتم وما إليها من أحكام وتصديقات كلية خارجية عن ظروف المادة وملابساتها .

فهل إن الاستدلال والنتيجة الحاصلة عن تلّكم المسائل المعضلة : هل إنها محسوسة بشيء من الحواس الخمسة المادية ؟ إذاً فما للعوام السذج لا يدركونها ؟ أَلَيْفَقد الإحساس ؟ أم لعدم كون ذلك مما يُنال بالحس ؟

لا نقول : إن العقل مجرد عن المادة إطلاقاً - إنما نقول : إنه ليس بذاته محسوساً بهذه الحواس الخمسة - وكذا ما يحكم به من أحكام ويبرهن عليها من براهين .

ثانياً : لا ينحصر تصديق وجود شيء بأدراكه بذاته حسياً أو عقلياً فإننا نحكم جازمين بوجود أشياء إذ نجد آثارها بما 'وهبنا من الإحساس المادي' - وكما في قوة الجاذبية والمغناطيسية وأمثالها .

وكما نحكم بالعقل والجنون والعلم والجهل والحب والبغض - وما إلى ذلك من غير المحسوس - نحكم بها لا لشيء إلا أننا نجد آثارها ظاهرة بينة .

فلنعلم كذلك : أن هناك إلهاً خالقاً مجرداً عن المادة - إذ نجد الكون يدل عليه بحدوثه ونظامه البارِع البديع - فانما الكون محراب واسع تسجد فيه الكائنات لربها وتدل عليه بذواتها وصفاتها وآثارها - .

وكلمة الفصل في وجدان الإله المجرد : أنه لا يُدرك بالإحساس المادي ومحال أن يُدرك به ذاتياً - إذ إن إلتماس إدراكه بالحاسة إلتماسٌ لإدراك الشيء بغير ما يلائمه ويناسبه من وسائل الإدراك - وإنما ذلك كمن يريد الإستماع بالبصر والرؤية بالسمع والذوق باللمس واللمس بالذوق - بل وأبعد منه وأضل سبيلاً !

أجل - وإن لكل مدركٍ وسيلةً او وسائل خاصة تناسبه - مادية او مجردة - والإله المجرد محال أن يُدرك بالإحساس المادي - ومحال أن يُحاطَ به علماً بالمقول - فإنه مجردٌ غير محدود - فكيف يُدرك ذاتياً بالوسائل المادية او العقلية المحدودة - وإنما السبيل الوحيد إلى الإذعان بوجوده - الآثار التي تدل عليه - والكون بأجمعه : بكمته وكيفه ونظمه و .. أثره وآيته القاطعة الدالة عليه .

وفي كل شيء له آية تدل على انه خالق : عالم ، قادر ، حي ، مختار و ... ثم إن الإحساس المادي ايضاً بحاجة ضرورية في نطاقه الواسع الى تصديق العقل والقوة المدركة غير الظاهرة ولولاها لبطل الاحساس او تصديقه -

وعلى آية حال فمن المحال لمن أخذ الى الزوايا المادية أن يجد سبيلاً إلى وجدان الله تعالى - فانه بالنظر الأعلى : أن يطمئن العقل بوجوده فعسب - لا الأدنى : ان يُنظر اليه من الزاوية المادية من زوايا الإدراك - قاعدة مطردة في كل مدرك : أنه لا يُدرك إلا بما يناسبه من وسائل الإدراك .

المادي : إننا لا نعقل - ولن نعقل - وجوداً وراء المادة - ولا نعتبر وراءها إلا وراء الوجود - كالقور مول التالي :

الوجود = المادة ، والمادة = الوجود ؟

الإلهي : هذه دعوى تكررّونها ليل نهار طوال الحوار وتعتبرونها حقيقة  
او برهاناً لامرء له - ولكننا نسألكم :

هل إنّ كلمة الوجود تعني المادة : لقوياً ؟ ام فلسفياً ؟ لا نجد أياً منها في  
كتابات اللغة والفلسفة اطلاقاً - فما هكذا تفسير لكلمة الوجود إلا نتيجة  
المزاعم المادية والفلسفة الإلحادية - المنكرة لما وراء المادة - إذاً لم تكن هذه إلا  
دعوى دون برهان - وانما زادنا الأوّل والأخير في هذه المحاورات : البراهين  
القاطعة التي لا مردّ لها - دون الدعاوي المتكررة التي لا تملك من مقومات  
الفلسفات ما يُثبتها - .

فانتم تدعون : أن ليس الوجود إلا المادة - ونحن ندعي استحالة وجود  
المادة دون أن يكون هناك إلهٌ وراء المادة - فهو الأصل في حدوث الكون -  
لولا لا استحالة وجود الكون اطلاقاً ولكان عدماً صرفاً .





## محور الحوار بين الإلهي والمادي: أن هناك وجوداً

فسوف نبرهن : أن فكرة أصالة المادة وأزليتها - أنها كالفكرة السوفسطائية - سواء - وأن كافة البراهين القاطعة في مختلف الفلسفات قائمة في وجه أزلية المادة المزعومة ومثبتة لحدوثها - فهي "تحيل أي" كيان مادي - دون أن يكون هناك إله مجرد "أزلي - كالفور مول التالي :

الوجود الحادث = الإله الأزلي + المادة و، العدم = الإله الأزلي - المادة (١)

---

فاذ لا إله وراء المادة فلا مادة إطلاقاً - رغم أنكم الماديين تعتبرون المادة : كأنها تستوعب كافة مجالات الكون ! دون أن تسمح لسواها بالوجود ! ...

أصالة المادة - أو - أصالة المجرّد عن المادة - أو ؟ ...

المادي : اذاً فبيننا وبينكم حجابٌ ضخمٌ واسعٌ و"بون" شاسعٌ - إذ لا نشترك في تصديق أصل ما نبي عليه حوارنا - فكيف الحوار ؟ ! ..

إن هناك كوناً ما ! x x . .

الإلهي : ليس الحوار بيننا وبينكم أبعد مما كان بيننا جميعاً وبين السوفسطائيين الذين ينكرون الأصلين إطلاقاً - إذ لا يصدقون ، أن هناك كوناً

---

١ - نمضي بهذا الشكل ان المادة التحلله عن الله عدم والحادثة بالله موجود حادث .

وحقيقة ما بها كان مادة او سواها !

ولكننا منها اختلفنا في : «اي» منها هو الاصل او هو الحقيقة ، فاننا نشترك في « أن هناك حقيقة ما » وهذا هو ملتقى طريقنا الى الله – بداية الحوار – ثم المفرق : نجده في انحصار الوجود والأصالة في المادة – كما تقولون – او أنه يعتمها والمجرد عن المادة – وأنه الاصيل : كما نقول .

فلو أن الوجود أنحصر في المادة وكانت ازلية ثبت قولكم .

ولو أن المادة كانت حادثة – منها كانت – ثبت قولنا « فلنا أو اياكم لعل هدى أو في ضلال مبين » .

•

## المحدث والازلبي

- استحالة التناقض
- تناقضات التطور
- شروط التناقض
- البرزخ بين الازلية والحسوث !
- مناقضة الحسوث الداتي والازلية الزمانية !

المادي : ما هي الخطوات التي تخطونها - في هذا الحوار - من الكون الى خالقه ؟

الإلهي : خطوات جبارة تتمشى بها ونعيش معها بكافة الطاقات العقلية والعلوم التجريبية الحسية . والفطرية - تضم :

١ - ان هناك وجوداً .

٢ - ان في الوجود أزليةً ما .

٣ - ان المادة حادثه فيها كانت .

... فنستحصل من هذه الخطوات بُنيّتنا ونستأصل فكرة أصالة المادة ونصل الى هدفنا : أن المادة بحاجة ماسة في كينونتها - الى خالق ازي مجرد عنها - وراءها !

المادي : هذا اول نقض لما بنيم عليه الحوار : د رفض الإصلاحات المعقّدة ! فما هي الازلية ؟ وما هو الحدث ؟ ! ...

الإلهي : نحن على ما بدأنا به - وما هاتان الكلمتان إلا لغتين تعنيان ما وُضع لهما من معنى كسواما من اللغات

معنى الأزلية والحدث :

فالأزلية تعني اللاّ اوليّة للكائن : أنه لا يسبقه عدم اطلاقاً - كما رجعنا القهقري وجدناه كما هو الآن ونجده الى غير البداية - فلا اول له ولا آخر - لا زمنياً ولا دهرياً - لا ذاتياً ولا عرضياً - ولا أّية بداية او نهاية .

وكما سوف تعلمون : أن الأزلية : اللاّ اولية - تستلزم الأبدية : اللاّ نهائية -

دون عكس - إذ إن الأبدية 'تتصور' عرضية غيرية دون الأزلية - والموجود الأزلي الأبدى 'يسمى' : سرمدياً، والحدوث يباين الأزلية كلياً - إذ إن الحادث ماله بداية - مهما تطاول عمره .

إذاً فبين الأزلية والحدوث تباين التناقض - إذ 'يحمل' العقل اجتماعهما في كائن شخصي واحد - حيث المدار فيهما دوائر بين النفي والاثبات : نفى الإبتداء وإثباته .

هذا : فهل تريدون أن نتحلل - حق وعن استخدام اللغات التي تعني ما نمنيه ونحتاج اليه في حوارنا الفلسفي - فانما نرفض الإصلاحات الجامدة المعقدة التي لا تعني عناية علمية نحتاج اليها في بحوثنا حول : هل إن هناك إلهاً ؟ . دون أن نرفض كافة الفلسفات وإن كانت متحلة عن الصلاحيات المعقدة .

### مشاكل ثلاث : ١ - التجرد ٢ - الأزلية ٣ - الحدوث

المادي : إننا - بصفتنا من عالم المادة - لا نجد في متناول إحساننا إلا المادة - فلتكن هي محور الحوار طوال بحوثنا - وأما التجرد - الحدوث - الأزلية ، فهي معاني - لو تحمل حقائق - فانها بعيدة عن أفهامنا ومدى ادراكنا، إذ ليست بـ 'نجد'ها في العلوم التجريبية ولا في معاهد الفيزياء والكيمياء ولا من المكبريات المتجهزة بالعدسيات القوية - ولا !..

الإلهي : وإننا الآن - في بداية الحوار - لا نعني البحث عن المجرد وراء المادة - قبل أن نسر أغوار المادة - فسوف نسرهما فنستحصل منها فكرة الإله المجرد - ظاهرة مبرهنة - ولكي تعلموا : أن المادة هي التي تصرخ بصرخات مدوية أن هناك إلهاً وراءها - مجرداً عنها .

### الأزلية والحدوث : الأزلي والحادث :

ولكن المادة هل تستطيع ان تحمل طرفي النقيض - اثباتاً ونفيّاً : إنها ازلية

وحادثة - أو : لا أزلية ولا حادثة ؟ إذ إن هاتين اللفظتين لا تحملان إلاحقيتين  
متناقضتين دائرتين بين النفي والاثبات !

مبدأ التناقض :

فهل نسمعون لاحدٍ ان يقول : المادة موجودة ومعدومة - لا موجودة ولا  
معدومة لحالة واحدة ؟



## سُبرهات حول التناقض

اجتماع وارترفاع النقيضين ممكن ام محال ؟

المادي : تقدم العلم اوضح لنا الكثير مما كان خفيا وفسح لنا المجال : ان نحكم بإمكان البعض مما كان محالاً طوال العصور الغابرة المتأخرة في العلم - ولعله بإمكانه ان يحل "عقْد الإستحالة عن كل المحالات او 'جلّها ومنها اجتماع وارترفاع النقيضين .

صحيح أن عقولنا -حق الآن- تحكم باستحالة النقيضين : اجتماعاً وارترفاعاً - وتعتبر هذه الاستحالة من أبده القضايا البديهية .

إلا أنه يبقى هنا احتمالٌ ينقسم به عرى هكذا حكم - وهو : لو كانت لنا عقولٌ تختلف عن عقولنا الحالية في جذور الإدراك - أو أن لغيرنا عقولاً كذلك - أو أن العقول كانت أكمل مما هي الآن - فلملها كانت تحكم بإمكان ما 'نحيله الآن - وبإمكان اجتماع وارترفاع النقيضين !

فالحقيقة ونفس الامر لا تختص بنا لكي تختص ببيئاتها بأحكامنا - لا سوانا- إنها لكل كائن عاقل ! إذا فأحكامنا الناجمة عن عقولنا الحالية ليست هي الأحكام الحقة الصادقة - لا سواها - حق ينحصر الحق فيها - فأحرى بنا أن نشك في استحالة كافة المحالات ، حق النقيضين : اجتماعاً وارترفاعاً ، بدل ان نحكم حكماً باتاً بالإمتناع !

الالهى : اول ما يرد عليكم : أن العقل يمش مع الحكم بامتناع النقيضين اجتماعاً وارترفاعاً ، عيشة جذرية ذاتية حيوية ، والفروض التي تتنافى وهكذا

حكم ليست بالتي تستطيع ان 'تخل بقاطعيته في نظر العقل .

فلنفرض أن هكذا عقول وعقلاء موجودون ، وأن لهم حججاً على دعوى  
الإمكان رغم ما 'نحيله الآن ، فمقولنا هي التي 'تزيّف حججها وأحكامها عندئذٍ  
كما تزيّفها الآن .

وكما أننا لا نصدقكم ، أنتم الماديين ، في دعوى ازالة المادة ، رغم براهينكم  
المزعومة ، ولا تنفصم بحكمكم وبرهانكم ! 'عزى حكنا القاطع العقلي باستحالة  
أزلية المادة ، وضرورة وجود المجرد وراء المادة ، الخالق لها .

كما أننا لا نصدقكم ولا نحتمل الصدق في دعواكم هذه ، كذلك لن نصدق أو  
نحتمل الصدق في الحكم بالإمكان ، من أي حاكم كان ومع أي برهان ، إذ نقطع  
بالامتناع قطعاً ضرورياً لا مرية فيه ، وحكماً باتاً لا نحتمل خلافه .

هذا ، لو كان لمكذا عقل وهكذا حكم واقع ، فكيف بالمفروض وجوده  
والمحتمل حكمه !

ثانياً : إننا لا نحكم الآن ، وليس لنا ان نحكم ، إلا حسب عقولنا الموجودة  
المحققة الآن ، لا عقول من سوانا ، ولا المفروضة لنا ، فإنما الحاكم بتصديق حكم  
الغير أو غير هذا الحكم أو احتماله ، انما الحاكم هنا وهناك هي عقولنا الحالية ،  
لا سواها ، وهي 'تحميل اجتماع وارتفاع النقيضين ، و'تزيّف كل حكم يتنافى  
واياه ، فلا تحكم عقولنا ، على أية حال ، إلا بما ترى ، لا ما تراه غيرها من عقول ،  
ولا المفروض وجودها .

فاحتمال الامكان في اجتماع وارتفاع النقيضين ، لا تنتج تلکم الفروض ،  
إذ الحكم به ليس يصدر الآن إلا من عقولنا ، ولكنها 'نحيله ولا تحتمله اطلاقاً !

ثالثاً : لا يخلو امر هذه العقول المفروضة ، لنا او لسوانا ، من : أنها تدرك  
معني التناقض فتجوّزه ، ام لا تدركه ؟



فإن هي تدركه - فتحكمها بالامكان غلط لا يُصنى إليه - أحكاماً دون إدراك : نصدقه أو لمحتمل صدقه ؟!

وإن هي تدرك معنى التناقض - كما تدركه - فلتحكم كما تحكم - وإلا زيفنا موقفها وكذبناها في حكمها بالامكان أو احتمال الامكان !

رابعاً : لا يخلو أمر هذه العقول المفروضة من : أنها كمقولنا في جذور الإدراك وأسسه أو تضادها ؟

فإن هي كمثلها فلتحكم بالامتناع كما تحكم - وإلا كانت خاطئة أو ناقصة غالطة !

وإن هي تضاد عقولنا في جذور الإدراك - إذا فهي ليست بمقول عندنا - وإن سميت بها ! أو أنها عقول : علينا أن نضادها في أحكامنا - قضية التضاد في جذور الإدراك في هذا البين .

خامساً : على فرض مماثلتها مع عقولنا في جذور الإدراك ومعداته فلا تخلو حالها من ثلاث :

١ - هي بمستوى عقولنا - فلتحكم بالامتناع كما تحكم .

٢ - هي أنقص من عقولنا - فلنرفض أحكامها - ولا سيما المناقضة لأحكامنا ، ومن أظهرها وأتقنها حكمتنا بامتناع النقيضين ، لا سيما وأن المجانين وحق أدنى حشرة لا تحكم ولا تحتل الامكان ، رغم الأخطاء الكثيرة منهم ومنها !

٣ - هي أكمل من عقولنا ! وإذا فكيف تحكم بما فيه هدم كافة أحكامها ، وعامة العلوم والإدراكات التصديقية لها ، سلبية وإيجابية ؟!

إذ إن الحكم في آية قضية نظرية أو بديهية ، إنما يبتني على هاتين القضيتين الضروريتين : « استحالة اجتماع النقيضين وارتفاعهما » فإنها من أبدعها وأوضحها ، وهما أم القضايا البديهية والنظرية .

إذاً فهكذا عقول ليست عقولاً ، لا كاملة ولا ناقصة ! ولا جنوناً ! ولا آية مرتبة ضئيلة من مراتب الادراك من آية حشرة نافذة ! إذ لا تنتظم الحياة لأيّ ذى حياة إلاّ على ضوء نظام الادراكات ، وهي لا تستقيم ولا تنتظم إلاّ على ضوء القاطعية في هاتين القضيتين الضروريتين .

فهل يُعتبر سقوط الادراك والحكم العقلي : كما لا عقلياً ؟ رغم انه يتنافى وأصل العقل وحكم العقل !

سادساً : هل ترى أحداً من إخوانك الماديين ينقض حكمه في كافة العلوم التجريبية والعقلية ، ويذرّها شذر مذر ، لا شيء إلاّ : لعلّ هناك عقولاً وأحاسيس تجدد خلاف ما نجده الآن ، عقلياً وحسبياً ؟

إذاً فليتنقضوا حكمهم باحتمال جواز الإمكان : اذ لعلّهم اخطأوا فيه ، وأن هناك من يزيّف حكمهم - لا لعله فحسب - بل ان كافة العقلاء : العقليين والحسين ، يحكمون بالامتناع حكماً باتاً - إذاً فاحرى بهم ان ينقضوا احتمالهم المفروض ايضاً .



## تناقضات التطور

المادي : إن السلب القائم في وجه الايجاب هما سائدان في المادة ويسمان كافة مجالاتها :

يقول ستالين « إن نقطة الابتداء في الديالكتيك - خلافاً للميتافيزية : هي وجهة النظر القائمة على أن كل اشياء الطبيعة وحوادثها تحوي تناقضات داخلية - لان لها جميعاً جانباً سلبياً وجانباً ايجابياً - ماضياً وحاضراً - وفيها جميعاً عناصر تضمحل أو تتطور »<sup>(١)</sup>.

ويقول « ما وتسى تونغ » : إنّ قانون التناقض في الأشياء - اي : قانون وحدة الازداد هو القانون الاساسي الاعم في الديالكتيك المادي .

ويقول « لينين » : « الديالكتيك بمعناه الدقيق هو دراسة التناقض في صميم جوهر الاشياء »<sup>(٢)</sup>.

ويقول كيدروف : « نفهم بكلمة المنطق الشكلي المنطق الذي يرتكز فقط على قوانين الفكر الاربعة : الهوية والتناقض والمكس والبرهان - والذي يقف عند هذا الحد .

اما المنطق الديالكتيكي فنحن نعتبر أنه علم الفكر الذي يرتكز على الطريقة الماركسية المميّزة بهذه الخطوط الاساسية الاربعة : الاقرار بالترباط العام - وبحركة التطور - وبقفزات التطور - وبتناقضات التطور »<sup>(٣)</sup>.

---

١ - المادية الديالكتيكية والمادية التاريخية ص ١٢

٢ - حول التناقض ص ٤

٣ - المنطق الشكلي الديالكتيكي ص ٩

إذا فجمع المتناقضين أي النفي والاثبات بعمّ كافة مجالات الـكون- فإمكانية الجمع بينها سائدة في الـكون إطلاقاً .

الاهمي : ان بين التناقض المحال وهذا الذي تسمونه تناقضاً - وليس تناقضاً ولا من المحال بل هو اساس المادة المبتنية على جهتي النفي والاثبات في حاق ذاتها - إن بين هذين التناقضين بوناً شامعاً - كما بين المحال والضروري الوجود - فالتناقض السائد في صميم جوهر الاشياء المادية مما لا بد منه في كيانها وجوهر ذاتها - إذ إن المادة - مهما كانت - إنها مركبة من شحني الموجبة والسالبة - في ادق اجزاها التي تحمل جوهرية المادة - وهذا ليس تناقضاً ولا محالاً .

وانما التناقض المعال ان يكون مورد السلب والايجاب شيئاً واحداً - فالشحنة السالبة محال ان تحمل الايجاب بنفس ما تحمل السلب - وكذلك العكس بالنسبة للشحنة الموجبة .

واخيراً اذا تساءلنا هؤلاء الذين يتأكدون من التناقض في صميم جوهر الاشياء : أصحيح ان يقال : وكذلك عدم التناقض سائد في صميم جوهر الاشياء - بالمعنى الذي هو سائد فيها ؟ فهل إنهم يصدقون الجمع بين هاتين القضيتين - ام يتأكدون من الناحية الايجابية - وينكرون الناحية السلبية - كما ويقول ستالين : « إن نقطة الإبتداء في الديالكتيك - خلافاً للميتافيزية - هي وجهة النظر القائمة على أن الاشياء تحوي تناقضات داخلية ... » فانه يتأكد أولاً من نفي التناقض ، « خلافاً للميتافيزية » ثم من ايجابه - حسب زعمه : أن الفكرة الميتافيزية تتنافى وهكذا تناقض .

فهؤلاء اعتبروا المقارنة بين شحني السلب والايجاب في أجزاء المادة تناقضاً - رغم انه من الضروري ، ثم قنطروها - زعم تناقضها لاثبات عدم استحالة التناقض المعال ايضاً ! رغم ان في التناقض المعال شروطاً تلحق .

## واقع التناقض - المزعوم :

المادي : اجل ولكنه ماذا نضع بما نجد من : مجمع المتناقضين ومنفاهما -  
أحياناً - نجد الجمع بينهما في الليل والنهار وهما متباينان متناقضان - نجدهما  
موجودين لوقت واحد - بل وفي كافة الساعات الارضية - حسب اختلاف  
الآفاق - نتيجة لما اوضحه العلم من كروية الارض وحركتها الوضعية  
والانتقالية !

ونفي النقيضين نجده في المعلوم فانه يفقد وصفي الازلية والحدوث -  
كليهما .

اذاً : فما علينا ان نختل حل الكون لكلا الازلية والحدوث ، او فقده  
لكليهما ؟ !

## شروط التناقض ، المستحيل :

الالهي : الليل والنهار في افقين ، والازلية والحدوث في المعلوم ، إنها ليسا  
متناقضين ، انما التناقض هنا بين الازلية والحدوث في موجود واحد : شخصي  
او كلي ؟! وهناك بين الليل والنهار في افق واحد لوقت واحد .

وببيان فصل : إن في تحقق التناقض شروطاً تسعة ، كلها تدور حول  
وحدة المصداق الذي 'نحيل فيه النقيضين : اجتماعاً وارتفاعاً .

## الوحدات التسعة في التناقض :

- |                  |                    |             |
|------------------|--------------------|-------------|
| ١ - وحدة الموضوع | ٢ - المحمول        | ٣ - المكان  |
| ٤ - الزمان       | ٥ - الشرط          | ٦ - الاضافة |
| ٧ - الجزء والكل  | ٨ - القوة والفعلية | ٩ - الحمل . |

فاول الشروط ان يكون مجمع النقيضين ومنفاهما موضوعاً لاحدهما

فحسب ، حق يستحيل قبول النقيض الآخر او نفيهما معاً ، والعدم ليس موضوعاً لواحدٍ من وصفي الازلية والحدوث حتى يُعتبر جمعهما فيه او انتفاءهما عنه محالاً ، اذ إنهما من اوصاف الموجود ، فالمعدوم ليس موضوعاً للازلية : حق يمتنع عن الحدوث ، ولا موضوعاً للحدوث حتى يمتنع عن الازلية : امتناع الجمع نياً بل يمتنع ان يتصف المعدوم المطلق بشيء من الوصفين لنفس امتناع اجتماع النقيضين ، اذ إنَّ العدم والوجود والمعدوم والموجود متناقضان ، فكيف يمكن الجمع بين العدم وبين شيء من اوصاف الوجود ، ومنها الازلية والحدوث؟ ا فكما ان العدم والوجود متناقضان ، كذلك احدهما مع اوصاف الآخر ، واوصاف كلٍّ مع اوصاف الآخر .

فالمعدوم المطلق : لا ازلي ولا حادث : لانه معدوم ، فلا يتصف بشيء من الوصفين فضلاً عنهما معاً فان فيه تناقضين :

١- تناقض وصفي الموجود للمعدوم ٢- تناقض هذين الوصفين اجتماعاً-مهما كان.

واما الليل والنهار في فرض اختلاف الافق ، فهما يفقدان شرط وحدة المكان والافق ، وأما هما في افق وزمان واحد فمستحيلان دون ريب .

والازلية والحدوث من اوصاف الكائن ، فانه لا يخلو من أحدهما : فالكائن إما ان له بدايةً فهو حادث « لم يكن ثم كان » او ليست له بداية اطلاقاً : لا زمنياً ولا دهرياً ولا ... فهو ازلي ، اذاً فبين الازلية والحدوث في الكائن بينونة الایجاب والسلب ، وكلّ ما كان امره دائراً بين الایجاب والسلب مع الحفاظ على الوحدات التسعة - استحال جمعهما فيه معاً او نفيهما معاً عن موضوع واحد لا يتحمل إلاّ احدهما .

اذا فمن المحال اتصاف كائنٍ ما بكلا الازلية والحدوث او خلوه عن كليهما.

أسألك يا صاحبي ! اذا قيل لك: أنت موجود ومعدوم لحالة واحدة ، او : أنت أنت وغيرك لوقت واحد ، فهل تصدق هكذا حكم ؟

المادي : كلا ، فانه مستحيل .

الالهى : اجل : فالمحال محالٌ أينما حلٌ ، وليست الاستحالة هنا وهناك إلا  
في الجمع بين السلب والايجاب لموضوع واحد يضم كافة الوحدات التسعة .  
إذا فمحالٌ أن يتصف الكون باجمعه بكل الوصفين المتناقضين او يخلو عن  
كليهما .

فإما أنه ازلي كله ، او حادث كله ، او أن بعضه ازلي والبعض الآخر  
حادث صدر منه .



## البرزخ بين الازلية والحدوث !

المادي : لعل الكون بين الازلية والحدوث ، لا يحدهما تماماً ولا يفقدهما تماماً ، فهو ازلي من جهة وحادث من جهة أخرى ، والحاجة الى الخالق ليست إلا للحدوث من كافة الجهات .

الحدوث الذاتي والازلية الزمانية ؟ ! ...

ولو أن هكذا جمع بين الازلية والحدوث كان محالاً وجمعاً بين المتناقضين ، فمالِ جمٍّ غير من اخوانكم الفلاسفة الالهيين شكّلوا برزخاً بينهما في اصلهم الفلسفي : « الكون ازلي الزمان وحادث الذات » ؟ !

فانهم اعتبروا الكون : أنه ازلي من حيث الزمان : أنه كان وكان دون ابتداء ، فلا يقال له : لم يكن ثم كان !

وأنه حادث من حيث الكينونة والذات ، اي : انه لا يملك ذاته بذاته ، بل هو متعلق الذات بالله وهذا معنى إمكانه الفقري !

فتلك إذا قسمة ضيئري : ان يُعتبر برزخهم ممكناً وحقيقة ثابتة في الفلسفة الالهية ، وبرزخنا باطلاً متناقضاً وخرافة إلحادية !

مناقضة الازلية الزمانية والحدوث الذاتي :

الالهي : اننا لسنا من يرضى بهذه القسمة الضيئري ، اذ ننظر الى برزخهم من زاويتين :

ان الكون متعلق الذات وفقيرها الى الله تعالى ، إذعانا أنه إله الكون ، وهذا كما نمتنقه نحن الإلهيين الحقيقيين .



٢ - ان الكون ازلّي الزمان ، ونحن نرفضه ونزيفه رفض الجمع بين المتناقضين :

فإن حاجة الكائن الى المكون الازلي ، ليست إلاّ لامكانه وحدوثه : أنه سبقه العدم ثم وُجدَ ، فضرورة حاجة الحادث الى المحدث تضطرنا الى الازعان بوجود ازلّي اوجده .

وأما الكائن الذي لم يسبقه العدم اطلاقاً ، بل كان وكان كما أن الله كان ، فهذا الكائن مع الله اذاً في الأزلية سيّان - فلا فقر ولا تعلق ذاتياً ولا عرضياً له بالله ! فكما ان الله ليس يحتاج إلى من احده - إذ إنه ليس حادثاً بعد العدم ، كذلك الكون : المفروض أزليته الزمانية ، ليس بحاجة إلى الخالق ، حيث الذات ، على الفرض ، غنية في الكينونة عما يكوّنها !

فالازلية اللا أولية هي الغنى المطلق ، دون ان تُتصور فيها الحاجة إلى سواها ، اطلاقاً .

كما وان الحدوث هو الفقر اطلاقاً ، دون ان يُتصور فيه الغنى .

ففرض الأزلية الزمانية في الكون يجعله غنيّ الذات عن سواء ، فأين الحاجة وفقر الذات إلى سواء ؟! .

إذا فالجمع بين ازلية الكون : الزمانية أو غيرها ، وبين تعلقه الذاتي بالله ، هذا جمع بين الغنى الناتج عن الازلية والفقر الناتج عن الحدوث ، فهو إذاً جمع بين المتباينين المتناقضين : الازلية والحدوث !

وقيد الازلية بالزمانية لا يخرجها عن الازلية والغنى المطلقة ، بل إنه تناقض على تناقض :

١ - مناقضة الازلية والزمان ، إذ إن الزمان محدود حيثما كان ، والازلية هي اللامحدودية .

## ٢ - مناقضة الازلية والحدوث !!

إذا فليست قسمتنا قسمةً ضيزى، إذ إننا نُحيل الجمع بين الازلية والحدوث،  
مهما كان القائل به فيلسوفاً ألياً ! أم مادياً ملحداً، لأن القاعدة العقلية لا يُستثنى  
عنها ومحال أن يُستثنى، ولا سيما « استحالة اجتماع وارتفاع النقيضين » !

فالنقيضان لا برزخ بينهما إطلاقاً، إذ هما دائران بين السلب والإيجاب  
وليست بينهما منزلة لكي تكون برزخاً بينهما .

وصحيح أن يقال: إن برزخكم هذا لا يحمل أي معنى إلا الجمع بين النقيضين:  
الازلية والحدوث، وإنما الاختلاف في التسمية ليس إلا ! كأن يُسمى النقيضان  
متباينين بغية الحكم بإمكان اجتماعها !

وكما أنه هراء أن يقال: الكون حادث زمني وأزلي، الذات، كذلك القول:  
أنه يجمع بين الازلية والحدوث بكافة مجالاته، فأنتم، أو أي مفكر في بيئة  
الكون: الفلسفية، لامناص لكم عن تصديق واحد من الفروض التالية :

١ - ان الكون كله حادث : لم يكن ثم وُجد ؟!

٢ - ان الكون كله أزلي : لا أول له ؟!

٣ - ان الكون بعضه حادث وبعضه أزلي احده .

فهذا الأخير ما نزومه نحن طوال حوارنا ، فماذا تفكرون ؟

# شكوك حول حدود العالم

## والاجابة عنها :

- من الفلسفة العقلية والطبيعية .
- كافة العلوم التجريبية 'تحيل ازلية المادة .
- المناقضة سائدة بين الازلية والحدوث ولا برزخ بينهما .
- شبهة الالاهية العديدة والاجابة عنها .
- نظرية الوجود ، مَنْ خلق الله ؟!

كيف الحدوث ؟ قانون لا وازية :

المادي : إننا قد نحيل الحدوث ونعتبره وها تافها لا يملك أي مقوم من مقومات الفلسفة التجريبية ! والقانون العلمي لـ « لافوازية LAWAZIEH » يوكّد :

« ان المادة لا تحدث من عدم كما انها لا تنعدم »

إذاً فلا سبيل إلا إلى الادّعاء بازلية الكون اطلاقاً، دون ان نحتمل الحدوث، إذ 'نحيله ! واذا ذاك فلا حاجة إلى إله يخلق الكون ، إذ ليس مخلوقاً حتى تفكر في « من خلقه » ؟

لا خالق ولا مخلوق !..

فلقد كان لكم ان تبرهنوا بالمخلوق على وجود الخالق وبالمنفطر على وجود الفاطر: اذا كان الكون حادثاً ، ولكنه -على فرض الازلية- لاخالق ولامخلوق، اذاً ففي الله شك ! بل نعم انه ليس موجوداً: حيث الكون الازلي ليس بحاجة الى الخالق، وكما أن الخالق - مهما كان - هو لا يحتاج الى خالق ، لازليته .

العلم والعلماء مع حدوث المادة واستحالة ازليتها !

الالهي : العلوم التجريبية والتحليلات العقلية المبتنية على العلوم 'تحيل ازلية المادة ، وقانون لافوازية لا يمت بصلة بالبيئة الفلسفية للكون: ازلية وحدوثاً ، وعلى فرضه فحواراتنا لا يدور مدار ما قيل او يقال دون برهان ، فانما نحن ابناء الدليل ، نقضي أثره حيث يقودنا .

واذ انتم 'تحيلون حدوث الكون حسب قانون لافوازية ، دون ان 'تحيلوا ازليته حسب العلوم التجريبية والتحليلات القاطعة العقلية ، فلا بد لكم من برهان قاطع لا مردّ له: أن قانون لافوازية يقصد الجهة الفلسفية في : « ان المادة

لا تقنى ولا تستحدث، ثم أن تبرهنوا علمياً أو عقلياً على استحالة حدوث المادة، أو الكون، أو على امكان ازليته، حال انكم ما اتيتم بشيءٍ طوال كلامكم الا دعوى الاستحالة استناداً الى قانون لافوازية، دون اي برهان يملك اي مقوم من مقومات الفلسفات او العلوم الاخرى ! اذا فزيف دعواكم كالتالي :

اولاً : « أن المادة لا تستحدث » لا يعني لاوازية بهذا القانون الا البيئة الفيزيائية في تحولات المادة، لا الفلسفية التي تعني حدوثها وأزليتها، إذ إن لافوازية عالم فيزيائي، لا يبحث - وليس له ان يبحث - عن المادة: الا من الزاوية الفيزيائية لا الفلسفية، فهو يعني بقانونه : ان تلكم التقلبات والتغيرات الماهوية في المادة لا تحكم على ذات المادة بالحدوث بعد الزوال ولا الزوال بعد الحدوث، وانما الحادث في كل حادثة وتقلب مادي هو الصورة الطارئة على المادة، والمادة في اصل ذاتها متحفظة بماهيتها المادية، دون الصور الطارئة .

فإذا حدث مولكول « جزيء » من الماء من التركيب :  $H_2O$ ، فهنا لم ينعدم الذرتان H و O ثم يحدث مولكول الماء، فان « المادة لا تقنى ولا تستحدث » وانما الفاني والحادث هنا وهناك: الصور الطارئة على المادة حسب التقلبات الكيميائية والفيزيائية فحسب، وبصفة أخرى : ان العنصر المادي يتحول من طبيعة إلى أخرى وينقلب من تركيب إلى آخر، وتتغير بذلك خواصها العنصرية وصورها الظاهرة، إلا انه لا يفقد خواصه الذرية الاولى في حال من الاحوال، ولا ينقلب من الوجود الى العدم ثم من هذا العدم إلى الوجود : عوداً للمعدوم إلى الوجود، هذا رغم اولئك الذين كانوا يزعمون ويفكرون في فناء المادة عبر التفاعلات الكيميائية وحدثها بعد الفناء كذلك .

فبالرغم منهم يقول لافوازية « ان المادة لا تحدث من عدم كانها لا تنعدم »<sup>(١)</sup>

---

(١) كان العلماء قبل ( لافوازية ) يمتدنون في : ان التفاعلات الكيميائية تؤدي الى انعدام او حدوث بعض الاجزاء المادية، فالنعم عندما يحترق ينعدم جزء من المادة وكذلك الحديد أو

ثانياً : لو أن لافوازية يعني الجهة الفلسفية في قانونه ، اذاً فهو ممن يدعي  
ازلية المادة ، فنطالبه بالدليل كمن سواه ممن ينحو منحاه دون ان نقنفي أثره على  
العمياء ، فنصدقه فنُحيل حدوث المادة ، لا لشيء إلا لان لافوازية يقوله !...  
ثالثاً : ان العلم يُحيل ازلية المادة ، رغم اولئك الذين يزعمونها ازلية ، دون  
ان يبرهنوا لدعواهم بأي برهان !



---

==الزئبق عندما يتأكسد تحدث مادة جديدة فاثبت لافوازية لأول مرة؛ ان التفاعلات الكيميائية  
لا تحدث المادة ولا تعدمها ، فقد حُلل اكسيد الزئبق الى عنصرين : الزئبق والاروكسين وقدر  
كلا منها فرأى ان وزن المجموع يساوي وزن الاروكسيد قبل الانحلال .

# العلوم التجريبية نحيل ازلية المادة

علم الكيمياء يحيل ازلية المادة :

جون كليفلاند كوثران<sup>(١)</sup> JOHN CLELAND COTHRAN

« ... وتدلنا الكيمياء على ان بعض المواد في سبيل الزوال أو الفناء ولكن بعضها يسير نحو الفناء بسرعة كبيرة والآخر بسرعة ضئيلة ، وعلى ذلك فان المادة ليست ابدية ، ومعنى ذلك ايضاً انها ليست ازلية ، اذ إن لها بداية<sup>(٢)</sup> .

وتدل الشواهد من الكيمياء وغيرها من العلوم : على ان بداية المادة لم تكن بطيئة أو تدريجية ، بل وجدت بصورة فجائية ، وتستطيع العلوم ان تعدد لنا الوقت الذي نشأت فيه هذه المواد .

وعلى ذلك ، فان هذا العالم المادي لا بد ان يكون مخلوقاً ، وهو منذ ان 'خلق' يخضع لقوانين وسنن كونية محددة ، ليس لعنصر المصادفة بينها مكان ! فاذا كان هذا العالم المادي عاجزاً عن ان يخلق نفسه<sup>(٣)</sup> او يحدد القوانين التي يخضع لها ، فلا بد ان يكون الخلق قد تم بقدره كائن غير مادي... »

---

(١) دكتوراه من جامعة كورنل ، رئيس قسم العلوم الطبيعية بجامعة دولك ، اخصائي في تحضير الفرازول وفي تنقية التنجستين .

(٢) ولان كل ما له نهاية فله بداية لا محالة حيث النهاية علامة المحدودية والازلي اللابدائي لا حد له .

(٣) بل ان ذلك محال يستدعي تقدم الشيء على نفسه ، لو اريد خلق الذات ، الا ان يراد منه خلق التطورات : ان المادة الاصلية هي الخالقة لتطوراتها ، وهذا ايضاً خارج عن طوق المادة بنفسها !

# علم الفيزياء بحيل ازلية المادة

ادوارد لوثر كيسيل<sup>(١)</sup> EDWAARD LUTHER KESSEL

« يرى البعض ان الاعتقاد في ازلية هذا الكون ليس أصعب من الاعتقاد في وجود إله ازلي . ولكن القانون الثاني من قوانين الديناميكا الحرارية<sup>(٢)</sup> يثبت خطأ هذا الرأي .

فالعلوم تثبت بكل وضوح : ان هذا الكون لا يمكن ان يكون ازلياً ، فهناك انتقال حراري مستمر من الأجسام الحارة الى الأجسام الباردة ، ولا يمكن أن يحدث العكس بقوة ذاتية بحيث تعود الحرارة فترتد من الأجسام الباردة الى الأجسام الحارة .

ومعني ذلك : أن الكون يتجه الى درجة تتساوى فيها حرارة جميع الأجسام ، وينضب فيها معين الطاقة ، ويومئذ لن تكون هناك عمليات كيميوية أو طبيعية ، ولن يكون هناك أثر للحياة نفسها في هذا الكون .

ولما كانت الحياة قولات الـقائمة<sup>(٣)</sup> ولا تزال العمليات الكيميائية والطبيعية تسير في طريقها . فانتنا نستطيع أن نستنتج : ان هذا الكون لا يمكن أن يكون أزلياً وإلا لاستهلك طاقته منذ زمن بعيد ، وتوقف كل نشاط في الوجود .

وهكذا توصلت العلوم - دون قصد - الى : ان لهذا الكون بداية ، وهي

---

١ - دكتوراه من جامعة كاليفورنيا ، وقد سبق الكلام عن مراتبه العلمية .

٢ - المبر عنه بقانون « ترموديناميك » : TERMODVNAMICS ، اي : الحرارة والحركة وقد يسمي بقانون : انتروبي ، وهذا القانون اكتشفه « بولتزن » BOLTZMANN .

٣ - لا يعني بذلك ازلية الحياة بل طول بقائها .



بذلك تثبت وجود الله ، لأن ماله بداية لا يمكن أن يكون قد بدء نفسه ، ولا بد من 'مبدئي' أو محرك أول أو من خالق هو إلا له ( أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ، أم خلقوا السماوات والأرض بل لا يوقنون ) (١) .

ولا يقتصر ما قدمته العلوم على اثبات : أن لهذا الكون بداية ، فقد اثبت فوق ذلك : أنه بدء دفعة واحدة منذ خمسة بلايين سنة (٢) والواقع : ان الكون لا يزال في عملية انتشار مستمر تبدأ من مركز نشأته ، واليوم لابد لمن يؤمنون بنتائج العلوم ان يؤمنوا بفكرة الخلق أيضاً . وهي فكرة تستشرف على سنن الطبيعة ، لأن هذه السنن انما هي ثمرة الخلق .

ولابد لهم أن يسلّموا بفكرة الخالق الذي وضع قوانين هذا الكون ، لأن هذه القوانين ذاتها مخلوقة ، وليس من المقول ان يكون هناك خلق دون خالق : هو الله ! .

وما أن أوجد الله مادة هذا الكون والقوانين التي تخضع لها ، حتى سخرها جميعاً لاستمرار عملية الخلق عن طريق التطور .

### فرانك ألن (٣) FRANK ALLEN

« اذ نحن والماديون نشترك في الازعان بازلية ما في الكون ، فإما ان ننسب الازلية الى عالم ميت وإما ان ننسبها الى إله حي يخلق ، وليس هنالك صعوبة

---

١ - بين القوسين استشهاد المؤلف بآية قرآنية تناسب الكلام الآخر المنقول عنه .

٢ - هذا التقدير لو كان بالنسبة لخلق اصل المادة فهو بما لا سبيل اليه وان كان بالنسبة لخلق اطوار المادة واشكالها فكذلك ايضاً وان كان هنا مجال للتقريب احياناً .

٣ - ماجستير ودكتوراه من جامعة كورنل ، استاذ الطبيعة الحيوية بجامعة مانيتوبا بكندا من سنة ١٩٠٤ الى سنة ١٩٤٤ م اخصائي في ابصار الألوان والبصريات الفسيولوجية وانتاج الهواء السائل ، وحائز على وسام توري الذهبي للجمعية الملكية بكندا .

فكرية في الأخذ بأحد هذين الاحتمالين أكثر مما في الآخر .

ولكن قوانين «الديناميكا الحرارية» تدل على أن مكوثات هذا الكون تفقد حرارتها تدريجياً ، وانها سائرة حتما الى يوم تصير فيه جميع الأجسام تحت درجة من الحرارة بالغة الانخفاض : هي الصفر المطلق <sup>(١)</sup> ويومئذ تنعدم الطاقة ، وتستحيل الحياة <sup>(٢)</sup> ولا مناص من حدوث هذه الحالة من انعدام الطاقات عندما تصل درجة حرارة الأجسام الى الصفر المطلق بمضي الوقت .

أما الشمس المحرقة والنجوم المتوهجة والأرض الغنية بأنواع الحياة ، فكلها دليل واضح : على أن أصل الكون أو أساسه يرتبط بزمان بدأ من لحظة معينة . فهو إذا حدث من الأحداث ، ومعني ذلك : أنه لا بد لأصل الكون من خالق أزلي ليس له بداية - علم يحيط بكل شيء - قوي ليس لقدرته حدود ، ولا بد أن يكون هذا الكون من صنعه .

#### رسل تشارلز آرتست <sup>(٣)</sup> RUSSELL CHARLES ARTIST

« لقد وضعت نظريات عديدة ، لكي تفسر لنا : كيف نشأت الحياة من عالم الجادات ؟ »

فذهب بعض الباحثين الى أن الحياة قد نشأت من البروتوجين أو من الفيروس أو من تجمع بعض الجزئيات البروتينية الكبيرة .

---

١ - الصفر المطلق لا يعني الصفر المشهور ، بل هو الصفر الذي يفقد كافة درجات الحرارة والحركة الجزئية ( المولكولية ) والذرية ( الذرية ) وما اليهما ، وفي هذه المرحلة تنعدم المادة إطلاقاً فانها تلازم الحركة كينونة فمن هذه الجهة قوانين الديناميكا الحرارية تحكم بقاء المادة ذاتية إلا ان تستمد مما وراءها : من الأزل المجرى اللانهائي .

٢ - يعني الحياة المادية وهي وجود المادة .

٣ - دكتوراه من جامعة منيسوتا ، وقد سبق تعريفه .

وقد خيل الى بعض الناس أن هذه النظريات قد سدّت الفجوة التي تفصل بين عالم الأحياء وعالم الجمادات ، ولكن الواقع الذي ينبغي أن نسلّم به : هو أن جميع الجهود التي بذلت للحصول على المادة الحية من غير الحية قد باءت بخذلان وفشل ذريعين ،

بيتر وستونز<sup>(١)</sup> PETERW. STONER

«انني قبل الشروع في تدريس سفر التكوين ، كنت اعتقد : ان المادة ازلية أبدية ، وإن كنا نستطيع أن نغير شكل المادة ، إلا أن الحالة الثانية ايضا مادة وهكذا كانت عقيدة الكثير من العلماء .

فما أن اكتشفت الطاقة الذرية ، تبين : أن المادة يمكن ان تبدّل الى الطاقة والطاقة الى المادة .

لذلك أصبحت فرضية الخلقة وحدث العالم من الضروريات الواضحة العلمية . نجد كثيراً من الأشياء ، حاسب العلم عمر تكوينها وحدثها : كالأرض ، والأحجار الشهابية ، والقمر والشمس و.. عمر العالم بأجمعه ، وعلى التقريب نجد عمر الكون زهاء ستة بلايين عاماً .



---

١ - الحاصل على درجة M. Sc. ، دكتوراه في الفلسفة من جامعة كاليفرنيا .

# علم النجوم يحيل ازلية المادة

ايرفينج وليام نوبلوتشي<sup>(١)</sup> IRVING WILLIAMK NOBLOCH

« المادية وحدها لا تكفي .. »

« علم الفلك يشير الى أن لهذا الكون بداية قديمة ، وان الكون يسير الى نهاية محتومة وليس مما يتفق مع العلم : أن نعتقد أن هذا الكون أزلي ليس له بداية ، أو أبدي ليس له نهاية ، فالكون قائم على أساس التغير ، وفي هذا الرأي يلتقي العلم بالدين . »

دونالد روبرت كار<sup>(١)</sup> DONALD ROBERT CARR

« يُستخدم في الوقت الحاضر عددٌ من الطرق المختلفة لتقدير عمر الارض بدرجات متفاوتة من الدقة ، ولكن نتائج هذه الطرق متقاربة الى حدٍ كبير ، وهي تشير الى : ان الكون قد نشأ منذ نحو خمسة بلائين ، وعلى ذلك فان هذا الكون لا يمكن أن يكون أزلياً ، ولو كان كذلك لما بقيت فيه أي عناصر إشعاعية ، ويتفق هذا الرأي مع القانون الثاني من قوانين الديناميكا الحرارية »  
هذا شطرٌ من شهادات العلم والعلماء على استحالة ازلية المادة ، رغم ما تدّعون دون أي برهان ، من استحالة حدوثها ، فما لكم كيف تحكمون ! ؟

---

١ - استاذ العلوم الطبيعية ، حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة ايورا ، اختصاصي الحياة البرية في الولايات المتحدة ، استاذ العلوم الطبيعية في جامعة ميشيغان منذ سنة ١٩٤٥ ، اختصاصي في وراثة النباتات ودراسة شكلها الظاهري .

١ - استاذ الكيمياء ، الجيولوجية ، حاصل على الدكتوراه من جامعة كولومبيا ، مساعد بحوث بجامعة كولومبيا - استاذ مساعد بكلية شلتون ، اختصاصي في تقدير الاعمار الجيولوجية باستخدام الاشعاعات الطبيعية .

## أحداث بعد خالق؟

المادي : فلنفرض أن الكون كله حادث ، ولكن على الفرض فليكن إلهكم أيضاً حادثاً مخلوقاً ، لو أنه من الكون ! وإلا - كما ندعيه - فليس كائناتنا حتى يُبحث عنه ، إذاً فلا يفيدكم فرض حدوث الكون إلا حدوث الإله ، أو عدمه إطلاقاً !  
الالهى : وهذا أيضاً محالٌ - كأزلية المادة - : أن يكون الكون كله حادثاً دون أن يوجد من أحدثه ! « أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ، أم خلقوا السموات والارض بل لا يوقنون ؟ » ٥٢ : ٣٥

أجل ، أن الحدوث بهذا الشمول الذي لا يُبقي أزلية ما في الكون ، هكذا حدوث يحكم باستحالة الكون إطلاقاً ، إذ الحادث ، مهما كان ، أنه بحاجة مارة الى مُحدث أزليّ ، وإذ لا يحدث فلا حادث ولن يكون ، وهذا يربو على الغلطة السوفسطائية : أنها 'تحمل الكون إطلاقاً' ، وهي ما كانت تحيل الحقيقة ، بل تنكرها بسند عدم وجدان الحقيقة بنفس ذاتها .

إذاً : فالكون الحادث بين محالٍ - ومحتاج الى كائن أزليّ أحدثه - أو أنه أحدث نفسه - أو الصدفة العشوائية هي التي أحدثته .

### أزليّ وحادث !

المادي : إننا لا نجد لهذه السلسلة الكونية بداية - فالكون برزخ بين الازلية والحدوث لا بالمعنى الذي سلف ، لكى يورد عليه بلزوم اجتماع المتباينين المتناقضين .  
بل : إنه أزليّ من حيث بداية السلسلة ، إذ لا بداية لسلسلة الكائنات ، وحادث من حيث الأفراد .

فلسفة العلل والمعاليل الكونية أزليةٌ أبديةٌ ، كلّمنا رجعتنا القهقرى ، الى

سابق وسابقه ... نجد كائننا أحدثه كائنٌ قبله - وإلى ما لا بداية له - لا أولية حقيقية من حيث المجموع ، دون أن نجد في هذه السلسلة كائناً مّا : أزلياً لا أول له شخصياً ، حتى تربط به سلسلة الكون ، لا سواء .

فرغم ضرورة الحاجة الماسة في كل حادث إلى محدثٍ مّا ، لا يحتاج الكون إلى كائنٍ شخصيٍّ أزليٍّ ، 'يعمل' به ويُبتدئ منه ، إذ إن اللابداية في سلسلة الكون - رغم حدوثها - تحكم بعدم الحاجة إلى ما ورائه : من إله أزليٍّ ، فانه أزليٌّ من حيث المجموع ، رغم حدوثه من حيث الأفراد .

### لإبرزخ بين الأزلية والحدوث :

الالهى : كما فصلناه : إن تقسيم الموجود إلى الأزلي والحادث ، ليس إلا بين السلب والإيجاب في الموجود ، وهذا حصرٌ عقليٌّ شاملٌ لكافة مجالات الكون - دون أن يوجد بينها إلا العدم -

فالمعْدوم - لا أزلي ولا حادث - ضرورة خلّوه عن وصفي الوجود ، لأنه عدم الوجود - فليس فرض الحالة البرزخية بين الأزلية والحدوث للكون ، إلا قضاء على وجوده والتزاماً بعدمه ، حتى يتحمل البرزخ السلبى «لا أزلي ولا حادث»

وأما البرزخ الإيجابى في الكون - بين الوصفين - فليس إلا الجمع بينهما في الكون ، أزليٌّ تماماً وحادث تماماً ، وهو من اجتماع النقيضين .

إذا فبرزخكم المزعوم ، بين ما يُنتج عدم الكون - : في الناحية السلبية ، أو استحالة وجوده - : في الناحية الإيجابية : فالكون في برزخكم بين معدوم ومستحيل الوجود !

المادى : أقول : إن الأفراد حادثة والمجموع من حيث المجموع أزلي - وكلاهما هو الكون - لا أن كائناً واحداً نفرضه أزلياً حال كونه حادثاً ، بل إنه أزليٌّ من ناحية : «الجمع» وحادثه من حيث : «الأفراد» .

## المناقضة بين حدوث الافراد وأزلية المجموع :

الالهى : هذا مستحيلٌ دون ريب ! فان فرض الحدوث والمحدودية في كافة الأفراد - فرداً فرداً - مع فرض الازلية واللامحدودية في المجموع ، هذا ليس إلا جمعاً بين النقيضين لما يلي :

اولاً: إن مجموع السلسلة ليس - حسب الفرض - إلا الافراد باعتبار الجمع ، فهناك حقيقة خارجية هي الافراد ، واعتبارٌ نعتبه هو الجمع بينها في الوجود ، فالمجموع ليس إلا مجموع الافراد ، لا يزيد عليها ولا ينقص عنها ، إذ ليس إلا اياها ، اللهم الا في الاسم وفي الاعتبار - الذين لا واقع لها خارجياً ، إلا نفس الافراد متتابعة الوجود ، من علل ومعاليل .

ثانياً : ان بين الازلية والحدوث - واللامحدودية والمحدودية - ان بينها تناقضاً بيتاً إذا فكيف 'يحكم بالازلية اللامحدودية للمجموع - وبالحدوث والمحدودية للأفراد؟ أجمعاً بين النقيضين في الكون أجمع !.

فمجموعة الكون بأفراده المتتابعة ، لا تتحمل الا واحداً من النقيضين : «الازلية اللامحدودية» أو «الحدوث والمحدودية» اعتباراً بضرورة العينية والوحدة الذاتية الخارجية بين السلسلة المجموعية وأفرادها ، ولفظية الاختلاف بين العنوانين واعتباريته .

واذا فتشنا عن سبب التناقض هنا ، وجدناه في فرض الازلية اللانهائية في المجموع ، كما تدعون ! لا في فرض حدوث الافراد ، اذ نشترك في هذا ونختلف في ذلك :

نشترك في حدوث الكون بأفراده - حسب الفرض - ونختلف في أزلية السلسلة المجموعية ، وانما المناقض لما نتسلمه كلانا ، فرض 'الازلية في السلسلة' ، زعم أن السلسلة تختلف عن أفرادها !

ولو أن المجموع كان غير الافراد كالتباينين ، لم يكن فرض الجمع بين الازلية

والحدوث - هنا وهناك - أيضاً برزخاً بينها ، بل جمعاً بينها في متباينين !  
فأول ما يرد عليكم هنا محذور اجتماع النقيضين وليس إلا من فرض الازلية  
اللانهاية ! .

ثالثاً : لا تخلو حال هذه السلسلة المجموعية المتسلسلة من امرين :

- ١- ان يوجد فيها فردٌ أزلي لابتداء له شخصياً - فهو الخالق لسائر الافراد  
الحادثة على الفرض .
- ٢ - ألا يوجد أي فرد أزلي فيها ، بل الكل حادث على الفرض ،  
والعقل يُحيل الحدوث دون علة ما .

إذا افترض حدوث الكون تماماً، وإن كان في سلسلة لابتدائية رغم استحالتها،  
هذا يُحيل وجود الكون على فرض عدم الازلية فيه اطلاقاً، ضرورة استحالة المعلوم  
دون أية علة محدثة ، فيصبح انكار أزلية ما في الكون أوضح فساداً من الغلطة  
السوفسطائية المنكرة لكل حقيقة ، فانها ما كانت تحيل الحقيقة وانما كانت  
تنكرها ، ومنكر الخالق الازلي في الكون يُحيل الكون احالة قامة نتيجة فرض  
عدم علة ما للحادثات الكونية .

ففرض حدوث ما في الكون يفرض أزلية ما كذلك يجنبه ، فرضاً لازماً  
لا محيد عنه !

إذاً فلا مناص من اتصال هذه السلسلة - المزعومة - الى نقطة رئيسية في  
الابتداء وهو الله تعالى شأنه :

« يَا أَيُّهَا النَّاسُ أَنْتُمُ الْفُقَرَاءُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيدُ » ٣٥ : ١٥

هذه الآية القرآنية توحى حكماً عقلياً وفطرياً ضرورياً : أن الكائن الحادث  
الفقر الذات - مهما بلغ من الكثرة - لا يستغني عن خالقي غني يُحدثه ، اذ لا تريد  
كثرة الفقراء إلا فقراً على فقر .

وفرض اللابتداءية واللانهاية في الفقراء لا يغنيهم عن حاجتهم الذاتية الى غني  
لا يفتقر .



فلو أن كثرة الحادثات الكونية تُثمر الغني والازلية ! إذاً لكان للفقراء ان يَكُونُوا بنكاً عظيماً يغنيهم عن التكدّي .

وكان لنا أن نحصل الملائين من جمع الملائين اللاّ تقد ، أو فرض اللانهاية منه !  
وكان لنا تشكيل عدد ضخم من الجمع بين الملائين صفرأ أو اللانهاية منه !  
فملائين اللا شيء أو اللانهاية منه لاتعني الاّ دمج اللا شيء في مثله ، وكذلك اللانهاية في السلسلة الحادثة من الكون لاتعني الاّ الحدوث والفقر ، وهما بضرورة وحاجة ماسة الى محدث غني ، وإلا لاستحال الحدوث واستحال الكون المفروض حدوثه تماماً .

فالنتيجة الأخيرة من فرض حدوث الكون بكافة أفرادهِ وببشائره : أن مجموعة السلسلة الكونية حادثة فقيرة الى سواها - واللابدية المزعومة لا تجعلها أزلية - اذ المجموع عين الأفراد دون ان يربو عليها ، اذاً فالفقر والحاجة الى سواها ذاتها وكيانها ، لا تستطيع التحلّل عنه في الحدوث ، وفي البقاء بعد الحدوث ، يا أيها الناس انتم الفقراء الى الله والله هو الغني الحميد ، ..

فأين الحادث بلا خالق ؟ وأين الأزليُّ الحادث ؟



## سببه اللانهاية العددية ؟!

المادي : الواقع الخارجي يصدّقنا في امكانية الجمع بين محدودية الافراد واللامحدودية في المجموع بمعنى اللابدائية واللانهاية ، وفرض اللابدائية في السلسلة المجموعية يُغني السلسلة عن اي كائن سواها ، في احداثها ، وكمثال على هكذا جمع : اللانهاية العددية :

فإننا لا نجد عدداً ، مهما كان ، ان يقف عند حدٍّ مّا ، فكل عدد يتحمل الزيادة دون حدٍّ ، وكذا النقيصة ، وان كانت كسرية ، دون حدٍّ ، اذاً فالعدد برزخ بين النهاية واللانهاية : نهاية وحدٍّ في اشخاص الاعداد ، واللانهاية في تحمل الزيادة والنقيصة .

الالهي : ان الواقع الخارجي ، على فرضه ، ليس مما يتنافى مع الحكم الضروري العقلي ، وقد حققنا استحالة الجمع بين النقيضين مهما كان ، فانما الخطأ هنا في تشخيص الواقع الخارجي ، وكما زعمتم : ان الجمع بين الليل والنهار في افقين جمع بين النقيضين !

وهنا نستأصل جذور المشكلة في اللانهاية العددية المزعومة ، كالتالي .  
اولاً : على فرض اللامحدودية في قبول الزيادة في كل عدد ، فالحدود هو كل عدد بالفعل ، واللامحدود هو العدد شأنًا في تصور العقل ، ومن شروط التناقض الوحدة في الفعلية والثانية .

ولكن النهاية واللانهاية ، والحدوث واللاحدوث : في مفروض البحث : ليس إلا في الكون باجمعه بالفعل ، وليست الجمعية والانفراد في أفراد الكون إلا اعتبارين تصوريين لايعنيان إلا الكون كله .

ثانياً : إننا نبحث عن الكون بأجزائه وهي محدودة : جمعية " وفرادي ، بما فيه من علل ومعاليل حسب الواقع الخارجي ، وليست مسألة الازلية والحدوث واللامحدودية والمحدودية : فرضية عقلية لاتمدوفرض العقل ، حتى تقاس باللانهاية العددية الفرضية التي ليس لها واقع فعلي " خارجي " ، فلا يؤخذ هذا القياس بعين الاعتبار وان اذعننا باللانهاية العددية .

ثالثاً : إن اللانهاية قسمان :

١ - فرضية عقلية لا فعلية لها ، كما في العدد .

٢ - فعلية واقعية كما في سلسلة الكون : علة ومعلولاً .

فالثاني مستحيل لاصطدامه بالواقع الخارجي والضرورة العقلية : الحاكمين بامتناع اجتماع النقيضين .

والاول على فرض امكانه ، لا يمد والفرض والتقدير ، فلن نجد عدداً شخصياً لانهاية له بالفعل ، مع الحفاظ على حده الفعلي ، وانما العقل أن يفرض له مضاعفات كثيرة دون ان تكف لحد ، لأن يدرك ويحصى اللانهاية في شخص هذا العدد ، أو اي " عدد ، بالفعل ، بل انما يسمح بالزيادة لاي عدد ، دون ان يقف عند حد في تصور العقل .

لذلك ترى ان المحدودات ، وهي أجزاء الكون ، متناهية ، لانها واقعيات خارجية موجودة بالفعل ومحدودة ، رغم اللانهاية - ولا حد " ثانياً في تصور العقل لتضاعف الاعداد ، والفارق إنما هو الفعلية هناك والثانية هنا .

فاللانهاية في العدد لا تعني : أن " هناك عدداً غير متناه ، او ان سلسلة الاعداد غير متناهية - وانما تعني : أننا لا نجد عدداً ما لا يقبل الزيادة عليه ، فكل عدد مهما بلغ من الكثرة يتحمل الزيادة وإلى غير النهاية ، مع غض النظر عن المحدود الخارجي ، إذ الخارج إنما هو ظرف المحدودات المحدودة بالذات .  
واما العقل ، فهو ايضاً لا يحيط تصوراً بعدد معقول غير متناه بالفعل ،

ولاسلسلة من الاعداد غير المتناهية ، إذالمحدود لا يستطيع الاحاطة باللامحدود ،  
والعقول محدودة مهما كانت قوية .

وهذا يختلف عن السلسلة غير المتناهية في الواقع الخارجي ، اذالحدوث في  
كافة الافراد يحكم بالحدوث في المجموع ، وكذا المحدودية .

ومع الفرض أن اللا نهاية في العدد تعني : ان هناك عدداً غير متناه بالفعل ،  
رغم استحالة ، ولكنها في العدد لا يقتضى اللا نهاية في المحدود لعدم الملازمة ،  
نتيجة اختلاف الفرض والواقع الخارجي .

رابعا : أننا نُحيل اللا نهاية العددية حق في فرض العقل شأننا ، اذإن من  
المحال تركب اللا محدود من الاجزاء المحدودة ، وإن كان في تصور العقل ، شأننا ،  
دون الفعلية والواقعية الخارجية ، لان المركب من المحدود محدود لا معالة ،  
ومما نستدل به على المحدودية : قبول الزيادة والنقصان ، والعدد مما يقبلها ذاتياً  
مهما بلغ ، وإن كان الى اللا نهاية ، كما يُزعم ، حيث نتساءل عن العدد اللا محدود :  
هل إنه يقبل الزيادة والنقصان ؟ فان هو يقبلها فهو محدود ، وان لا يقبل  
فليس عدداً !

هذا : وانما اللا نهاية العددية تعني : أننا لا نحيط علماً بالحد النهائي للعدد ،  
لا انه لا نهاية له !

خامساً : مع الفرض عن كل ما ذكر : إن الحدوث والحاجة الذاتية في كافة  
اجزاء الكون ، وإن صحت اللا نهاية في السلسلة الكونية ، هذا يحكم بأن هناك  
وراء الحوادث كائناً أحدثها ، اذإن اجتماع الأعدام لا يقتضي الوجود ، وإنضمام  
الكثرة العظيمة من الصفر ، وان كانت غير محدودة ، هذا لا يُنتج عدداً ولا  
كسراً ضئيلاً منه .

إذا فلا محيد للكائن الحادث عن محدث ما ليس هو حادثاً ، فعش مع  
البحث في تأملاتك تجد الحقيقة .

## نموذج عاقل من نماذج فقر الكون ، هو الانسان !

يا ايها الناس انتم الفقراء الى الله والله هو الغني الحميد / ٢٥ : ١٥ .

هذه الآية القرآنية تهتف بالانسان ان ينظر في علاقته بالله ، ١ - اذ لماته اقرب ما في الكون الى نفسه ٢ - وهو في الوقت ذاته جزء عاقل كامل من هذا الكون ٣ - وهو المكلف لان يعتبر نفسه وما حوله فقيراً الى الله تعالى .

إن الانسان في حاجة الى تذكيره بهذه الحقيقة في معرض دعوته الى الهدى ومجاهدته- ليخرج من الظلمات الى النور ، في حاجة الى تذكيره بأنه فقير الذات في معاويحه الى سواه وسوى الكون : الى الله ... لتلا بر كبه الفرور .

حقيق للإنسان ان يدّش ويبحار في فضل الله ومثته وكرمه حين يرى هذا الانسان الصغير الضئيل الجاهل القاصر الضعيف العاجز ، ينال من عناية الله ورعايته كل هذا القدر الهائل .

والانسان ساكن صغير من سكان هذه الارض ، والارض تابع صغير من قوايع الشمس ، والشمس نجم مما لا عدّ له ولا حصر من النجوم ، والنجوم إن هي إلا نقطاً صغيرة ، على ضخامتها الهائلة ، متناثرة في فضاء الكون الذي لا يعلم الناس حدوده ، وهذا الفضاء الذي تتناثر فيه تلك النجوم كالنقط المتناثرة- إن هو إلا بعض خلق الله ...

والكل تتعلق بلسان الدات انها بحاجة ذاتية الى الله تعالى ...



## من خلق الله؟!

أوجود دون خالق ؟ : نظرية الوجود :

المادي : لو تأكدت أن : أن الله هو الذي خلق العالم ، لكتنا نسأل : من هذا الذي خلق الله ؟ فإن الحاجة إلى العلة ذاتية للوجود ، فلا تتمكن من تصور وجود متحرر عن علة ما ، إذا فكل وجود معلول ، مهما كان الها أم مألوما !

الالهي : هذه نظرية البعض من فلاسفة الماركسية ، مستندين في تبريرها علمياً إلى التجارب زعم دلائلها في مختلف ميادين الكون : على أن الوجود يشق الوانه وأشكاله في نطاق التجربة ، لا يستغني عن علة ما تعاصره ، وافترض وجود ليس له علة يناقض هذا التاموس .

ولكنهم خفي عنهم : أن التجارب إنما تعمل في حقلها الخاص بها : النطاق المادي ، وقصارى ما تكشف عنه : خضوع الكائنات المادية لمبدء العلية ، لا أن الوجود بما انه وجود بحاجة الى علة ، بل الوجود المادي بما هو مادي - وبصيغة أخرى : إن المادة بما هي حادثة : تحتاج الى محدث .

ولكنهم لما زعموا : أن الوجود هو المادة - والمادة تشمل مجالات الكون ، لذلك حكوا : أن الوجود بما هو وجود - بحاجة ماسة الى علة : يعنون المادة ، حال أن المادة أيضاً إنما تحتاج الى علة لأنها حادثة ، لا لأنها موجود .

فإنما حاجة الشيء الى السبب مستندة الى حدوثه دون سواه ، ولذلك نرى الماديين الذين يعتقدون في : ازالة المادة الاصلية ، نراهم لا يفكرون في : أن هناك علة خالقة لها ، وليس هذا إلا - لأن الحدوث هو الذي يفتقر الى علة - وهو

الباعث الرئيسي الذي يُثير فينا سؤال : لماذا وجد؟ أمام كل حقيقة من الحقائق التي نعاصرها في هذا الكون المادي ، وعلى ضوء هذه الحقيقة يصبح مبدء العملية مقتصرأ على الحوادث خاصة ، فاذا كان الشيء موجودأ بصورة مستمرة- ولم يكن حادثأ بعد المدم ، انقطع عنه السؤال : لماذا وُجد ؟ فانه لم يَوجد ، بل كان موجودأ بلا ابتداء .

فسواء أكان هذا الموجود الازلي مادياً - لو امكن - ام مجردأ عن المادة ، فهذا السؤال منقطع دونه سواء .

كما أن الموجود الحادث يُسئل فيه : لماذا وجد ؟ مهما فرضته محدودأ ، او مجموعأ لابداية لأفراده ، فإن اللآ بداية الجمعية ، على استحالتها في ذاتها ، لا تبرر وجود اي حادث من افرادها دون علة .

اذأ : فكما أن الماديين القائلين باصالة المادة وازليتها ، لا يوجهون هكذا سؤال : لماذا وُجدت المادة ؟ الى انفسهم- ولا يوجه اليهم ايضا ، كذلك ليس لهم ان يوجهوا سؤال : لماذا وجد الاله ؟ الى الالهيين ، لانهم ايضا يرون الاله المجرد ازليأ ، اذ إن الازلية هي الاستغناء عن العلة ، مهما كانت في مادة ام سواها .

فالقبيلان : المادي والالهي - اذأ يؤمنان بوجود ازلية ما في الكون ، فلأما ان تشمل كافة مجالاته « فلا خالق ولا مخلوق » كما يقول المادي ، ام ان بعضه ازلي وهو الله ، والبعض الآخر حادث خلقه الله ، كما يقول الالهي - فهناك خالق ومخلوق .

الحالقي نفسه ؟ !

المادي : فليكن الكون الحادث خالق نفسه دون حاجة الى سواء ، كما ويقول بعض العلماء الالهيين ايضا : « الله يعني الحادث من نفسه » فكما يصح التفكير في: أن يخلق الله نفسه فلا يحتاج الى سواء ، كذلك فليكن الكون خالق

نفسه ، سواء ، فلا يحتاج الى سواء ! ..

محالٌ في محالٍ :

الالهي : كون الشيء خالق نفسه اي : موجودها من العدم : لامن شيء ، هذا محال وتناقض ، مهما كان هذا الشيء هو الله او الكون المادي ، ولكنه في الله محال في محال .

وأما الاستعالة اطلاقاً : في الاله وفي الخلق سواء ، فلا ستلزامه كون الشيء قبل كونه ، اذ إن الذي يريد ليخلق نفسه ، يجب ان يكون ولا يكون لحالة واحدة : يكون قبل وجود نفسه حتى يكونها ، ضرورة لزوم وجود العلة قبل معلوله ، ولا يكون حين يريد يكون نفسه ، اذ على فرض وجوده كان خلق نفسه تحصيلاً للحاصل ، فليكن معدوماً حين خلقه ليُعطى نفسه الوجود ، اذاً فليكن هذا الخالق لنفسه موجوداً قبل وجوده ، لمكان عليته ، ومعدوماً في نفس الوقت لمكان معلوليته ، وهذا جمع بين وجود الشيء وعدمه لحالة واحدة ، جمعاً بين المتناقضين -

ثم التفكير في : أن الله حدث من نفسه ، كما يقوله المبشر الانجيلي الدكتور بوست<sup>(١)</sup> فهذه خرافة عارمة تربوا على الاولى في انها تعمل تناقضاً ثانياً .

إذ إن الله في عقيدة الإلهيين ازلي لا أول له فلا حدوث - فالقول بأنه أحدث نفسه جمع بين الأزلية والحدوث في ذاته المقدسة - وهما نقيضان - كما أنه جمع بين وجوده وعدمه لحالة واحدة ، وهما أيضاً نقيضان ! !

وإن لنا مع العلماء المسيحيين مواقف جريئة من الحوار ، قد تكون أعجب من محاوراتنا مع الماديين ، إذ أنهم يرون عقيدة التثليث توحيداً خالصاً ويسمونها بتوحيد التثليث ، حال أنها عقيدة في : الجمع بين النقيضين : ان يكون الإله واحداً حال أنه ثلاثة وثلاثة حال أنه واحد ، وبجرداً حال لكونه مادياً ومادياً

---

١ - في قاموس الكتاب المقدس تحت عنوان الله



حاً لكونه مجرداً ، وأباً حاً لكونه ابناً وإبناً حاً لكونه أباً ! ومحدوداً حاً لكونه غير محدود وغير محدود حاً لكونه محدوداً ، وما الى ذلك من المناقضات التي تستنبعها عقيدة الثالوث حسب التفسير الكنائسي .

وقد سبق : أن امثال هذه الخرافات الجارفة هي التي تخلق روح الإلحاد في الكثير من المسيحيين ، حيث المنظمات والبيئات الكنائسية المسيحية تبذل غاية محاولاتها لجعل الناس يعتقدون منذ طفولتهم : في إله هو على صورة الانسان - مثلث الأقاليم - صليب بإيدى عباده ضحيةً لذنوبهم ، من ناحية .

ثم العلم من ناحية أخرى يُحيل وجود هكذا إله ، في حين أنه لا يتنافى وفكرة الإله سبدياً - هذا - والمتحللون من المسيحيين عن الفكرة الكنائسية في الإله لا يحدون بدءاً من التصديق بوجود الإله ، كما ونقل الكثير من اعترافاتهم طوال بحوث هذا الكتاب !



## الطاقة المادية ويشتري

- انها حادثة كزميلها سواء
- مسانحة العلة والمعلول
- وحدة حقيقية الوجود او كثرتها ؟ .

## هل ان الطاقة خالقة ازلية؟

المادي : فليكن الكون - اعني المادة - حادثاً بتمامه يحتاج الى محدث ، ولكن التجرد عن المادة ليس من شروط الخالقية ، بل ان المبينة الكلية بين المادة واللامادة 'تحيل كون المجرد عن المادة خالفاً لها - فلتكن الطاقة هي الخالقة لها - دون أن تكون المادة خالقة لنفسها - أو المجرد عنها كذلك ، إذ العقل 'يحيل كلا' منها سواء .

فإذ قد نجد برزخاً بين المادة واللامادة هي الطاقة ، فلا تلجئنا الاعتقاد في : ضرورة ازلية ما في الكون ، ان تكون هي في المجرد عن المادة - الذي لم نصدق حتى الآن وجوده - ولا نستطيع أن نصدقه ، بل قد 'نحيله' .  
فهاهي الطاقة في متناول احساسنا بالوسائل المادية - فهي الخالقة الأزلية للعادة - لاسواها ! .

### البرزخ بين المادة واللامادة ؟

الالهى : ان الطاقة - مها كانت - فليست إلا من جنس المادة أو اللامادة المجرد عنها ، إذ إن حصر الموجود في المادة واللامادة حصر 'عقلي' : دائر بين الايجاب والسلب ، ولا برزخ بينهما عقلياً لأنهما في الموجود نقيضان لا يجتمعان معاً ولا يرتفعان معاً ، اللهم إلا أن نعتبر الطاقة معدومة حتى تنتفي عنها المادة واللامادة بما انهما وصفان للموجود فلتسلبا عن الطاقة اعتباراً بأنها معدومة !

فان قلتم : انها من جنس المادة ، قلنا : ان العقل 'يحيل كون المادة علة خالقة تصدر عنها مادة أخرى ، الا أن تلد المادة وكما تتولد هي ايضاً من المادة ، والولادة تختلف عن الخلق والعلية التامة ، كما سوف نوافيك فيه ببحث فصل .

وان قلتم : انها مجردة عن المادة ، رغم انها الطاقة المادية حسب الفرض ، فقد اعترفتم بالازلي وراء المادة - وسوف نبرهن انه يباين المادة كلياً ، في الذات وفي الصفات ، لا مجانسة بينها اطلاقاً .

## الطاقة = المادة .

لكن الطاقة المادية ليست إلا نفس المادة ، تلهما وتولد عنها ، ولا تختلف عنها إلا بالانطلاق والانتشار في الطاقة ، والتكاثف والاندماج في المادة .

فالمادة اذا انطلقت وانتشرت اصبحت طاقة ، كما أن الطاقة اذا تكاثفت وتجمعت اصبحت مادة . اذا فكلاهما مادة دون اختلاف بينها إلا في البيئة الماهوية دجاً وانطلاقاً .

فهنالك بين الطاقة والمادة رابطة جوهرية ولادية تجعلها حقيقة واحدة .  
« وأول من اكتشف الرابطة بين المادة والطاقة انيشتاين ، والعلم اليوم بمستطاعه تبديل الطاقة إلى المادة » <sup>(١)</sup> .

« وليست المادة إلا ظاهرة من مظاهر الطاقة كالعكس » <sup>(٢)</sup> .

ويقول العالم الكيميائي جون كليفلاند كوفمان: « والكيمياء، بحكم اختصاصها . بدراسة التركيب والتغيرات التي تطرأ على المادة ، بما في ذلك تحوُّل المادة إلى طاقة وتحوُّل الطاقة إلى المادة ، تُعد من العلوم المادية التي ليس لها صلة بعالم الروحيات .. »  
فالعلم الحديث بدء بمحاولة تبديل المادة إلى طاقة خالصة ، أي نزع الصفة المادية للعنصر بصورة نهائية ، وذلك على ضوء جانبٍ من النظرية النسبية لـ ( آنيشتاين ) إذ تُقرر أن كتلة الجسم نسبية ، وليست ثابتة ، فهي تزيد بزيادة السرعة ، كما تؤكد التجارب التي أجراها علماء الفيزياء الذرية ، على الإلكترونات

---

(١) نقلًا عن جان كلور مونسم مولف كتاب : الله يتجلى في عصر العلم، ينقله عن : جان ادلف بوهلر ،

(٢) كما يقول « أولين كارول كارليتس OLIN CARROLL KARLITS المهندس الكيميائي والحاصل على درجة B. SC من انستيتو رايس و M. SC والدكتوراه في الفلسفة من جامعة ميشيكان .

التي تتحرك في مجال كهربائي قوي ، ودقائق (بيتا) المنطلقة من نويات الاجسام المشعة .

ولما كانت كتلة الجسم المتحرك تزداد بزيادة حركته ، وليست الحركة إلا مظهراً من مظاهر الطاقة ، فالكتلة المتزايدة في الجسم هي اذن طاقته المتزايدة .

فلم يعد في الكون عنصران متمايزان : احدهما المادة التي يمكن مسّها وتمثل لنا في كتلة - والآخر : الطاقة التي لا يمكن ان تُرى ، وليس لها كتلة ، كما كان يعتقد العلماء سابقاً ، بل اصبح العلم يعرف أن الكتلة ليست إلا طاقة مركّزة .

ويقول انيشتاين في معادلته : «ان الطاقة = كتلة المادة  $\times$  مربع سرعة الضوء ، (وسرعة الضوء تساوي ٨١٦٠٠٠ ميلاً في الثانية) كما ان الكتلة = الطاقة  $\div$  مربع سرعة الضوء » .

وبذلك ثبت : ان الذرة بما فيها من بروتونات والكترونات ليست في الحقيقة : إلا طاقة متكاثفة ، يمكن تحليلها وإرجاعها الى حالتها الاولى .

فهذه الطاقة هي الاصل العلمي للعالم في التحليل الحديث وهي التي تظهر في أشكال مختلفة وصوّر متعددة : صوتية ومغناطيسية وكهربائية وكيميائية وميكانيكية .

وعلى هذا الضوء لم يعد الازدواج بين المادة والاشعاع بين الجسميات والموجات ، أو بين ظهور الكهرباء على صورة مادة أحياناً ، وظهوره على صورة كهرباء أحياناً اخرى ، لم يعد غريباً ، بل اصبح مفهوماً بمقدار ، ما دامت كل هذه المظاهر صوراً لحقيقة واحدة : هي الطاقة .

وقد اثبتت التجارب عملياً صحة هذه النظريات ، اذ أمكن للعلماء ان يحوّلوا المادة الى طاقة والطاقة الى مادة .

فاللادة تتحول الى الطاقة عن طريق التوحيد بين نواة ذرة الهيدروجين ونواة

ذرة ليثيوم . فنتنتج عن ذلك نواتان من ذرات الهليوم ، وطاقة هي في الحقيقة الفارق بين الوزن الذري لنواتين من الهليوم ، والوزن الذري لنواة هيدروجين ونواة ليثيوم .

والطاقة تتحول الى المادة عن طريق تحويل اشعة « جاما » وهي اشعة لها طاقة وليس لها وزن ، تتحول الى دقائق مادية من الالكترونات السالبة والالكترونات الموجبة ، التي تتحول بدورها الى طاقة ، اذا اصطدم الموجب منها بالسالب .

ومن اعظم التفجيرات للمادة ، الذي توصل اليها العلم ، هو التفجير الذي يمكن للقنبلة الذرية والهيدروجينية ان 'تحققه' ، اذ يتحول بسببها جزء من المادة الى طاقة هائلة .

وتقوم الفكرة في القنبلة الذرية ، على امكان تحطيم نواة ذرة ثقيلة ، بحيث تنقسم الى نواتين او اكثر ، من عناصر اخف ، وقد تحقق ذلك بتحطيم النواة في بعض اقسام عنصر اليورانيوم ، الذي يُطلق عليه اسم اليورانيوم ٢٣٥ ، نتيجة لاصطدام النيوترون بها .

وتقوم الفكرة في القنبلة الهيدروجينية ، على ضم نوى ذرات خفيفة الى بعضها ، لتكون بعد اتحادهما نوى ذرات اثقل منها ، بحيث تكون كتلة النواة الجديدة اقل من كتلة المكونات الاصلية .

وهذا الفرق في الكتلة هو الذي يظهر في صورة طاقة ، ومن اساليب ذلك دمج أربع ذرات هيدروجين بتأثير الضغط والحرارة الشديدين ، وإنتاج ذرة من عنصر الهليوم ، مع طاقة ، هي الفارق الوزني بين الذرة الناتجة والذرات المندمجة وهو كسر ضئيل جداً في حساب الوزن الذري .

وعلى هذا الاساس فالمادة لها اطلاقان فيما تعنيه :

١ - عام " يشمل المادة والطاقة كليهما ، اعتباراً بالخاصة المادية المشتركة فيهما .

٢ - خاص" يخص ما يقابل الطاقة ، اعتباراً بما تعرفه العامة من لفظة المادة ،  
وأنها المحسوسة لدى الجميع .

إذا فليست تخص المادة بالخلوقية والطاقة بالخالقية ، فان كلا منها  
يلبثق عن قرينه ، بل هو نفس قرينه وانما الاختلاف حسب مختلف البيئات  
إندماجاً وانطلاقاً .

ومها يكن من شيء فمن المحال ان يكون الشيء علة خالقة لما يمانسه  
ويشاركه ، فضلاً عن الطاقة التي هي منبثقة عن المادة كما تنبثق هي عنها سواء ،  
واذ ذاك فمن المستحيل ازلية الطاقة مع فرض حدوث المادة ، فانها جمع بين  
الازلية والحدوث في ذات واحدة هي المادة ، دون أن يكون هناك فرق إلا في  
الاسم والحالة ، المادة لحالة التكاثف والطاقة لحالة الإنطلاق .

ومن المحال ان يكون شيء واحداً زلياً في حالة وحادثاً في أخرى ، وخالقاً  
في حالة ومخلوقاً في أخرى ، وليست خرافة ازلية وخالقية الطاقة ، وحدث  
ومخلوقية المادة إلا هكذا محال !

### مساخنة العلة والمعلول ؟!

المادي : ومها يكن من شيء فمحال ان يكون بين العلة والمعلول تباين كلي ،  
دون أية مجانسة ومساخنة في البين .

### الفاقد لشيء لا يُعطيه ؟!

فهذه قاعدة مطردة بين الفيلسفين : الإلهية والمادية ، أن الفاقد لشيء لا يُعطيه ،  
ومحال أن يعطيه فالكاثر المادي بما له من خواص وبيئات لا يصدر من مصدر هو خلوه  
عن الجوهرية المادية ، وكما لا ينبثق الوجود من العدم ولا الفن من الفقر ولا النور من  
الظلمة ولا أي شيء من مبادئه ومناقضه ، قاعدة مطردة في كافة الفلسفات :  
العقلية والتجريبية .

## وحدة حقيقة الوجود ؟

لذلك نرى الفلاسفة الإلهيين يرون حقيقة الوجود مشتركة بين الخالق والمخلوق،  
ويزيغون موقف الفلسفة المشائية القائلة : ان حقيقة الوجود متباينة في افراده ،  
ومن براهينهم في وحدة حقيقة الوجود :

لأن معنى واحداً لا يُنتزع مما له توأحد<sup>(١)</sup> ما لم يقع<sup>(٢)</sup>

وتوضيح البرهان كالتالي :

في القضية القائلة : الله موجود ، والقائلة المادة موجودة ، ماذا يُعنى من  
الوجود فيها ؟

١ - هل نفهم من الوجود هنا وهناك اي معنى ؟

٢ - ام نعني من وجود المادة الحقيقية الخارجية ومن وجود الله مايباينها :  
اي اللاحقيقة ؟

٣ - ام لا نعني من : الله موجود؟ ، اي معنى : لا الوجود المفهوم من  
المادة ولا العدم ؟

٤ - ام نعني من الوجود في كلتا القضيتين معنى وحقيقة واحدة جنسية ،  
لا شخصية ؟

فالاول يعني ما تبطله الضرورة ، فان مفهوم الوجود من اظهر المفاهيم التي  
تفسر بها كل مفهوم سواء .

والثاني يعني : أن الله ليس موجوداً ، وهو ما كنا نبغ طوال حوارنا ، من  
اصالة المادة ، وأنه ليس هناك إله مجرد وراء المادة .

والثالث : تزيغه الضرورة المقبولة عند كل أحد : أننا ندرك من : الله موجود ،  
معنى ما ، وإلا لبطلت المعرفة عند العارفين بالله ، وبطل معنى لفة الوجود

---

١ - المنظومة للفيلسوف البزوارى ص ١٩



عند سوام ، ألفظاً بلا معنى ؟ ام نحن ولا ايُّ احد لا ندركه ؟  
والرابع : يعني وحدة حقيقة الوجود بين الخالق والمخلوق ، وان كان في جهةٍ ما  
جوهرية خارجية : وحدة سنخية .  
إذا فمن المحال التباين الكلي بين الخالق والمخلوق في كافة الفلسفات ، فلا  
محيد عن تصديق المجانسة بين الخالق والمخلوق !

### الوالد والمولود ، العلة والمعلول :

الإلهي : إن السنخية والمجانسة بين العلة والمعلول- في صيغتها العامة - قد  
تكون ضرورية ، وأخرى مستحيلة حسب اختلاف الموارد ، فهي ضرورية بين  
الوالد والمولود ، إذ الوالد لا يتمكن أن يلد من جوهره ذاته إلا ما يحده فيها ،  
وكذلك الولد يستحيل ان يُولد مما يباينه كلياً في جوهر الذات ، ولكنها مستحيلة  
بين الخالق والمخلوق .

إذاً فكل مادة بإمكانها أن تلد أية مادة أخرى او تُولد منها ، إذن السنخية  
الجوهرية المادية سائدة في المادة مهما كانت .

ومن المحال أن تنبتق اللاّ مادة من المادة ، او المادة من اللاّ مادة ، إنبثاقاً  
ولادياً من جوهر الذات ، لأن فاقده الشيء لا يلد له ولا يولد منه .

فهذه القاعدة سائدة مطردة في المادة بكافة مجالاتها ، قضية الولادة الحاكمة  
بالمساختة ، والعلل المادية تعمها وتسودها هذه القاعدة - لأنها ليست عللاً حقيقية ،  
فإنما العلية في المادة تعني الولادة :

ولادة المادة عن الطاقة والطاقة عن المادة ، وولادة الذرة عن الإلكترون  
والبروتون ، وولادة الجزيئي (مولكول) عن الذرات- وما إلى ذلك من ولادات  
في التبدلات الكيميائية والفيزيكية .

هذا في العلل المادية ومعاليها على ضوء كافة الفلسفات من مذاهبها العقلية والتجريبية ، ولا تختلف العلة عن المعلول هنا في حكم الأزلية أو الحدوث ، فعلى فرض حدوث المعاليل المادية ، كانت عللها المادية كذلك حادثة ، وعلى فرض الأزلية أيضاً كانت أزلية - سواء ، دون ان تختص إحداها بالأزلية والأخرى بالحدوث ، إذ إن المادة إذا كانت حادثة ، لم تكن كذلك إلا لأنها مادة ، والعلل المادية تشارك معاليها في المادية فهي أيضاً حادثة بنفس السند ، وإننا لا نجد علة مادية إلا وأنها معلولة لعلّة أخرى كذلك ، وسوف نوافيكم في تزييف نظرية أزلية المادة : أن المادة حادثة لأنها مادة : لحركاتها وتغيراتها وتركيباتها والتركيب الذي يحمل كيانه .

إذا فمن المحال ان يُصبح الخالق الأزلي للمادة : من سنخها - وإن كان واحداً في مليار ، كلا ! إلا تبايناً كلياً في الذات وفي الصفات الذاتية تماماً .

ثم واعطاء الشيء وإيجاده على نوعين .

١ - اعطاء على سبيل الولادة كما في العلل المادية ، فهي لا بد أن تكون مادية كمعاليها - سواء ، إذ إن فاقده الشيء : في جوهر ذاته - لا يعطيه - إخراجاً له من ذاته .

واعطاء على سبيل الإيجاد والإصدار من العدم اي : لا من شيء : لا من شيء ، وهكذا يجب أن تباين معلولها ذاتياً ولا تجده في جوهر ذاتها ، وإنما تجد القدرة والعلم على إيجاده وإصداره لا من شيء .

فكما أن السنخية في العلل المادية ضرورية ، كذلك المباينة الكلية في العلة غير المادية مع معلولها : هذه أيضاً ضرورية ، وإلا أصبحت حادثة كمعلولها - ووالدة لها ، ام اصبح المعلول أزلياً كالعلة على فرض ازليتها .

وأخيراً : إن فرض حدوث المادة يتنافى تماماً مع فرض ولادتها عن خالقها : المفروض أزليته ، فإن أزلية الخالق الواحد لذات المخلوق في ذاته - الوالد له

من ذاته - هذه الأزلية تحكم بأزلية المخلوق المولود منه كمثلته سواء ، والحدوث لا يعني حدوث الولادة فيما يعنيه ، وإنما يعني حدوث جوهر الذات بما إليها من مادة وصورة .

إذا ففرض ولادة الكون : الحادث - من خالقه الأزلي - التزامٌ بأزلية الحادث إطلاقاً : قبل الولادة وبعدها ، أم أزليته قبل الولادة وحدوثه بها بعدها ، وكلاهما محالٌ ، إذ إنها جمعٌ بين المتباينين المتناقضين .

### وحدة حقيقة الوجود أو كثرتها ؟

وأما قصة وحدة حقيقة الوجود فإنها لو كانت صحيحة مقبولة ! فلا تَمُتُ بصله لإثبات النسخية المادية بين الخالق الأزلي ومخلوقاته ، فإن الفلاسفة الإلهيين مهما اختلفوا في البعض من المسائل الفلسفية - وهذه منها - فإنهم لا يختلفون في تجرد الإله الأزلي الخالق ، تجرداً تاماً عن المادة وخواصها ، ولا في أنه لا يشبه الكون مادياً ولا سواء .

ونظرية وحدة حقيقة الوجود - على خطئها العارم - إنها لم تكن تُثبت : إن الله يُسانخ ويمحس المادية - إطلاقاً - فإنهم يعتبرون حقيقة وجود المادة وسواها أمراً وراء المادة ، مهما كان هذا الاعتبار صحيحاً أم فاسداً .

ثم هذه النظرية بدورها الخاطئة ليست بما تُصدقها كافة الفلاسفة الإلهيين ، وإنما الفهوليون منهم ، هم الذين اختلقوها ، زعم أنها السبب الوحيد للجواب عن شبهة ابن كمونة اليهودي في التوحيد ، دون أن يُبرهنوا لها بشيء ، إلا لزوم وحدة ما في المعنى من لفظة الوجود ، بين الخالق والمخلوق .

يقول الحكيم الفهولي السبزواري في منظومة الحكمة :

الفهوليون الوجودُ عندهم	حقيقة ذاتُ تشككٍ قعم
مراتباً غنى وفقرأ تختلف	كالنور حيثما تقوى وضعف

وعند مشائية حقائق تبينت وهو لديّ زاهق  
لأن معنى واحداً لا يُنتزع مما له توحد ما لم يقع  
فهكذا يُثبت في زعمه خرافة حقيقة وحدة الوجود ويُزيّف نظرات الباقين  
ومنهم المشائين القائلين بكثرة حقيقة الوجود .

ولقد فصلنا القول في جوابه في محاضراتنا الفلسفية<sup>(١)</sup> بما نختصره هنا كالتالي:  
إن آية وحدة وسنخية ومجانسة بين الخالق والمخلوق : في حقيقة الوجود  
والصفات الذاتية للوجود - ومهما كانت - إنها تصطدم وتتنافى مع أزلية الخالق  
من الجهات التالية :

- ١ - اعتبار الخالق أزلياً وحادثاً !
  - ٢ - أو أزلية المخلوق كالخالق سواء !
  - ٣ - أو أن المخلوق أزلي وحادث معاً !
  - ٤ - أو أن الخالق حادث كالمخلوق سواء !
  - ٥ - وأخيراً أن الخالق ليس خالقاً سواء أكان والداً أم لا هذا ولا ذاك . !
- وهي آية حال ، فإن فرض المسالخة بينهما لإخراج الخالق عن الأزلية تماماً  
أو بعضاً ، يتأجلاً لزماً .

إذ إن المسالخة هنا إمّا أنها اعتباراً بولادة المخلوق عن الخالق - فهو والد  
فحادث كخلقه سواء - أو أن الخلق صادرٌ عنه بإرادته دون ولادة ، إذ أفليس  
هو خالقاً كخلقه أيضاً - سواء ، حيث إن اختصاص العلة التامة بالعلية دون المعلول -  
مع الفرض انهما متجانسان - هذا ترجّح دون مرجّح - إذ الفرض أن المعلول يحد  
كل ما تجده العلة .

---

١ - في كلية الاهليات بطهران وفي النجف الاشرف عند البحوث الفلسفية المقارنة .

وأخيراً : إن حدوث ومعلولية المعلول المجانس للعة - يكشف عن ذاتية الحدث وهكذا جنس ، اذاً فلتكن العلة أيضاً حادثة لأنها تعمل ما يحمله المعلول من الذاتية الحادثة .

ثم هذه العلة الأزلية على الفرض ، تُشارك وتُماثل المعلول في ذاتية مّا - ولا تخلو جهة الشركة عما يلي :

١ - انها كجهة الفرقة .

٢ - أو هي تختلف عنها <sup>(١)</sup> .

وفي كلتا الحالتين كانت ذات العلة مركبة من الجهتين كذات المعلول ، اذاً فالعلة حادثة كالمعلول نتيجة التركيب ، فانه من أظهر آيات الحدث والحاجة ، وسوف نوافيكم في بحثه الفصل عن إستعراض ظواهر وبراهين الحدث .

وعلى الفرض ، وكما مثله بالنور حيثما تقوى وضعف ، أصبحت ذات الإله الأزلي مركبة من جهتي : الأزلية والحدث ، الأولى من حيث العلية وهي الجهة المايزة عن المعلول ، والثانية من حيث يحد فيها سنخ ما في المعلول - فهو إذاً أزلي وحادث - رغم أن الذاتية الواحدة لا تحمل - ومحال ان تحمل - كلي وصفي الأزلية . الحدث ، سواء أكانت مركبة منهما ، أم أن احدهما صفة والأخرى موصوف ، أم - وبالأولى - هما شيء واحد مجرد !

فان قيل : إن هذه الذاتية المشتركة ، هي في الخالق أزلية وفي المخلوق حادثة ، حتى يُصبح الخالق أزلياً تماماً والمخلوق حادثاً كذلك - قيل : إنه جمع بين الأزلية والحدث في ذاتية واحدة في حالتين !

وإن قيل : إنها فيهما حادثة ، أصبح الخالق حادثاً من جهة الشركة ، وكذلك من الجهة الأخرى المايزة ، اذ المفرض أنها تجانس الأولى : كالنور حيثما تقوى

---

١ - فان الأشياء المتعددة بضرورة ماسة الى جهتين : جهة الوحدة ، جهة الامتياز - حتى يتحقق التعدد - والجهتان قد تتجانسان كالنور قويه مع ضعيفه ، وقد تختلفان كالانسان والبقرة .

وضعف ، واذ ذاك أصبح ذات الخالق الأزلي حادثة تماماً .

وإن قيل : إن الخالق اختص بالأزلية والعلية لأنه يجد من سنخ ذات المعلول وزيادة بما لايتناهي- قيل : فالخالق مجموعة الذاتيات الحادثة غير المتناهية ، وهذه المجموعة الحادثة حادثة الذات - سواء أكانت متناهية أم غير متناهية ، بل هي أحوج الى العلة المحدثة من الحادث المتناهي .

فكلما ازدادت الذاتية الحادثة كثرة ، ازدادت الحاجة والفقر ، كما أن الفقراء كلما كثروا كثرت الحاجة ، ولا سيما الفقر الذاتي الذي لا يحمل أي "غنى" ، إذ إنه ليس إلا كالفقر ، لا يزداد تراكمه أو اللانهاية فيه : إلا التراكم واللانهاية في اللاعدد ، وإن كان كسراً من العدد .

وبصفة أخرى تحمل نموذجاً جامعاً لهذه المشكلات : إن آية مشاركة ذاتية بين الخالق الأزلي ومخلوقاته - تنتج انكار خالقيته وأزليته معاً - حيث إنها تحمل :

١ - أزلية العباد ٢ - حدوث الأزلي ٣ - تركب ذات الإله

٤ - عدم إختصاصه بالخالقية ٥ - أزلية الخلق كخالق سواء ١١

إذاً : فوحدة حقيقة الوجود بين الخالق والمخلوق تتنافى وأزلية وخالقية الخالق تنافياً بيئناً .

فالقول الفصل هنا : إن الله تبارك وتعالى "خلو" من خلقه وخلقته خلو" منه - باين" من خلقه وخلقته باين" منه : بينونة ذات وصفة لا بينونه "عزلة" في الإحاطة العلية والقيومية ، مبين" لجميع ما أحدث في ذاتها وصفاتها .

أجل : وإن مباينته أيام مفارقتها إنيتهم وحقيقتهم ، فالحجاب بينه وبين خلقه لإمتناعه مما يمكن في ذواتهم ، ولإمكان ذواتهم مما يمتنع منه ذاته<sup>(١)</sup> .

فالبينونة السائدة بين الإله الأزلي وخلقته إنما هي بينونة كلية تسود كافة

---

١ - اقتباس من مختلف الروايات بشأن معرفة الله .

المجالات في هذا البين - دون أية شركة في الذات والصفات الذاتية ، ودون ان  
يجمعها شيء ، وأية حقيقة وراء اللفظ : « موجود » ، عالم ، قادر ... »  
المادي : اذاً ضرورة وجود الكون تكشف عن ضرورة عدم الخالق ، اذ  
إن مبان الوجود ليس إلا العدم !

الله موجود والخلق موجود :

الآلهي : الخلق موجود ، يعني : الوجود الحادث ، ولا يعني : أن وجوده يشمل  
كافة مجالات الوجود ، وإنما هو وجود خاص ضئيل ضعيف حادث فقير .

إذاً فبأينه المناقض له ليس إلا عدم وجود الخلق ، عدم الوجود الحادث ،  
لا العدم المطلق ، وهذا كما ينطبق على المعدم المطلق ، لأنه ليس وجوداً حادثاً ،  
كذلك ينطبق على الوجود الأزلي ، فانه أيضاً ليس وجوداً حادثاً ، وإنما هو  
أزلي يبين بينونة التناقض مع الموجود الحادث .

وأحرى ان نقول : إن العدم المطلق ليس مناقضاً للوجود الحادث ، وإنما  
يناقض هكذا وجود الوجود غير الحادث : وهو الوجود الأزلي ، فإن الشيء  
الواحد ليس له إلا مناقض واحد ، ضرورة أن المناقضة ليست إلا بين السلب  
والإيجاب ولا ثالث بينها .

وهكذا نجيب عن مشكلة الفهلوى : إن المبان المناقض لوجود الخلق ليس هو  
العدم المطلق كما انتجه من فرضه الرباعي « ام نعني من وجود المادة : الحقيقة  
الخارجية - ومن وجود الله : ما يبينها اي : اللاتحقيقة » .

فنحن نقول : نعني من وجود الله اللاتحقيقة المادية واللات وجود الحادث  
السخفي ، وهو منطبق تماماً على الوجود الأزلي .

اجل : فإن هناك فرضاً خامساً هو الصحيح ، دون الفروض الاربعة الغالطة  
ونحن ننظم الفروض الخمسة كالتالي :

وجود الخالق والخلق في فروض :

في القضية القائلة : الله موجود ، والخلق موجود - يُعنى احدى المعاني التالية :

١ - لا نفهم من الوجود هنا وهناك أي معنى !

٢ - نعني من : الخلق موجود : الحقيقة الخارجية ، ومن : الله موجود :  
اللا حقيقة الخارجية !

٣ - لا نعني من : الله موجود - أي معنى ايجابي ولا سلبي !

٤ - نعني من الوجود في كلتا القضيتين : معنى وحقيقة واحدة جنسية ، لا  
شخصية !

• - نعني من وجود الخلق كما نعنيه من الحقيقة الخارجية المخلوقة الحادثة ،  
ومن وجود الخالق : الحقيقة الخارجية الازلية المبينة للخلق : ذاتاً وصفاتاً .

ونحن لا نعني هنا إلا المعنى الخامس ، والفهلوي يزعم انحصار المعاني في  
الاربعة الاولى .

الهادي : فما هو الجواب عن مشكلة عدم الوحدة المعنوية بين الوجودين ؟

الالهي : إننا في حوارنا الفلسفي لا نبحث بحثاً لغوياً ، حتى يُعتبر اختلاف  
المعنى من الوجودين عويصة غامضة لا مرد لها إلا الاعتراف بخرافة وحدة حقيقة  
الوجود ، التي تتنافى والازلية والخالقية في الإله !

إنما نبحث عقلياً ، مهما كانت نتائجه منافية للمفاهيم اللغوية او موافقة لها .

المفاهيم السلبية في فكرة الإله :

فنحن إذ نبرهن على ضرورة وجود الإله الازلي المجرد اللا محدود ، مجهول  
الكنه في ذاته وصفاته ، إذ نُحيل تصوّره والإحاطة به : عقلياً ، والإشارة  
اليه ذهنياً ، وادراكه بأية وسيلة من وسائل الإدراك .



إذا فلا نعني من وجوده - ولا تتمكن ان نعني منه - : ما نعني من سائر الموجودات ، ولا ان نكتنه ذاته وإن كان في تصور المعنى ، وإنما نصيبنا من معرفته تعالى : الناحية السلبية المنتظمة في :  
« خارجٌ عن الحدين : حدّ الإبطال وحدّ التشبيه » .

فحدّ الإبطال : ان نبطله وننكر وجوده كالماديين - وحدّ التشبيه : ان نُثبتته اثبات التشبيه ، بأن نُمثله مثال خلقه وإن كان في معنى الوجود ، وان في اشارة عقلية بأدقّ معانيها !

فإنما لنا : ان نسلب عنه العدم والعجز والجهل والموت ، فلا نفهم ونعني من وجوده إلا : أنه ليس بمعدوم ، ولا من حياته : إلا انه ليس بميت ، ولا من قدرته : الا انه ليس بعاجز ، ولا من علمه : إلا انه ليس يجهل .

هذا منتهى معرفتنا به : ان نسلب عنه كافة الذاتيات والصفات الحادثة وكافة النقائص .

**الخلق بكافة مجالاته صفات سلبية لله تعالى :**

وبكلمة أخرى : إن كمال تنزيهه تعالى : ان نسلب عنه كافة ما للخلق ، وكلّ ما عندنا من معاني وذوات وصفات ، مع اثبات وجوده بمعنى أنه ليس بمعدوم .

فإنما مستوى ادراكنا : العدم المطلق والأعدام الخاصة والوجودات الحادثة المخلوقة ، واما الوجود الازلي المطلق بصفاته الذاتية ، فإننا لا ندركه ومحال أن ندركه ، إدراكاً لما ليس لنا ذاته ولا مثاله ؟ او ادراكاً لما لا نحيط به علماً وهو محيط بنا ؟ !

فاذا قلنا : الله موجود حيّ عليم قدير : فلا نعني منها ما نعنيه بالنسبة لانفسنا ، فانه تشبيه - ولا العدم المطلق فإنه إبّطالٌ - فإنه خارجٌ عن الحدين :

حدّ الأبطال وحدّ التشبيه ،

إنّما نعي : أنه ليس بمعدوم ولا ميت ولا جاهل ولا عاجز ، فنحن أقرب الى  
العدم منا الى الوجود ولذلك نأنس بالعدم أكثر ممّا نأنس بالوجود .  
هذا وكما نسلب عنه كافة الذوات والصفات لمن سواه ، فنزهاً لساحة ربوبيته ،  
وسوف نوافيكم في كلمة أخرى لهذا البحث .



## الصدفة في خلق العالم

المادي . كل هذه المعاني انما تنتظم وتصدق على فرض حدوث العالم ، وأنه لا بدّ له من خالق ازلي ، فقد يقضى على لزوم الازلية اطلاقاً ، في المادة وسواها ، امكان' الصدفة في خلق الكون بما فيه .

فان لنا بعيداً واسعا للتخلص عن اعتناق فكرة الإله الازلي المجرد ، وذلك يبرز في ناحيتين :

١ - إن خالق الكون ليس إلا نفسه او انه الصدفة ، وذلك على فرض حدوث الكون .

٢ - ان ازلية المادة اقرب واسهل للقبول والتصديق ، من خلقها بإرادة الإله الازلي المجرد عن المادة ، اذ لو أننا حصلنا معنى الازلية ، لم نكن لنفهم شيئاً عن المجرد وراء المادة فضلاً عن ازليته !

الالهي : « ام 'خلقوا من غير شيء' ام هم الخالقون . ام خلقوا السماوات والارض بل لا يوقنون » .

فهل إن الصدفة امرٌ وجودي ام عدمي ؟ فعلى الثاني يلزم حدوث الكون دون علة ، وعلى الاول نبعث عن هذه العلة الوجودية التي تسمونها صدفة ، هل انها مادية ؟ فهي اذاً حادثة كالمادة نفسها حسب الفرض ، ام مجرد عنها وهذا ما كنا نبغ طوال البحث !

## خلق العالم من العدم ؟

المادي : وانتم ايضاً تقولون : ان الله خلق العالم من العدم ، اذاً فالعدم هو الاساس لخلق العالم ، سواء اكان صدفة ام سواها !

فالكون يُخلق من غير شيء ، رغم الاية المحيطة له - كما أن الإله فيما تزعمون ، خلق العالم من غير شيء ، سواء .

الالهي : من غير شيء في الاية ، تعني : دون اية علة خالقه ، بدليل ام هم الخالقون ، استناداً الى ضرورة وجود خالقٍ مّا لأي مخلوق .

فالخالق قد يخلق الشيء لا من شيء كان قبله ، دون ان يخلقه من اللا شيء ، فإنه محالٌ بل انما يخلقه لا من شيء : إلا بارادته النافذة المبدعة للكون ، كما خلق الكائن الاول ، مهما كان الاول وهلة ، وانما امره اذا اراد شيئاً ان يقول له : كن - فيكون .

وقد يخلق الشيء من الشيء كما يخلق الجنين من النطفة والشجرة من النواة وكل فرعٍ من اصله الذي خلقه لأول مرة ، تبديلاً في الصورة والماهية وتطويراً للمادة في اطارات تترى .

وكما ترى : إن البون شاسع بين الخلق لا من شيء : بارادة الخالق الازلي - والخلق من لا شيء : دون اية علة خالقة اطلاقاً ، بونٌ كما بين وجود العلة وعدمها للمعلول . وفرقٌ بين خلق الكون من لا شيء وخلقه لا من شيء فالاول هو الذي يعني الخلق من العدم <sup>(١)</sup> .

## الصدقة الخالقة ؟

المادي : إن لنا برهاناً بئيناً على امكان الخلق دون اية علة ، هو الواقع الخارجي في عملية الصدقة ، كالتالي :

---

١ - راجع حوار الامام الصادق (عليه السلام) مع الزنديق في هذا الموضوع كما يأتي .

١ - انك تغوص في البحر ، تقصد استخراج اللؤلؤ ، فتبذل قصارى جهدك ، لكنك لا تعثر إلاّ على شيء آخر ارضخ منه او اغلى ، دون اية علة إلاّ الصدفة !

٢ - او تهدف بالرمي هدفاً خاصاً فتخطئه الى غيره ، فهل تعلل هذا وذاك إلاّ بالصدفة .

الالهى : أولاً : إنّ المثال ليس بالذي يعارض البرهان والضرورة المقبولة في كافة الفلسفات : إنّ المعلول ، كائنأما كان ، إنه بحاجة ذاتية الى علة ما يعلل بها .

ثانياً : إنّ مثال الصدفة في الفوص والرمي يختلف عما تستهد لإثباته ، وهو الصدفة في اصل حدوث الكون ، فهناك صدرت بعض السبل الوجودية : من الرمي والفوص ، دون خلق الكون ، الذي لم تفرض له أية علة وجودية ولا بعضها !

ثالثاً : ان المثاليين لا يخلوان عن العلة التامة ، ففي مثال الفوص لم يكن الحصول على غير المأمول إلاّ بعلة الفوص من نقطة خاصة على شكل خاص ومن طريق خاص ، وان هذا الطريق يوصل الى ما لا يقصده الفوص ، دون ان يعلم ذلك ، فلم يتلوّن هذا الفوص بلون الصدفة واسمها إلاّ نتيجة جهل الفوص : مدخله ومخرجيه وجهله : أن الهدف في هكذا غوص ليس هو اللؤلؤ ، وانما هو جوهراً آخر .

وليس للعلم بوصول الهدف عليه ما في ذلك ، فكل حادثة في الكون مسبقة بعلة تامة تعلل هي بها ، سواء أكان المتعامل مع العلة عالماً بالعلة ام لا ، وانما تختص الحادثة في صورة الجهل باسم الصدفة قضية جهل المتعامل او الناظر فيها : بالعلة والمعلولة .

ولناخذ مثالا على ذلك : حجر يقع فيشج رأس انسان بشكل خاص ، فان موقفنا من الرامي يُحدّد على ضوء علمه او جهله ، فمع العلم ينسب العمل

اليه فيذّم به ، ومع جهله ينسب الى الصدفة مجازاً ، مع ان الرامي هو هو بعينه ،  
بلا أي تغيير للواقع الموضوعي للرمي .

فليست كلمة المصادفة هنا وهناك إلا نتيجة عدم التقصّد في الحادثة ، ولا  
مدخل للقصد والنية في العلية - وانما العلة التامة في الحوادث هي الافعال التي  
تنتج الحادثة ، علّمَ المعامل مع العلة ام جهل .

واذا فتشنا عن اية حادثة تسمى صدفة وجدنا علة تامة العالم تحدثها معاصرة  
لها ، على جهل للفاعل او غيره ، بلا استثناء لذلك ، اذ إنّ القاعدة العقلية لا  
يستثنى منها .

### المعارضة الميكانيكية : حركة بلا علة معها ؟ !

المادي : لقد حقق الميكانيك الحديث ، على ضوء القوانين التي وضعها (غاليلو)  
و ( نيوتن ) للحركة الميكانيكية : ان الحركة إذا حدثت بسبب فهي تبقى حتماً ،  
دون حاجة في استمرارها الى علة ، خلافاً للقانون الفلسفي القائل : ان كل  
حادث بحاجة ماسة الى علة تعاصره ، وهذه المعارضة الميكانيكية تؤدّي الى  
إلغاء مبدء العلية رأساً - اذ إنّ الحركة اذا امكن لها ان تستمر دون علة ، كان  
في امكانها ان تحدث ايضاً في البداية ، دون علة ، وعلى ضوء هذه  
الامكانية في حدوث واستمرار الحركة دون علة ، نستوحى امكانية حدوث  
الكون بكامله ، ابتداء بلا سبب ، اذا تحرّرت الحدوث عن العلة اطلاقاً .

الإلهي : هنا ايضاً نكرر : ان الواقع الخارجي المزعوم لا يستطيع ان يتعارض مع  
البديهة العقلية ولا سيما أن السند العلمي لهذا القانون ليس إلا التجربة : التي توضح ان جهازاً  
ميكانيكياً متحركاً بقوة خاصة في شارع مستقيم ، إذا انفصلت عنه القوة المحركة  
فهو يتحرك بمقدار ما بعد ذلك - قبل أن يسكن نهائياً ، ومن الممكن لهذه الحركة  
ان يُزاد في أمدّها بتدوين آلات الجهاز وتسوية الطريق وتخفيف الضغط الخارجي

فإذا ارتفعت كافة الموانع عن الحركة ، كان معنى ذلك استمرار الحركة الى غير حدٍّ بسرعة معينة ، فيعرف من ذلك : ان الحركة إذا أثبتت في جسم ولم تعترضها قوة خارجية مصادمة ، تبقى بسرعة معينة وان بطلت القوة ، فالقوى الخارجية إنما تؤثر في تغيير السرعة عن حدّها الطبيعي ، تنزل أو ترتفع بها .  
وإننا نعارض هذا السند كالآتي :

أولاً : ان الواقع الخارجي في بداية الحركة للجسم المتحرك يلزمهم أن المتحرك بحاجة ذاتية الى محركٍ ما - وان غاليلو ونيوتون - انفسهما - لا ينكران ذلك ، حيث يقولان : إن الحركة إذا حدثت بسبب ... ولا ان أحداً حتى الآن ينكر حاجة المتحرك في بداية الحركة الى محركٍ ما .

فهذه الحقيقة تدلنا : أن الحركة ، مهما كانت مبتدئة أو مستدامة ، فهي بحاجة الى محركٍ ما - سواء - فان استمرار الحركة ليس إلاّ حدوثها متوالية ، ومن المحال أن تحتاج الحركة ذاتياً - الى المحرك - حيناً ما - ولا تحتاج إليه حيناً آخر .

وهذا يبرهن لنا : أن هناك علة لاستمرار الحركة - خفيت على المعارضين الميكانيكيين .

فقد زعموا : ان العلة الحقيقية للحركة هي القوة الخارجية المحركة فحسب ، وان الحركة استمرت بالرغم من انقطاع هذه القوة الخارجية .

ولكن الواقع : أن التجربة لاتدلّ على أن القوة الدافعة من خارج هي العلة الحقيقية للحركة ، وإنما 'تشاهد' الحركة عند عملية القوة الدافعة ، فمن الجائز أن يكون السبب الحقيقي للحركة شيئاً موجوداً على طول الخط - في الخط وفي المتحرك - والأسباب الخارجية إنما تعمل لإثارة هذه القوة وإعدادها للتأثير ، فكلّما كان الدافع الخارجي أقوى كانت الحركة أسرع وأطول .

ومهما يكن من شيء فإننا نعلم بيقين : أن الحركة المستمرة في الجسم تعاصر

محركاً لها ، وعدم العلم بهذا المحرك لا يوحى : أن ليس هنا محركٌ في الاستمرار أبداً ، وإلا كان لازماً أن يتحرك كل جسم في بداية حركته دون محرك ، لغير النهاية .

ثانياً : لمَ لا يجوز أن تكون القوة المحركة المعاصرة للمتحرك مستمرة ، هذه القوة حدثت بالدافع في نفس المتحرك ، فهي تحركها في مدى استمرارها وبقاءها . أو أن هناك توجيهاً آخر فيزيقياً لم يكشفوا حتى الآن عن وجهه النقاب ، فإن التجربة الميكانيكية لم توضح ما هي العلة الحقيقية للحركة ، لنعرف ما إذا كانت تلك العلة قد زالت مع استمرار الحركة .

وإنما هؤلاء زعموا : ان العلة الحقيقية للحركة هي القوة الخارجية ، ولكن الواقع أن التجربة لاتدل على شيء هنا إلا : أن الحركة استمرت بعد انقطاع الصلة من الدافع الخارجي ، وبقي عليهم أن يبرهنوا في : أن العلة الحقيقية هنا إنما هو الدافع الخارجي ، فهذه التجربة الناقصة المبتنية على الحدس والتخمين لاتستطيع أن تعاكس القانون الفلسفي الذي ذكرناه ، وهو أيضاً مقبول لديهم في بداية الحركة لكل متحرك .

ثالثاً : ان هذه التجربة لاتوضح إمكان ان تحدث الحركة دون علة - وان توجد الاشياء ابتداءً بلا سبب - رغم انهم برهنوا - في زعمهم - على إمكانه بالواقع التجريبي من استمرار الحركة دون علة .

فان لنا ان نعكس الامر استناداً الى الواقع المحسوس : ان الحركة الابتدائية ليست إلا - بالدافع الخارجي ، فليكن استمرارها ايضاً بحاجة ذاتية الى محرك ما - سواء - مهما عرفناه او جهلناه ، دون ان يُستند الى : ان الحركة تستمر دون علة ، لإثبات إمكان الحركة الابتدائية دون علة ، فان السند والنتيجة كلاهما ساقطان ، إذ ان التجربة لم تثبت هذا السند ، وان نتيجة الإمكان لو كانت صادقة لما بقيت الاجسام الساكنة على سكونها ، رغم إمكان حركتها الابتدائية دون علة



فان هكذا إمكان يساوي الوقوع ، اذ إن الممكن الوقوع انما يترقب الوقوع بعلّة ، فعلى فرض عدم الحاجة الى علّة - كان الواجب وقوعه ، كما يجب وقوع المعلول المعاصر لعلته ، سواء .

رابعاً : ان استمرار الحركة لو كانت دون علّة ما ، كما اختلفت الحركات المستمرة سرعة وُبطناً ولا امدأ زمنياً ، حال ان الواقع الخارجي يوضح لنا ان هناك اختلافاً شاسعاً بين الحركات المستمرة - حسب اختلاف الدوافع - فلو ان الدافع لبداية الحركة لم يخلّف اثرأ ما في المتحرك او في الخط أو فيها - أو اذّه يثير قوة ما فيها أو في أحدهما ويعدّها للتأثير ، حسب الطاقة التي أوجدها هذا الدافع قوةً وضعفاً ، اذ لا استعالت هذه الاختلافات في الحركات المستمرة ، فان فرض عدم معاصرة علّة ما للحركة المستمرة يفرض ان تكون هذه الحركة متساوية المدى والسرعة ، للمساوات في عدم العلّة !

خامساً : ان انتاج استمرار الحركة دون علّة ، على فرض ارتفاع كافة الموانع ، هذا إحالة على المحال ، فإن من الموانع القاطعة هي الفضاء ، التي تصطدم المتحرك في اصطكاكه - وتمنعه وتقلل من حركته ، فهل من الممكن ان يُرفع مانع الفضاء أيضاً كما يُرفع الموانع الأرضية - حتى تصبح الحركة في غير خطٍ ما ومكان ما ؟ !

فهناك في هذه التجربة الميكانيكية بيننا وبينهم بون شاسع - فانهم ينقضون اليقين بالشك ونحن ننقض الشك باليقين ، ولتفصيل البحث عن : أن العلّة المحدثة هي العلّة البقية ، وأن بقاء المعلول بحاجة الى علّة تعاصره كحدوثه - سواء - له مقام آخر سنوافيكم فيه .

فليس شيء من هذه المشكلات الشائكة في طريقنا الى الله ، من التجريبية الديناميكية وسواها ، ليست هذه والتي تعرقل خطواتنا الجبارة في هذه السبيل والله من وراء القصد - وهو حسبنا ونعم الوكيل .

## مشكلة التجرد والارجابة عنها

• المادة او الله ؟

• هل ان وجود الخالق يستلزم الايمان به ؟

## مشكلة التجرد

المادي : اننا بعد ما ندرس مشكلة الحدوث ، نصل الى مشكلة هي أصعب من الحدوث ، وهي مشكلة التجرد للعة المحدثة ، فنحن لا نستطيع أن نتصور للمجرد عن المادة كيانه فضلاً عن أزليته وأنه المصدر الأصيل لخلق الكون أجمع !

فهو إن الكون - حسب الفرض - حادث - وهو بحاجة ذاتية جوهرية الى علة ما ، ثم تحققنا أن العلة تبين الكون المعلول تبايناً كلياً في الذات وفي الصفات ، وحتى في حقيقة الوجود - إلا أننا نتأكد بعد ذلك كله من : أن تجرد الخالق عن المادة ليس إلا تجرده عن الوجود ! إذاً فنحن في فكرة العلة المحدثة بين أمرين :

- ١ - إن العلة المحدثة أيضاً مادية ، ولكنها تبين المادة الكونية كلياً ، فهي مادة لا كالواد ، كما تقولون : إنه شيء لا كالأشياء !
  - ٢ - أو أنها مجردة عن المادة ، ونحن لا نستطيع أن ندرك أو نفعل عن المجرد عن المادة إلا المجرد عن الوجود !
- إذاً فالاعتناق بالخالق المادي : لا كالواد - أقرب الى الفهم والتصديق من أن نعتقد في : الخالق المجرد عن المادة .

خالق الكون : مادة لا كالواد - أو : مجرد عن المادة ؟

الالهى : إننا المشكلة الشائعة في طريقكم الى الله ، هي زعم أن المادة هي الوجود والوجود هو المادة - سواء - وعلى هذا الأساس تُكرّرون هذه الفلطة الساقطة ليل نهار - أن : اللامادة = اللاوجود ، واللاوجود = اللامادة !

حال أن المادة لا تعني الوجود ؛ لا لغوياً ولا فلسفياً ، ولا أن الوجود يعني المادة كذلك ، وإلا ، كما سبق ، أصبحت المادة والوجود مستحيمة ، بسند الحدوث الذاتي في كافة مجالات المادة حسب الفرض ، ولا تستطيع المادة

مهما كانت يَبْسَتْها، ولا كالمادة: أن تكون هي العلة الأزلية ، إذ إن ذاتية الحدث تشمل كافة مجالات المادة ، وكما سوف نوافيكم في البحث عن حدوث المادة .  
والقول : إن الخالق مادة لا كالمواد كما أنه شيءٌ لا كالأشياء ، مع الفرض أنه يباين المادة كلياً : تَبَايُنُ التناقض ، هذا جمع بين النقيضين في ذات الخالق ، إذ إن أمره لا يخلوا عن :

١ - أنه مادي ، مهما كان ، أو :

٢ - أنه مجردٌ عن المادة كذلك .

ومن المحال أن يحمل الوجود كلا وصفيه ، الحاصرين الأصليين :  
« المادة واللامادة » : المتناقضين ، أو أن يتحلل عن كليهما ، جمعاً بين النقيضين أو خلواً عنها !

والصفة اللفظية : أنه مادة لا كالمواد ، لا تنفع في رفع مشكلة التناقض ، وليست هذه الصيغة إلا كما يقال : البَرَدُ بياضٌ لا كسائر البياض ، بُغْيَةُ سَلْبِ البياض عن البَرَدِ !

إذ إن هذه المادة الأزلية الخالقة التي ليست كالمواد ! ، إنما تعني في هذه السالبة أحد أمرين :

١ - ليست كسائر المواد في الشكل رغم أنها مادية .

٢ - ليست كسائر المواد حق في أصل المادية ، أي : ليست مادة حال أنها مادة !

فعلى الأول كان مادياً وكفاه ذلك حدوثاً كسائر المواد ، سواء .

وعلى الثاني كان مجرداً عن المادة ، حيث الفرض أنه لا يشارك المواد حق في أصل المادية ، فتسميته باسم المادة تسميةٌ باسم مناقضه ، والمحاورات الفلسفية ليست بالتّي تُؤثّر فيها التسميات الجافة ولا سيما هكذا تسميات !

## شيء لا كالأشياء :

وأما النقض: بأن الله شيء لا كالأشياء ، فإنه ليس إلا مغالطة بيئية ، إذ إن الشئنة تختلف عن المادية ، فإن المادة مهما كانت فهي حادثة دون ريب - لأنها لا تشمل كافة مجالات الكون ، فالمادة لا كاللواحد حادثة - لوصفت التسمية - كسائر المواد ، سواء ، ولكن الشيء : منه حادث وهو المادة ، ومنه أزلي هو المجرّد عن المادة ، والقول : أن الله تعالى شيء لا كالأشياء ، فيه اثبات ونفي : اثبات أنه موجود ، ونفي أنه يماثل سائر الوجود ، وبصيغة أخرى : إنه خارج عن الحدين : حد الإبطال وحد التشبيه .

وبتعبير آخر : كونه مادة لا كاللواحد ، يثبت ماديته ، ولازمها الحدوث ، مهما كانت ، وأما كونه شيئاً لا كالأشياء ، فإنه يثبت وجوده بما أنه شيء - ثم ينفي عنه ذاتية الحدوث حيث يسلب عنه الكينونة الحادثة المادية ، فهو لا يشارك الكون حق في حقيقة الشئنة الحادثة ، فله شئنة وحقيقة تباين الكون كلياً ، ولكن المادة محال أن تباين مادة أخرى كلياً ، وطى فرض التباين لا تتحلل عن الحدوث الذي هو لزام المادة !

إذا فلا سبيل لكم إلا : أن تعتقدوا إما في : أن الكون محال بكافة ما فيه ، إذا كان حادثاً دون خالق مجرد أزلي ، أو أن له الهاً مجرداً أزلياً ...

## الله مجمع السلوب المادية ؟

المادي : رجاء الإجابة عن الأسئلة التالية حول الاله المجرّد :

هل له مكان أو زمان ؟ لا .

هل له حد وأبعاد أو لون من الألوان ؟ لا .

هل له أعضاء : يد ورجل وقلب ورئة وعين وأنف ولسان وحاجبان و... ؟ لا .

فهل له شيءٌ مما لهذا الكون ، مهما كان ؟ لا .

المادي : إذاً فالإله المجرد عن المادة مجموعة اللاتات والأعدام ، فهو : لا ، عند كل سؤال عن أيّ كيان للكون - فمجرد عن اصل الوجود - فإين له الوجود وأنتى ؟! ثم أنتى هي الازلية والخالقية لما لا وجود له ؟!

الكون المادي من صفات الاله : السلبية :

الالهي : إننا نعارضكم بالمثل كالتالى :

هل إنّ الكون الماديّ أزليّ ؟ - حسب الفرض : لا

هل إنه غير متناه ولا محدود ؟ لا .

هل إنه الحياة اللاتّهائية ؟ لا .

هل له العلم اللاتّهائي ؟ لا .

هل له القدرة اللاتّهائية ؟ لا .

هل إنه خالق نفسه أو غيره ؟ لا .

إذاً فالكون المادي مجموعة اللاتات والأعدام ، فهو : لا ، عند كل سؤال عن أيّ كيان حقيقي - فالمادة إذا صيغة أخرى عن اللاوجود !

المادي : نفى هذه الصفات عن الكون المادي لا يعني نفى كونه ، وإنما يعني نفى ما ليس له من صفات أزلية - لانه ليس أزلياً - فالكون المادي موجود لكنه لا يحمل صفات الازلية لانه حادث .

الالهي : وكذلك نفى صفات المادة عن الإله المجرد الازلي - لا يعني نفى وجوده - وإنما يعني نفى ما لا يحق له من صفات الحدوث والفناء .

فنفي الصفات الازلية عن المادة يعني : أنها ناقصة حادثة محتاجة الى إله أزلي وراء المادة .

كما أن نفى الصفات المادية الحادثة عن الله تعالى يعني: أنه تعالى في غاية العزّ والقدرة والعلم والغنى، وكافة الكالات اللاتقة بذات الالهية .

### نفى ونفى !

فالله تعالى : ذاته وصفاته الذاتية كليهما من الصفات السلبية للكون ، إذ ليس عندهم شيء مما عنده .

والخلق ذواتهم وصفاتهم : من الصفات السلبية لله تعالى - إذ ليس فيه ما لهم - سلباً للحدوث عن ساحة ألوهيته تعالى ، فهو على حدّ تمبير الامير عليه أفضل الصلاة والسلام :

« لا اسمٌ ولا جسمٌ ولا مثلٌ ولا شبهٌ ولا صورة ولا تمثال ولا حدٌ ولا حدودٌ ولا موضع ولا مكان ولا كيف ولا اين ولا هنا ولا ثمة ولا مآل ولا خفاء ولا قيام ولا قعود ولا سكون ولا حركة ولا ظلماني ولا نوراني ولا روحاني ولا نفساني - فلا يخلو منه موضع ولا يسعه موضع - ولا على لون ولا على خطر قلب ولا على شمٌ رائحة . منفى عنه هذه الأشياء »<sup>(١)</sup> .

فذا لكم الله رب العالمين ، تسلب عنه المادة : بمحدودها وخواصها وآثارها ، لانها نقصٌ في نقص ، حدوث في حدوث ، فقر في فقر ، سلبٌ في سلب ! .. فنحن إذ ننفي عن ذاته تعالى وصفاته : الحشيات الذاتية والصفاتية : المادية ، فإنما نعتبرها من صفاته السلبية .

واذ تثبت له الازلية والتجرد عن المادة، والعلم والحياة والقدرة المطلقة ، فهي من صفاته الثبوتية ، وان كانت هي ايضاً على حدّ أفهامنا ترجع الى السلبية

---

١ - البحار العلامة المجلسي ج ٣ الطبعة الحديثة ص ٣٢٠ جمع عن ابن الحنفية عن امير المؤمنين ( ع ) .

ايضاً ، لا كالأولى .

فاذا قلنا : إنه : « لا اسم ولا جسم و ... » نعني بذلك السلب الحقيقي .  
واذا قلنا : إنه موجود أزلى عليم حيّ قدير ... نعني : أنه ليس بمعدوم  
ولا حادث ولا جاهل ولا ميت ولا عاجز ، إذ إننا نعجز عن درك الناحية  
الإثباتية لهذه المعاني في ذات الله وصفاته ، لأننا ، لا نحيط بها علماً .

أجل إنه لو سلب عن ذاته وصفاته ذاتُ المادة واللاّ مادة وصفاتها - إذا  
كان مسلوب الوجود إطلاقاً - اذ يفقد حينئذ وصفى الوجود : « الازلية  
والحدوث » .

### تنزيه الآله في إطارات ثلاثة :

#### الصفات السلبية في مراحل ثلاث :

١- فنحن نسبّه ونُنزّهه تعالى عن ذوات الكائنات وصفاتهم- و: ليس كشه  
شيء، وهو السميع البصير .

وفي هذا الإطار تصبح كافة الكائنات الحادثة من صفاته السلبية .

٢ - ونُسبّه ونَصِفّه كما وصف به نفسه ، دون أن نختلق له أسماء وصفات  
كما نريد :

« فسبحان الله عما يصفون . إلا عباد الله المخلصين » ٣٧ : ١٦٠ فإنهم لا يصفونه  
تعالى إلا بما وصف به نفسه ، كما أنزل في كتابه الحكيم على نبيّه الكريم : « فالت  
الاسماءُ الحسنى فادعوه بها وذّر الذين يلحدون في أسمائه سيجزون ما كانوا  
يعمَلون » ٧ : ١٨٠ .

٣ - ونُسبّه عن تفسير أسمائه الحسنى وصفاته العليا بالمعاني التي نعرفها  
ونتصّف بها ، فلا نعني من أنه تعالى : عليمٌ قديرٌ حيٌّ : ما نعنيه من مفاهيم



ومعاني فينا - بل : أنه لا يحل ولا يجوز ولا يموت ، ولا من أنه تعالى : سمع بصير : أنه يسمع بأذن وآلة أو يُبصر بعين ...

« فَسَبِّحْ بِحَمْدِ رَبِّكَ وَكُنْ مِنَ السَّاجِدِينَ » ١٥ : ٩٨ « فَسَبِّحْ بِاسْمِ رَبِّكَ الْعَظِيمِ » ٥٦ : ٧٤ « سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى » ٨٧ : ١ .  
ولا يعني تسبيح ' الحمد والاسم ' ، إلا تنزيه تعالى :

١ - عن إختلاق أسماء وصفات له غير ما تُسمي ووصف به نفسه .  
٢ - أن تعني من أسمائه مثل ما نعنيه من مفاهيم : مفاهيم وجودية كما هي لنا : من الوجود والملم .

٣ - أن نفسر أسمائه بكل ما تحمل من معاني ، مهما كانت لاتناسب وقديسية ذاته تعالى : كالسمع والبصر واليد والرجل .

٤ - أن نشبّهه بخلقه ، مهما كان التشبيه لطيفاً في أدق معانيه .  
إذا فنعن لانعني منه تعالى ولا يحق لنا أن نعني - إلا\* : أنه ليس كمثل شيء .

### هذا الإله !

فهذا الإله كنهه في غاية الخفاء والحجاب ، خفي بالذات وظاهر بالآيات ، فلا ظاهر بالآثار أظهر منه ، ولا خفي بالذات أخفى منه « عمت عين لا تراك » ، أليفك من الظهور ما ليس لك ؟ أفي الله شك فاطر السماوات والأرض ، والكون محراب تسجد فيه الكائنات لربها !

يقول روبرت موريس بيج ، عالم الطبيعة <sup>(١)</sup> : « .... ولا بد لنا أن نعلم فوق ذلك بما يسلم به الكثيرون . من أن قدرتنا على الملاحظة لا تستطيع أن

---

(١) حاصل ط دكتوراه في العلوم من جامعة هاملين ، كان أول من اكتشف الرادار في العالم سنة ١٩٣٤ ، سجل نحو ٣٧ بحثاً معظمها في الرادار ، ألف كثيراً من الكتب ، يعمل في الوقت الحاضر مديراً مساعداً في معامل البحوث البحرية الأميركية .

تتد لغير جزء ضئيل نسبياً من الحقيقة الكلية ، فالإله الذي نسل بوجوده لا ينتمي إلى عالم الماديات ولا تستطيع حواسنا المحدودة أن تدركه ، وعلى ذلك فمن العبث أن نحاول اثبات وجوده باستخدام العلوم الطبيعية ، لانه يشغل دائرة غير دائرتها المحدودة الضيقة .

فاذا لم يكن للإله وجود مادي فلا بد أن يكون ذلك الإله روحانياً<sup>(١)</sup> أو هو يوجد في عالم من الحقيقة غير ذلك العالم الفيزيقي على أية حال .

وبذلك فانه لا يمكن أن تحده تلك الأبعاد الثلاثة ، أو أن يكون خاضعاً لقيود الزمان التي نعرفها ، ولا بد لنا ان نسلّم أن هذا الكون المادي الذي يخضع لقيود الزمان والمكان ليس إلا جزءاً يسيراً من الحقيقة الكبرى التي ينطوي عليها هذا الوجود ...»

ويقول ميرث ستانلي كونجدن ، العالم الطبيعي والفيلسوف : « وما لا شك فيه أننا نحتاج في محاولتنا لوصف الخالق ومعرفة صفاته إلى مصطلحات ومعانٍ تختلف اختلافًا بيننا عن تلك التي نستخدمها عندما نصف عالم الماديات ، فالصفات المادية والتفسيرات الميكانيكية التي تقوم على نظريات السلوكيين - تعجز عن أن تميلنا على تحقيق هذه الغاية ، وبخاصة بعد أن تبين لنا : أن هذا الكون الذي نعيش فيه لا يمكن ان يكون مادةً صرفاً ، وإنما هو مادة وروح ، أو مادة وغير مادة ، ولا نستطيع أن نصف الأشياء غير المادية بالأوصاف المادية وحدها .

... فلو لم يكن هذا الكون ثنائياً لا استطعنا أن نعرف الفكرة تعريفاً مادياً صرفاً ، وهو ما لم يحدث ابداً ، والنظريات المادية التي قدمها ديموقريطس ، وهوبر ، والسلوكيون ، وكذلك النظريات المثالية الصرف التي تفسر هذا الكون تفسيراً معنوياً خالصاً مما قدمه لينتز ، وبيركلي ، وهيجل ، نقول : إن هذه النظريات الالحادية جميعاً لا تعدو ان تكون مجرد افتراضات تقوم على

---

(١) أي مجرداً عن المادة لا روحانياً كمثل ارواحنا .

التخمين ولا تستند الى ايّ اساس من الوجة التجريبية ...

إن جميع ما في الكون يشهد على وجود الله سبحانه ويدل على قدرته وعظمته ، وعندما نقوم نحن العلماء بتحليل ظواهر هذا الكون ودراستها- حتى باستخدام الطريقة الاستدلالية ، فإننا لا نفعل أكثر من ملاحظة آثار ايادي الله وعظمته .

ذلك هو الله الذي لا نستطيع أن نصل اليه بالوسائل العلمية المادية وحدها ولكننا نرى آياته في انفسنا وفي كل ذرة من ذرات هذا الوجود ، وليست العلوم إلا دراسة خلق الله وآثار قدرته .

... « سنرى آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم .... »



## المادة او الله؟!

المادي ، أيما أظهر ؟ الله أو المادة ؟ : الظاهرة بالذات وبالآيات ، إذا فهي أخرى بالالوهية والازلية ! .

الالهي : إلى هنا كنا نبحت على فرض حدوث الكون ، وعليه فالكون الحادث كيف يستطيع أن يكون إله نفسه ، أو مستغنياً عن الخالق ؟ !

المادي : إذا فلماذا لا يُظهر ذاته لكي لا ينكره خلقه ويرتفع الخلاف من البين ؟ . فهل لا يستطيع أن يظهر ؟ إذا فهو عاجزٌ ! أم يستطيع ويبخل ؟ فما على الخلق إذاً ألا يعرفوه لأنه لم يعرفهم ذاته ؟ .

### المحال في جنب القدرة الذاتية :

الالهي : إنه تعالى قادر ولا يبخل ، وليس خفاء الذات لقصورها عن الظهور - إنما هو لقصور عقولنا وحواسنا عن دركه واكتناه ذاته - فمحالٌ أن نحسه لأنه ليس بمحسوس - ولا أن نعقله فإنه ليس بمحدود - والمحال لاتعلق به القدرة - مهما كانت إلهية - لالقص في القدرة بل للإستحالة الذاتية في المقروض أنه محال .

وهذه خرافة من القول وزورٌ : أن المحال لا يستحيل في جنب القدرة اللانهاية ، فأننا لا نتكلم عن المحال النسبي حتى يمكن أحياناً ويستحيل أخرى ، وإنما نبحت عن المحال الذاتي - فهو محالٌ مهما كانت القدرة لانهاية - إذ إن القدرة إنما تتعلق بالممكن - فلو تعلق بأمر ما - كان هذا برهاناً ساطعاً على إمكانه الذاتي ، وهو خروج عن فرض الاستحالة !

فالأمور التالية وما إليها - هذه من المحالات الذاتية التي لاتعلق بها القدرة إطلاقاً :

## المحالات الذاتية :

- ١ - الجمع بين النقيضين . ٢ - كون الشيء قبل نفسه .
  - ٣ - خلق الشيء نفسه . ٤ - كون الشيء واحداً وكثيراً لحالة واحدة
  - ٥ - احساس غير المحسوس . ٦ - انعدام الازلي أو إعدامه نفسه .
  - ٧ - خلق الشريك لله تعالى و ..
- فكل هذه الموارد وأمثالها ترجع الى اجتماع النقيضين أو إرتفاعها وهي محال ذاتياً .  
لذلك ترى الامام الصادق عليه السلام إذ يسأله الزنديق : أليس هو قادراً أن يظهر لهم حتى يروه ويعرفوه فيُعبَد على يقين ؟ يجيبه كلمة واحدة :

### ليس للمحال جواب (١)

يعني بذلك : أن المحال ليس شيئاً يُذكر ويُسأل عنه .  
وعنه عليه السلام قال : قيل لأُمير المؤمنين علي عليه السلام هل يتدر ربك أن يدسر الدنيا في بيضة من غير أن تصفر الدنيا أو تكبر البيضة ؟ قال : إن الله تبارك وتعالى لا يُنسب الى العجز والذي سألته لا يكون (٢) .  
وهناك روايات أخرى توهم بادية الرأي : بإمكان هكذا محال في جنب القدرة الالهية :

- ١ - « ان ابليس يقول للمسيح عليه السلام : أيقدر ربك على أن يدخل الارض في بيضة : لا تصفر الارض ولا تكبر البيضة ؟ فقال المسيح عليه السلام : ويلك ! إن الله لا يوصف بعجز ومن أقدر من يلطف الارض ويعظم البيضة ؟ » (٣)
- ٢ - « سأل رجلُ أُمير المؤمنين عليه السلام : أيقدر الله أن يدخل الارض في بيضة ولا تصفر الارض ولا تكبر البيضة ؟ فقال عليه السلام : ويلك ! إن الله لا يوصف

١ - البحار ١٠ ص ٣١٠ .

٢ - نور الثقلين ج ١ ص ٣٢ عن التوحيد بإسناده الى عمر بن اذينة عنه عليه السلام .

٣ - نفس المصدر بإسناده الى ابن أبي عمير عن ذكره عن ابي عبد الله عليه السلام عن المسيح (ع)

بالمعجز ، وَمَنْ أَقْدَرُ مِنْ يُلَطِّفُ الْأَرْضَ وَيُعْظِمُ الْبَيْضَةَ ؟ (١) .

والسيد المسيح والإمام أمير المؤمنين علي عليها السلام - إنما يجيبان هنا عن الحالة الممكنة من إدخال الأرض في البيضة - وهو تلطيف الأرض برفع الخلل والفواصل عن أجزائها إلى الحد الممكن ودمج أجزائها دمجاً تاماً - ثم إدخالها في البيضة ، دون أن تكبر البيضة حجماً وان عظمت ثقلاً ، فالحجم هو الحجم في البيضة والثقل ثقل الأرض .

فهناك صورةٌ ممكنة وأخرى مستحيلة : فالممكنة هي تلطيف الأرض بتصغير حجمها إلى حيث تضمنها البيضة ، وتثقل وزن البيضة بإدخال الأرض فيها مع بقاء حجم البيضة .

وأما المستحيلة فهي إدخال الأرض على حجمها في البيضة مع بقاء البيضة بحجمها أو وثقلها - فإن في ذلك جمعاً بين المتناقضين - وجوابه : ليس للمحال جوابٌ والذي سألته لا يكون وإن كان الله قديراً على كل شيء ،

وعلى هذا يحمل المعنى من قول الرضا والصادق عليها السلام في الجواب عن هكذا سؤال - حيث قالوا : «نعم ! وفي أصغر من البيضة - وقد جعلها في عينك وهو أقل من البيضة ، لأنك إذا فتحتها عاينت السماء والأرض وما بينهما ، فلو شاء لأحماك عنها» (٢) .

ومن البديهي أن السماء والأرض - حينما ينظر الإنسان إليهما - لا يدخلان بذاتيهما في العين - ولا بصورتيهما المساوية لحجميهما ، وإنما تتعكس صورةٌ منهما في العدسة العينية - وهذا تلطيف للحجم - والصورة هي الصورة ، وكذلك الأرض بإمكانها أن تدخل في البيضة بشرط تلطيفها بأن يصغر الحجم ولكن الصورة هي الصورة والثقل هو الثقل - تأمل .

---

١ - نفس المصدر بإسناده إلى إبان بن عثمان عن أبي عبد الله عليه السلام عنه عليه السلام .

٢ - نور الثقلين ج ٣ ص ٣٣ عن التوحيد بإسناده إلى أحمد بن محمد بن أبي نصر قال جاء رجل

إلى أبي الرضا عليه السلام ..

## هل ان وجود الخالق يستلزم الاليمان به

الهادي : وعلى فرض ان هناك الهاً خالقاً مجرداً عن المادة ، فنحن لا نرى الايمان به حتماً علينا ولا امرأ راجحاً ، اذ إن الايمان به كذا مبده : قيد وأسرٌ وخروج عن الحرّية الى أسر العبودية ، اذاً فاحرى بنا ان ننكر وجوده او أن وجوده لا يعل علينا الايمان به .

الاهلي : اجل : ان مجرد الاقتناع بوجود الله لا يحمل الانسان مؤمناً ، فبعض الناس يخشون من القيود التي يفرضها الاعتراف بوجود الله على حريتهم ، فان الايمان قيدٌ ولكنه قيد الفتك ، قيدٌ يضمن حرية الانسان عن أسر الهوى ويُنير الدرب لمن يدق ابواب الفلاح والهدى ، فليس كل قيد مما يجب او يصح ان يُتخلل عنه ، اذ إن الانسان في قيد ، مها كان قيد العقل أو الهوى ، و «إثارة العقل مكسوف بطوع الهوى» .

ولا سبيل لتخلل الانسان عن قيود الهوى الجارفة المردية ، وأخطائه المتواصلة المادية والعقلية ، ولا لتقدمه في مختلف المجالات الحيوية : عقلية ومادية ، إلا سلوك سبيل الله ، حيث يهديننا سبل النجاة ، دون أن يريد منا ما ينفعه وحاشاه ! فان الله غني عنا ولا يرضى لعباده الكفر ، وإنما يريد منا ولنا الخير ليس إلا ،

اجل : فاذا كنا نريد أن تبقى الحياة الارقي ، محافظة على ما عرف عنها من سمو- فإننا بحاجة ماسة الى توجيه مقدس.. فالاحزان والكوارث التاريخية تثبت لنا : أن الاخلاق والحق والعدالة والرحمة والحرية ، هذه قد تفقد معانيها وتؤدي الى حياة ذليلة خسيسة ما لم تكن متصلة بايمان عملي !

## المادية والنازية اللادينية :

ففي دركات المادية والنازية اللادينية والنزعات الإلحادية ، ضاعت المواهب التي حبا الله بها الإنسان ، وتلطخت بالاحوال والاحوال الساقطة الشريرة .

إن الإنسان لا يستطيع أن يكون حراً أو ان يعيش معيشة انسانية إلا في عالم يقوم على الاخلاق وعلى تحمل المسؤوليات تجاه الإنسانية والإنسان ، فالتناس متساوون وأحرار ، لا شيء : إلا لأنهم عباد الله ، اي لم تقم المساواة بينهم إلا بوصفهم عباد الله على سواء ، فهي مساواة من وجهة نظر الله ، إلا من هو أتقى وأرقى في العبودية « يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكرٍ وأنثى وجعلناكم شعوباً وقبائل لَتَعَارَفُوا إِنْ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ اتِّقَاكُمْ ، الحجرات : ١٢ .

فإذا انكر وجود الله وانكر القانون الاخلاقي فلا سبيل إلى انكار الاستعباد ولا إلى محاربة المبدء الذي يرى : أن القوة هي الحق ، أو إلى محاربة الجشع واستغلال البشر .

وإذا لم يكن لدى الناس قِيَمٌ داخلية ، فاننى تكون لهم حرية اختيار مطلقة تلبثت من النفس أو واجب مطلق ، إن ذلك يؤدي إلى فهم هذه القيم فيها سطحياً ، وإلى امكان استخدامها لتحقيق الأثرة والتوسع في الصالح الشخصي ، كاستخدام الآلة والرقيق في أيدي ذوي السلطان .

إن الحقوق التي اعطاها الله للإنسان لا يستطيع ان يستردّها سواء ، اما الحقوق التي يعطيها الإنسان لأخيه الإنسان ، او تعطيها له إحدى المؤسسات التي صنعها البشر ، فليس من العسير إنكارها او استردادها ، فإذا لم تكن حقوقنا الثابتة صادرة عن المصدر الأعظم : عن الخالق ، فمن الجهل والحمقة أن نظن : أن للبشر حقوقاً لا يستطيع إنسان أو مؤسسة من المؤسسات التي صنعها الناس أن يتغافلها أو ينكرها ، وعلى ذلك فإنه ليس للإنسان : الحق في أن يدعي أن له قيمة داخلية أو كرامة أو حقوقاً او واجبات مطلقة أو مسؤوليات



إلا بوصفه مخلوقاً من مخلوقات الله تعالى .

وأعود أنا فأقول : هل الأخوة بين الناس اتفاق مادي يقوم على أساس : أن القوة وحدها هي التي 'تحدد' سلوك الأفراد والجماعات ، أم إن هذه الأخوة ترجع إلى اشتراكنا في عبودية الله ؟ وأي المصدرين يبيىء لنا بقاء أطول ودواماً أدوم ؟ وهل ترجع حريتنا إلى حرية الروح ، حرية اتخاذ القرارات وحرية العقل ؟ أم إنها مجرد اتفاق مادي له صبغة اجتماعية ؟ وكيف يمكن أن يستمتع الإنسان بالحرية إذا كان يُنظر إليه على أنه عبد من عبيد الدولة ؟ ... اعبادة الله الحي القيوم الغني احرى ، أم عبادة العباد الفقراء المحتاجين ؟ مع العلم اننا لا نستطيع ان نتحلل عن كافة الوان العبادة ، إذ إن الانسان ، كائناً من كان ، ليس بالذي لا يحتاج الى سواء ، وهذه الحاجة كيفما كانت ، هي عبودية وتذلل لمن يحتاج اليه ، اذأ فهل من الاخرى أن نعبد من خَلَقْنَا وَرَزَقْنَا وهو غني عنا ويهدينا الى سواء الصراط ، دون زلل وخطل ؟ او أن نعبد من هم كأمثالنا او ادون ، او هم محتاجون -مهما كانوا اغنياء واقوياء- او ان نعبد اهواءنا أو أهواء سوانا ؟ ..

... فعندما ينعدم الاعتقاد بوجود القيم الداخلية وفي كرامة الفرد ، تظهر الكوارث الاخلاقية ، وتعمّ الوحشية ، وتجد لها مسوغات في فكرة الاجناس الراقية ، او الاجناس الممتازة ، وفي فكرة : أن صالح الدولة هو الغاية التي ليس وراءها غاية ، وفي مبدء : « الغاية تبرّر الوسيلة » .. ولقد كان هذا هو الأسلوب الذي استخدم في « نورنبرج » وإلا فكيف اعتُبر زعماء النازيين ودكتاتور يوم - بمن كانوا مسئولين عن جميع التصرفات الوحشية - نقول: كيف اعتبروا مذنبين فوجهت إليهم الاتهامات وثبتت إدانتهم ، ولم يكونوا في كل ما قاموا به من هذه الأعمال المزرية إلا منفذين لا وامر سادتهم وقوانين النازيين ومبادئهم ؟

لأنهم لا يمكن أن توجه اليهم الاتهامات ويُدانوا إلا في ظل القانون الالهي الابددي الذي يُطلق عليه اسم « مبادئ الانسانية » .

ولو كانت القوانين الوضعية هي المصدر الوحيد لحقوق الانسان ، فعلى ايّ أساس نستطيع أن ندين النازيين على إضطهادهم الاجناس كالفجر والبولنديين واعدائهم السياسيين ؟ وعلى ايّ أساس نستطيع أن ندين مالقيه الوطنيين المجرمون المجاهدون من اضطهادات !

لقد اهدر النازيون حقوق غيرهم ولم يعتبروا أن للبشر حقوقاً ، وأن للاضطهاد حدوداً ، فاذا كان هنالك حقوق ثابتة للناس - فمن الذي ثبت هذه الحقوق ؟ واذا لم يكن الانسان قد 'خلق' ، فكيف يستطيع ان يدعي : انه هو الذي خلق العزة والكرامة والحقوق الواجبات وحرية الارادة والتحرر ؟

. . . اننا نجد في الحياة الامريكية المعاصرة كثيراً من الأدلة على ان الديمقراطية الامريكية قد وهنت وزلزلت اركانها بسبب سيرها في الاتجاه المادي ، وابتعادها عن الاساس الديني والروحي ، وهناك محاولات في العالم الغربي للعمل على صيانة حقوق الانسان بعد 'نكران اصلها المقدس' ، ولكن هذه الحقوق التي هي رصيد روحي وثمره من ثمار الدين في العهد الماضية ، لا يمكن أن تبقى اذا اقتلعت جذورها واجتثت من فوق الارض او 'شوّهت' اعضاؤها وضاعت معالمها ، او لم يبق احد يراعيها او يحميها .

المزايا الخالدة للاعتقاد بوجود الله :

وللاعتقاد بوجود الله مزاياه الخالدة ، وهناك ثلاثة اسباب تحملنا على الاعتقاد بأن الايمان بالله لا يضيع ابداً ، فمن ذلك :

اولا : أن النظام التربوي الذي يناسب كلّ الناس في سائر الأزمان ، يقوم على الايمان .

والنظام التربوي الذي يقوم على الفلسفة الطبيعية ويستهدف الصحة والمتعة ، فإنه لا يناسب ذوى الامراض المزمنة التي لا تبرا ، ولا يناسب المشوّهين او المرضى الذين فقدوا الامل في الشفاء .

والنظام التربوي الذي يقوم على الفلسفة البرجماتية ، لا يناسب غير القادرين عليه وغير المهين له .

والتربية التي تقوم على الفلسفة الانسانية لا تناسب من لديهم استعدادات ميكانيكية ...

واما التعليم الذي يقوم على الايمان بالله فإنه يناسب سائر البشر ، على اختلافهم : في الكليات ، وفي الاسواق ، وفي البيوت وفي المستشفيات وفي الاحياء الفقيرة والسجون والمعارك .

إن الإيمان بالله بولّد قوة "تضمن لصاحبها ألا" يحمق به ضرر مطلق - وأنه يُطمئن القلوب بما تعتمد وتتوكل عليه وترجو الزلفى لديه « ألا يذكر الله تطمئن القلوب » ولا يطمئن القلب أبداً بما سوى الله لأنها على سواء في الحاجة والاضطراب - وان سبيلها الى الفناء .

إن الدين من الوجهة البيولوجية يمكن تعريفه بأنه عبادة الإنسان لقوة "عليا لا نهاية لها ، نتيجة" لشعوره بحاجة في قرارة نفسه الى هذه القوة .

ثانياً : إن الاعتقاد في وجود الله ضروري لإكمال معنى الحياة والكون - ولا شك أن العقلاء من الناس سوف يبحثون دائماً عن هذا المعنى .

ثالثاً : بصرف النظر عن الهجمات المتكررة التي تشنّها العقول الضالة المرتبكة - أو العقول المفكرة ، فإن الأطفال سوف يؤكّدون في المستقبل ما شاء لهم أن يولدوا ، وسوف يخضعون في تكوين عقولهم لنفس القوانين التي خضعت لها العقول ، عندما تكونت في الماضي ، مادام هنالك تفاعل بين العقل والخبرة الحسية ، وما دام الكون يخضع لنفس القوانين التي خضع لها في الماضي ، وسوف يستمر العقل الناضج في استجابته لمبادئ القانون الطبيعي والتفكير السوي ، إلا إذا حيل بينه وبين السير في هذا الطريق الطبيعي ، بأن وُضعت العوائق في سبيله أو "ضلّ" عن السبيل ، وان عقول الغالبية العظمى من البشر قد سارت في طريقها غير

منعرفة عن المباديء الأساسية التي تقوم عليها القوانين التي تتحكم في الطبيعة وسائر وظائفها ، لقد ذهبت هذه العقول المفكرة تبحث فيما وراء الوقائع المباشرة التي يدركها الحس لعلها تعرف «السبب» وتكشف عن « الحقيقة » وقد وصلت إلى الاعتقاد بوجود الله .

ومن أجل ذلك يحق لنا أن نستبشر خيراً «فأما الزبد فيذهب جفاءً وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض» « بل نقذف بالحق على الباطل فيدمغه فإذا هو زاهق ولكم الويل مما تصفون »

وما من بقاء إلاّ للأشياء الملائمة التي ينتفع بها الناس جميعاً ، ولذلك فإن الإيمان بالله قد بقي عالياً خفياً على مرّ الأجيال ، وسوف تستمر عالية خفاقة كلما ولد الطفل بماحبه الله من الفطرة السليمة ، لو لم تظلم عليها ظلمات الإلحاد والمادية فـ « كل مولود يولد على الفطرة »؛ فطرة التوحيد .

وكما قال ماكس بلانك ، العالم الطبيعي الذي فتح الطريق إلى أسرار الذرة: إن الدين والعلوم الطبيعية يقاتلان معاً في معركة مشتركة ضدّ الشكّ والجحود والخرافة ، ولقد كانت الصيحة الجامعة في هذه الحرب وسوف تكون دائماً إلى الله (١) .

---

١ - ان الكثير من هذه المبارات مقتبسة من: اندرو كولواي ايبي العالم الفسيولوجي وقد اسلفنا التعريف به في اول الكتاب .

## مرافقة أزلية المادة

- العلوم العقلية والتجريبية تحيل أزلية المادة .
- الأزلية والخلوت في بحوث .
- المادة في مختلف بيناتنا .

### خرافة ازلية المادة :

المادي : الى هنا كنا نقاشي معكم : الالهيّين ، في فرض حدوث الكون تماماً - في ذاته وأطواره - إلا أن النظرية الأصلية المادية التي لامراء فيها : - أن المادة أزلية الذات ، ثم الحوادث الطارئة عليها تحدث نتيجة " للحركة والطاقة الكامنة فيها ، التي عملت على انبثاق هذه الصور والماهيات المختلفة المتعاقبة المتواردة على المادة - في طول العالم وعرضه -

إذا فالمادة خالقة ومخلوقة ، خالقة أزلية في جوهر ذاتها ، نعتي المادة الأولية ، وحادثة مخلوقة في تطوراتها ، فهي إذاً لا تحتاج الى خالق يخلقها ، كما أن الخالق المجرد عن المادة في العقيدة المتأفيزيقية - ليس له خالق - سواء ! .. وإنما هي خالقة من الجهة الذاتية - ومخلوقة من حيث التطورات العارضة لها ، ولا خالق لهذه التطورات إلا نفس المادة بما فيها من القوّات الجبارة ! .

الالهي : دعوى أزلية المادة هكذا - هذه بما لا يساعدها أي برهان - لاعقلياً مجرداً ، ولا حسياً تجريبياً - إلا توهماً وظناً : لا يملك أيّاً من مقومات الفلسفات إطلاقاً .

« وقالوا ماهي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحى وما يهلكنا إلا الدهر ٤٥ : ٢٤  
أجل ، وإن مقالات الماديين المنكرين لما ورائها - إنها لا تملك أية برهنة ، مهما كانت ضئيلة ، إلا " دعاوي ودعايات وخرافات يزخرفون بها خرافة أصالة المادة للبسطاء !

### أجما ازلى : المادة او الله ؟

ونحن نتسائلكم في هذه الدعوى كالتالى : هل إنكم وجدتم أزلية المادة بالإحساس المادي وعلى ضوء المعلوم التجريبية ، إذ كنتم من الازل " اللا" أول فالفيتموها أزلية كأنفسكم - سواء ؟ !

أم إن آثار المادة وخواصها هي التي تدلّكم على أزليتها ؟ .

المادي : نعكس السؤال هكذا : هل إنكم وجدتم حدوث المادة ، إذ كنتم حين حدثت ؟ . ولذلك تحكون بحدوثها فتختلفون كائنًا مجرداً عنها وراءها ، زعمَ أنه الخالق لها ؟ .

الالهي : إننا وإياكم في عدم الوجدان الذاتي لأزلية المادة أو حدوثها - على سواء - إذ كما أنكم لم تكونوا من الأزل إلاّ أول حق تدركوا أزليتها - كذلك نحن لم نكن حين حدثت - سواء .

فالدلالة الذاتية منفية عن المادة إطلاقاً : سواءً أكانت على الأزلية أو على الحدوث ، نفي من الذاتية : إدراك الأزلية أو الحدوث فيها ، بنفس الأزلية والحدوث : وجداناً ملموساً .

وإنما نفرق في آثار المادة : هل إنها تدلنا على أزليتها ؟ أم على حدوثها ؟ أم لا هذا ولا ذاك ؟ .

لا سبيل إلى الثالث - إذ إنّ لكل منها آثاراً تخصّه - دون أن يشتركا في أمرٍ ما - إطلاقاً - قضية المناقضة بينهما في الذات وفي الآثار .

إذا نسألكم : لو كانت المادة حادثة ، كيف كان يجب أن تكون آثارها وبيئاتها التي لا تجدونها الآن ؟ .

ولو كان الإله المجرّد الأزلي موجوداً - كيف كان يجب أن تكون المادة - ليست هي الآن ؟ .

المادي : نعكس السؤال : لو كانت المادة أزلية والإله المجرّد غير موجود - كيف كان يجب أن تكون المادة - ليست هي الآن ؟ .

الالهي : لو كانت أزلية لملت أوصاف الأزلية ، ولكنها حادثة إذ تمتورها كافة آثار الحدوث ! .

نكرر السؤال بصيغة أخرى : هل تجدون شيئاً من آثار الحدوث : يفقدها المادة ، أم تجدون شيئاً من آثار الأزلية تصف هي بها ؟ .

ذاتية الأزلية وعارضية الحدوث ..

المادي: لا يجد شيئاً من آثار الحدوث إلاّ وهي تغتور المادة ، ولكنه يُغالط في الإجابة عن هذا السؤال ، ويرجع الى مبدئه الأول قائلاً : إن المادة ذاتية الأزلية وعارضية الحدوث ، وليست آثار الحدوث المتورة بها ، إلاّ للناحية الحادثة منها: وهي التطورات العارضة عليها .

الالهي : هل إنها لو كانت حادثة الذات - لم تكن هذه العوارض تمرضها - بل كانت ثابتة ؟ . أم كانت كما هي الآن ؟ .

المادي : لا بدّ لنا - قبل أن نسبر أغوار هذه الآثار - أن ندرس درساً فصلاً عن كلّ من آثار الأزلية والحدوث - لكي نكون على بصيرة من أمرنا .





## الازلية والحدوث في بحوث

الالهى : وإليكم درساً فصلًا عن خصائص كل منها ، لكي لا يخلط الامر فيها  
طوال حوارنا حول : « المادة أو الله » ؟ .

الخصيصة الاولى للازلي :

الغنى المطلق في الذات وفي الصفات :

إنّ الكائن الأزلي بما أنه لا أول له - فلا حدوث - اذا فهو غنيّ عن سواء ،  
مهما كان أزلياً ، لو أمكن التعدد في الازلية ، فضلاً عن الحادث ! .

فالازلي غنيّ مطلق - لا ينتفع بشيء ليستكمل به - ولا من ذاته لانه الكمال  
المطلق : غنيّ في ذاته وصفاته وأفعاله - غنيّ مطلقاً - دون أية حاجة للسمي  
نحو الكمال ، وان كانت بقدرته الذاتية .

والسند في غناه الذاتي من حيث الكيان - أنه غير متعلق الذات الى سواء -  
لا مقارناً ولا متأخراً ، فإن التعلق الذاتي الي الغير من خصائص الحدوث -  
مهما كان -

ثم الغنى الذاتي تستلزم الغنى في صفات الذات ، التي هي عين الذات في الازلي  
فانه منزّه عن التركيب من ذات وذوات وصفات - لاستلزام التركيب الحدوث -  
مهما كان -

وكذلك - وبالاحرى - غناه في أفعاله ، إذ إنها متفرعة على الذات والصفات  
فلا انفكاك بين الازلية والغنى في الذات - وبينهما في الصفات والافعال ، غنيّ  
مطلقاً في كافة الجهات والحيثيات .

فالازليّ الذات ازلّيّ إطلاقاً ، دون أن يحمل في ذاته أو صفاته جهةً ما حادثة قضية المناقضة بين الازلية والحدوث .

فمن المستحيل أن يكون ازلّيّ في ذاته وحادثاً في صفاته - أم ازلّيّ في صفاته وحادثاً في ذاته - وأما أفعال الازليّ فإنها حادثة ، ولا يُنافي حدوثها ازلّيّة في الذات والصفات ، لأنها تصدر عنه بإرادته دون أن تشغل جانباً من ذاته أو صفاته ، وليس صدور الحادث من الازليّ جمعاً بين الازلية والحدوث في ذات واحدة ولا صفاتها لأنه صدورٌ بإرادته لا ولادةٌ من ذاته .

ومن المستحيل أيضاً أن يحتاج الازليّ في أفعاله الى سواء ، أحاجةٌ في الفرع الحادث رغم الغنى في الذات وفي الصفات ، حال أن الأفعال انما تصدر بالطاقة الكامنة في الذات التي تسمّى بالإرادة ؟ !

وبما يترتب على خاصة الغنى المطلقة للزلّي :

اولاً : أنه لا يتحرك : لا في المكان ولا في المكانة : أما في المكان فلانه ليس له مكان يشغله :

١ - نتيجة الغنى المطلقة عن سواء .

٢ - انه لا حدّ له حتى يضمّنه المكان .

٣ - ان الحركة في المكان ليس الاّ نحو هدفٍ ما ، لا يحصل إلاّ بالانتقال اليه :

والغنى المطلق ، ذو القدرة المطلقة اللانهاية ، يفعل ما يشاء ، دون حاجة الى الانتقال ، فانه قسيم على كل شيء ، وعلمه وقدرته يحيطان بكل معلوم ومقدور ، دون حاجة الى الحراك نحوهما : « وانما امره اذا اراد شيئاً ان يقول له كن فيكون » .

واما الحركة في المكانة والكمال ، المعبر عنها بالحركة الجوهرية ، فهذه أيضاً

تتنافى والغنى المطلقة، فان الازلي فعلي الكمال بما انه ازلي الذات والصفات، فكيف ينحو نحو الكمال، ألتحصيل ما هو واجده ازلاً؟ او ما لم يحده؟ فهذا بين محال وبين نقص يتنافى والغنى المطلقة اللانهائية.

ثانياً : ان الازلي لا يتغير - لعين ما ذكر في استحالة الحركة .

ثالثاً : انه غير مركب ، مهما كان التركيب : في الذات ، ام فيها مع الصفات ، مجرداً ام مادياً ، فلا مركب في الازلي اطلاقاً ، لأنه آية الفقر والحدوث كما يأتي في ظاهرة التركيب للمادة ، وانها من الادلة الذاتية في المادة على حدوثها .

#### الخصيصة الثانية : السرمدية .

إن الازلية تستلزم الأبدية ، ويعبر عن التلاحم بينها بالسرمدية اللاتحادية على الاطلاق، أولاً وأخيراً ، فليس للسرمدى أى حد من حدود المكان أو الزمان ، في الذات أو الصفات ، فهو اللاتحدود : اللاتبدائي واللاتناهي الحقيقيان .

فالفروض المتصورة لاتصاف الكائن بالازلية والابدية ، إيجاباً وسلباً ، كالآتي :

١ - ازليٌ وابديٌ .

٢ - ازليٌ لا ابدي ، فله نهاية .

٣ - ابدي لا ازلي ، فله بداية .

٤ - لا ازلي ولا ابدي .

وهذه الفروض بين ضروري ومحال وممكن :

فمن الممكن أن 'تجامع الابدية' الابتداء والحدوث ، فانها أبدية بالغير كابتنائه ، وهكذا كائن حادث ، دون غنى للكائن الحادث في شيء منها ، وهذا كما قد نصدقه في الابدية الفلسفية في خلود جنة الآخرة ، اذ إن الخالدين فيها لهم فيها نعم مقيم : عطاء غير مجذوذ ، حال ان لهم ولدخولهم الجنة بداية .

هذا ، ولكن لا عكس ، إذ يستحيل أن يكون الأزلي غير أبدي لما يلي :  
١ - انه غني الذات عن سواء ، وله القدرة المطلقة اللامحدودة ، فلماذا  
ينعدم ؟ :

الضعف يطرد ذاته ؟ فهذا يتنافى وغناه وقدرته المطلقتين الذاتيتين غير  
الكسبيتين ! ام لقوة قاهرة تتغلب عليه فتضطره الى الفناء ؟ فلا ثاني للازلي ،  
كما يأتي ، ولا يتصور فوق اللانهاية قدرة تتغلب عليها !  
٢ - اذ ليس للازلي زمان فكيف تتصور له نهاية ، والنهاية - مهما كانت :  
تستلزم الحد الزماني .

فلنفرض : أن الأزلي يفنى بعد مليار سنة ، او قبله ، فهل إن هذه الزيادة  
والنقصية تزيد في عمره او تنقص عنه ؟  
فان لا تزيد ولا تنقص ، أصبح المليار زيادته كنقيصته ووجوده كعدمه ،  
وهذا خلاف البدئية !

وان كان المليار يزيد وينقص ، اصبح الأزلي محدوداً ، لان عمره مركب من  
اجزاء الزمان - والمركب من المحدود محدود لا محالة ، بداية ونهاية ، فليس اذاً  
ازلياً .

ابدیتان بينهما بون شاسع !

المادي : ما هو الفارق بين الابديتين : في الأزلي وفي الحادث الأبدي ؟  
الالهي: الفرق بينها بالذاتية والتجرد في الاول ، وبالغيرية والمادية في الثاني ،  
وهذا يكفي في اللامحدودية في الاولى والمحدودية في الثانية ، فالأبدية الغيرية  
المادية الزمانية محدودة من حيث البداية - وبم حاجة ذاتية الى سواها: في البقاء الى  
غير النهاية ، ولكن الأبدية الذاتية التجردية غير الزمانية ، يستحيل لها الحد ،  
فان لازمه المادة والزمان والغيرية .

٣ - انعدام الازلي - بما أنه دليل الضعف والنقصان ومحدودية الطاقة الوجودية ، وإلا لم ينعدم - هذا يتنافى وغناء المطلقة وكما له وقدرته اللامحدودين :

• إذا فالازلية تلازم الأبدية ، دون عكس ، إلا في الأبدية الذاتية فانها أيضاً تلازم الازلية ، فالازلية ذاتية لا سواها ، والابدية منها ذاتية ومنها غيرية ، لا على سواء .

والله تعالى سرمدى الذات والصفات ، وما سواء حادث فيها ، وان كانت له ابدية بالارادة الالهية .

ومن الخلائق الحادثة بدءاً ، والفانية اخيراً ، اهل العذاب<sup>(١)</sup> حيث يفنون بفناء النار .

#### الخصيصة الثالثة : التجرد .

ان الازلي بسيط مجرد عن المادة ، مهما كانت ، إذ :

١ - إن السرمدية اللامحدودية ، من ناحية ، ٢ - والغنى المطلقة من أخرى ٣ - وعدم الحركة والتغير والزمان من نواحٍ آخر : هذه الملازمات الضرورية للازلي ، تجعل أن يكون مادياً ، فان المادة تلازم جوهرياً : نقائص مركبة من هذه الصفات الخمس :

فالمادة فقيرة الذات ، كما سنبين ، ومحدودة مركبة متحركة متغيرة زمانية ، وكل هذه من اركان أدلة حدوث المادة ، وأنها تتأدي من جوهر ذاتها وكافة معطياتها : بالحدوث والحاجة الذاتية ، فكيف بإمكان الازلي أن يتصف بأوصاف مبينه المناقض له : في الذات وفي الصفات .

---

(١) لقد حققنا في بحث الخلود في الجنة والنار ، انه في الجنة بمعنى اللانهاية ، وفي النار بمعنى المقام فيها مدة طويلة ، ثم الفناء بفناء النار ، كما تقتضيه الادلة العقلية والنقلية ، راجع ج ٢ المقارنات بين الكتب السارية في مقارنات المواد . وقد اختص باسم «تناقضنا» صائياً .

فكلُّ من الازلي والحادث خلوٌ من صفات الآخر وذاتيَّاته ، خلوٌ المبين  
المنافض عن نقيضه .

### خصائص الحادث :

إذاً فالحوادث ، مهما كان ، ليس له شيء مما للكائن الازلي إطلاقاً : فقداناً  
للكمال والغنى المطلقين ، كما أن الازلي ليس له شيء مما للكائن الحادث ،  
فقداناً للنقص والفقر .

إذاً فمن المحال أن يحمل أحدهما أتيّة خصيصة ذاتية أو وصفية للآخر ، ولو  
في آنٍ مّا .

فإذا أمكن لكائنٍ مّا أن يحمل شيئاً مما للحوادث من صفات أو ذاتيات ،  
دل ذلك على حدوثه ولما يحمل ، وإذا استحال أن يحمل ، دل على أزليته  
كذلك .

وبالأحرى : محالٌ أن يتبدّل الازلي حادثاً أو الحادث ازلياً ، وكلّ ذلك  
قضية المناقضة الذاتية بين الأزلية والحدوث ، فلا مشاركة بينهما ولا ثالث بينهما  
في أيّ كائن .



## استعمالات ازلية المادة

ان هذه الخصائص للأزلية ، وكذلك بيئة المادة في ذاتها وصفاتها ، والعلوم التجريبية : كل هذه 'تحيل أزلية المادة' ، في ذاتها ومعطياتها .

وقد سلف : أن علم الكيمياء والفيزياء والنجوم وسواها من العلوم التجريبية 'تحيل أزلية المادة' ، ولا سيما قانون الديناميكا الحرارية ، فانها لا تكتفى بإثبات الحدوث في عوارض المادة في تشكيلاتها وتبدلاتها ، بل ويثبت ايضاً : أنها حادثة الذات .

إذا فالكون المادي بكافة مجالاته في كافة الفلسفات ، 'يحيل أزلية نفسه دون مرأه' .

### مجمع الطريق ومفرقه :

المادي : إلى هنا نتفق معكم في : ١ - ضرورة أزلية ما في الكون .  
٢ - وأن العوارض الطارئة على المادة حادثة .

إلاّ إننا نعتقد في : أن تلكم العوارض إنما تحدث في المادة نتيجة الطاقة الذاتية الكامنة فيها منذ الازل ، كما الذات ازلية ، سواء ، وأن حدوث الطوارئ لا يدل على حدوث الذات ، كما انه لا يساوي زمن 'أية طارئة على المادة عمر' المادة في ذاتها ، وشاهدأ على ذلك توارد مختلف الحوادث على مادة واحدة !  
الالهي : إن امكان عروض أيّ عارض على المادة يدلنا على أنها حادثة ، فضلاً عن عروض العوارض عليها تترى ، إذ إن الازليّ ، كما سلف ، لا يحمل ولن يحمل صفة الحادث ، كما العكس ايضاً كذلك .

الوحدة السائدة في المادة جندرياً :

المادة في بينتها الذاتية والعارضية

وقبل أن نسير أغوار البحث عن حدوث المادة بقول فصلٍ ، لا بد أن ندرسها : كما وصل اليه العلم حتى الآن ، ولكي نكون على خبرة وافية في البحث عنها .

... إن الفيزياء في دورها الحديث ، على ضوء اكتشافاتها في عالم الذرة ، كشفت عن حقائق جديدة ، لم يكن من الممكن التوصل إليها سابقاً بالطرق العلمية العادية .

فقد استكشفت الفيزياء أكثر من مائة من العناصر البسيطة ، التي تتكون منها المادة الأساسية للكون والطبيعة بصورة عامة ، فالعالم وإن بدء لأول نظرة : مجموعة هائلة من الحقائق ، والأنواع المختلفة المتباينة ، ولكنه يرجع في التحليل العلمي إلى تلك العناصر ، أو زيادة : لم يكشف عنها العلم حتى الآن .

وقد برهنت الفيزياء الحديثة علمياً : على أن العناصر البسيطة في النظرات القديمة هي مؤلفة من ذرات صغيرة ودقيقة ، إلى حد أن المليمتر الواحد من المادة يحتوي على ملايين من تلك الذرات ، والذرة تعني : الجزء الدقيق من العنصر ، الذي تزول بانقسامه خصائص ذلك العنصر البسيط .

كيان الذرة :

والذرات تحتوي على نواة مركزية لها ، وعلى كهارب تدور حول النواة بسرعة هائلة ( ٥٠٠,٠٠٠ مرة في الثانية ) .

وهذه الكهارب هي الإلكترونات ، والإلكترون هو وحدة الشحنة السالبة ، كما أن النواة تحتوي على بروتونات ونيوترونات وبوزيترونات ، فالبروتونات هي الدقائق الصغيرة ، وكل وحدة من وحداتها تحمل شحنة موجبة ، تساوي شحنة



الالكترون السالبة ، والنيوترونات دقائق أخرى تحتويها النواة ، وليس عليها أية شحنة كهربائية .

وقد لوحظ ، على ضوء الاختلاف الواضح بين طول موجات الأشعة ، التي تنتج عن قذف العناصر الكيماوية بقذائف من الالكترونات : أن هذا الاختلاف بين العناصر إنما حصل بسبب اختلافها في عدد الالكترونات ، التي تحتويها ذرات هذه العناصر ، واختلافها في عدد الالكترونات يقتضي تفاوتها في مقدار الشحنة الموجبة في النواة أيضاً ، لأن الذرة متعادلة في شحنتها الكهربائية ، فالشحنة الموجبة فيها بمقدار السالبة ، سواء ، وعلى هذا الاساس أعطيت الأرقام المتصاعدة للعناصر كالآتي :

فالهيدروجين = ( ١ ) بحسب رقمه الذري ، إذ إن نواته تحتوي على شحنة واحدة موجبة ، يحملها بروتون واحد ، ويحيط بها الكترون واحد ذو شحنة سالبة . والهلوم = ٢ والليثيوم = ٣ وهكذا تتصاعد الأرقام الذرية وفق تصاعد تعداد الشحنات ، إلى اليورانيوم ، وهو أثقل العناصر المستكشفة حتى الآن ، ورقمه الذري = ٩٢ ، بمعنى أن نواته المركزية تشمل على ( ٩٢ ) وحدة من وحدات الشحنة الموجبة ، ويحيط بها ما يماثل هذا العدد من الالكترونات ، أي : من وحدات الشحنة السالبة .

ومن الحقائق التي أتيح للعلم إثباتها هو إمكان تبدل العناصر بعضها ببعض ، فقد لوحظ أن عنصر اليورانيوم يولد أنواعاً ثلاثة من الأشعة هي أشعة « ألفا » ، بيتا ، جاما » ، وقد وجد ( رذرفورد ) حين فحص هذه الأنواع ، أن اشعة ( ألفا ) مكونة من دقائق صغيرة ، عليها شحنات كهربائية سالبة ، وقد ظهر نتيجة الفحص العلمي : أن (الألفا) هي عبارة عن ذرات هليوم ، بمعنى أن ذرات هليوم تخرج من ذرات اليورانيوم ، أو بتعبير آخر : أن عنصر هليوم يتولد من عنصر اليورانيوم ، كما وأن عنصر اليورانيوم ، بعد أن شعّ ألفا وبيتا وجاما ، يتحول تدريجياً إلى عنصر آخر ، وهو عنصر الراديوم ، والراديوم أخف في وزنه

الذري من اليورانيوم ، وهو بدوره يمرّ بعدة تحولات عنصرية حتى ينتهي إلى عنصر الرصاص .

وقام ( رذرفورد ) بعد ذلك ، بأول محاولة لتحويل عنصر إلى عنصر آخر ، وذلك أنه جعل نوى ذرات الهليوم ( دقائق الفا ) تصطدم بنوى ذرات الآزوت ، فتولدت البروتونات ، اي نتجت ذرة هيدروجين من ذرة الآزوت ، وتحولت ذرة الآزوت إلى اوكسجين .

واكثر من هذا : فقد ثبت أن من الممكن أن تتحول بعض أجزاء الذرة إلى جزء آخر ، فيمكن لبروتون أثناء عملية انقسام الذرة أن يتحول إلى نيوترون ، وكذلك العكس .

وهكذا أصبح تبدل العناصر من العمليات الأساسية في العلم ، ولم يقف العلم عند هذا الحد بل بدء بمحاولة تبديل المادة إلى الطاقة والطاقة إلى المادة ، كما اسلفناه في البحث عن وحدة الطاقة والمادة في الجذور المادية فلا نعيد .

### نتائج الفيزياء التقدمة حول اللرة :

ومن نتائج هذه الحقائق العلمية المعروضة ما يلي :

١ - ان المادة الاصلية للعالم ، كما وصل إليه العلم اليوم : حقيقة واحدة مشتركة بين كافة العناصر ، وانما الاختلاف ناشئ من اختلاف التراكيب الذرية والجزيئية ، من حيث الارقام الذرية والجزيئية ، ومن مدى دمجها وانتشارها .

٢ - ان خواص العناصر الاولى ، نفسها ، ليست ذاتية للمادة أيضاً ، فضلاً عن خصائص المركبات ، والبرهان العلمي على ذلك ما اسلفناه : من امكان تحول بعض العناصر إلى بعض ، وبعض ذراتها إلى أخرى : طبيعياً أو اصطناعياً ، إذأ فهذه الخصائص العنصرية إنما هي صفات تعرض المادة المشتركة بين كافة العناصر الاولى .

٣ - نفس صفة المادية أصبحت على ضوء هذه الحقائق العلمية صفة

عرضية أيضاً، فإن المادة لا تعدو أن تكون لوناً من ألوان الطاقة، وليس هذا اللون -  
مهما كان - ذاتياً لها ، وإلا لم يتبدل ولم يُعطل ، فإن الذاتي للشيء لا يُبدل ولا  
يُطل بشيء سواه .

فالمادة ، على أية حال ، لا تملك لا ذاتها ولا عوارضها ، وإنما هي بحاجة  
ضرورية قاطعة إلى سواها ، في أصل كينونتها وتبدلاتها وصورها المختلفة ،  
فكيانها الفقر إلى سواها ، مهما كانت بيئتها وطاقاتها .

### حدوث المادة في ذاتها وتحولاتها :

تدلنا على حدوث ذات المادة ، ذاتها ، بما هو لازمٌ لكيانها ، من :  
الحركة والتغير والزمان والتركيب ، أسس أربعة تبرهن لنا حدوث المادة  
الاصلية ، وتدلنا على حاجتها الذاتية إلى سواها مختلف الوانها وتراكيبها عن  
حالتها الأولية البسيطة ...

المادي : هنا ينقسم حوارنا في بيئة المادة ازلية - وحدوثاً إلى البحث عن :  
البادة في ذاتها وطوارئها :

ونحن نقول : إن المادة ازلية الذات ، والعوارض الطارئة عليها ليست إلا  
نتيجة حركاتها الدائمة ، فحدوث هذه العوارض لا تدل على حدوث الذات .  
الالهي : سبق أن الذات الازلية محالٌ أن تتصف بالصفات الحادثة ، وزيادةً  
على ذلك : فهذه الأفعال والحركات المختلفة محالٌ أن تنبثق من ذات المادة على  
وحدتها في أصلها ، وعلى جهلها وعدم ارادتها واختيارها ، وكما تنادون ليلَ نهار :  
إن المادة جاهلة ، فالواحد المادي لا يصدر منه إلا سنخ واحدٌ من الأفعال ، ولا  
يعرضها إلا عارض واحدٌ من العوارض .

فكيف تستطيع المادة الازلية غير المحتاجة إلى سواها اطلاقاً ، أن تخلق  
تلك الاطوار المختلفة ؟ والأفعال المختلفة دليلٌ إما على فواعل مختلفة ، أو على

فاعل ذي علم واختيار ، يفعل ما يشاء ويحكم ما يريد !

الواحد لا يصدر منه إلا واحد ؟!

المادي : وتلك إذا قسمة ضيزى ان 'تعيّلوا انتم صدور الكثير من الواحد المادي ، حال أنكم 'تسندون مختلف الكائنات إلى إله واحد ، فلو أن وحدة الفاعل 'تعيّل أن يصدر عنه إلا الواحد ، لكانت هذه الإحالة بالنسبة للإله الواحد أخرى ، إذ إن وحدته حقيقية دون أي تركيب إطلاقاً ، ولكن وحدة المادة الأولية نسبية !

ولعله لذلك تضطر النظرية الفلسفية المتأفيرية إلى القول : أن الواحد لا يصدر منه إلا واحد ، والصادر الأول من الله ليس إلا العقل الأول ، ثم هذا العقل خلق العقل الثاني ، وهكذا إلى عالم المادة والصورة في القوس النزولي .

الالهي : إنّ النظرية الفلسفية القائلة : الواحد لا يصدر منه إلا واحد لا تعني الواحد الالهي : المجرد وإنما تعني الواحد المادي : غير العالم المختار ، وأما الواحد الالهي الذي له العلم والإرادة والاختيار : غير المتناهية ، فهذا يصدر منه الكثير حسب إرادته وإختياره . وإن هناك بين الواحدين بوناً شامعاً ، بين العلم والحكمة والإرادة وأضدادها .

ولئن كانت النظرية الفلسفية تعني الواحد الالهي - كما قد يظهر من بعض أقاويلها - لكننا نعارضها كما نعارض غير الموحدين القائلين بتعدد الإله الخالق - سواء ! .

## الصدفة في خلق العالم من المادة الأولية؟!

المادي : أجل - ولكن الصدفة قد تعمل عمل الفاعل ذي العلم والاختيار - سواء - أو وأرقى منه وأعلى وأدق ! -

كافة العلوم 'تحيل الصدفة :

الالهي : بعد ما اسلفناه من استحالة حدوث معلولٍ ما دون أية علة - فالصدفة في حادثةٍ ما - مهما كانت - إنها لا تعني عدم العلة ، بل الجهل بالعلة أو جهل العلة ، فإذا كانت المادة الأصلية تفعل هذه الأفاعيل المختلفة حسب الصدفة المزعومة ، فإما أن هناك علة ما لإختلاف هذه الأفاعيل : فجهل ذلك العلة ، أم ليست لها علة ؟ .

لا سبيل الى الثاني ، إذ كما أن أصل الخلق بحاجة ماسة الى علة خالقة ، كذلك وكثرة الخلق ونظمه يحتاجان الى علة مكثرة منظّمة ، والعلة الثانية ليست إلا العلم والاختيار : سواء أكان في العلة الفاعلة أم في سواها : الموجد لها .

إذا فمن المحال صدور مختلف الافعال على نظام بارع دقيق ، دون عامل العلم والإرادة ، كاستحالة صدور الفعل الواحد دون نظام بلا فاعل - سواء .

فخالق الكون - مهما كان مادة ا أو مجرداً عنها - فلا ريب في : أنه حيٌ عليمٌ قديرٌ فوق ما يُتصور ، إذ إن النظام والحكمة : اللذين ينتظمان كافة مجالات الكون المتناسقة ، تناسقاً جيلاً كاملاً لحدّ النهاية ، هذا النظام يُرشدنا الى مصدر عليم حكيم حي قدير لا نهائي ، كما ويُرشدنا الى ذلك إختلاف صور الخلق .

حياة الخالق و ارادته :

فآية حياة الخالق ، إضافةً الى أنها اللاتعة بالازلية :

١ - أنه خالق الحياة .

٢ - وخالق مختلف صنوف الخلائق ، فلولا الحياة والإرادة لكان فعله واحداً  
إذ الاختلاف آية الانتخاب والخيرة ، ولا سيما فيما ينبثق من مادة واحدة .

٣ - لو لم يمتلك الخالق ' الحياة ' والارادة لكان خلقه أزلياً لا أول له -  
لإستحالة إنفكاك المعلول عن العلة : غير المختارة ، حال أن الازلية تتنافى  
والمخلوقة إطلاقاً ! .

فهذه التراكيب المختلفة في الكون - في الذرات والجزيئات والعناصر - لم  
يكن من الممكن أن يوجد فيها إختلاف كيفي : إذا لم تكن لخالقها إرادة  
وإختيار .

فالخالق تعالى هو الحياة المطلقة اللانهائية ، ومنه الحياة ، وإليه يُرجع الامر  
كله ، وقد حكّم في الكون مختلف الطاقات والقوانين العامة ، وعلاا طبيعية  
شقي ، دون تفويض الامر إليها ، وهو القيوم عليها من ورائها .

القدرة :

والقدرة الناتجة عن الحياة وعن الطاقة الذاتية في جوهر الذات ، هي العلة  
الرئيسية لإحكام الصنع وتديبره وتقديره ، كلما إزدادت إزداد الصنع بداعة  
وحكمة ، وكلما نقصت ضاع ونقص .

فهل تجدون في مختلف آثار الصنع وبدايعه آثار العتي والمعجز ؟ أم  
هل تقدرون على شيء مما أبدعه خالق الكون ، على قوّاتكم الموهوبة والتي  
'تحصلونها' ؟

فهل إننا قادرون على عجزنا - فيما نريد ؟ ! والخالق عاجزٌ على قدرته

اللا نهائية الظاهرة في خلقه فيما يريد ؟ ، نحن ! وقد نعجز عن خلق بموضة فما فوقها في الصغر ؟ ... :

« إن الله لا يستحي أن يضربَ مثلاً ما بموضةً فما فوقها .. » ٢ : ٢٥  
« إن الذين كُفِرُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ لَن يَخْلُقُوا ذُبَاباً وَلَوْ اجْتَمَعُوا لَهُ وَإِنْ يَسْلُبْهُمُ الذُّبَابُ شَيْئاً لَا يَسْتَنْقِذُوهُ مِنْهُ ضَعُفَ الطَّالِبُ وَالْمَطْلُوبُ » ٢٢ : ٧٣ .

### العلم والحكمة :

« أَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ » ١٤ : ٦٧ ؟  
« وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ لَيَقُولُنَّ خَلَقْنَاهُنَّ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ » ١٣ : ٩ .

« أَمِنْ يَخْلُقُ كَمَنْ لَا يَخْلُقُ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ » ١٦ : ١٧ ..  
فكيف لا يعلم الخالق ، أو يمكن ألا يعلم ؟ وآثار العلم والحكمة - والعِزَّة والخبرة - وفيرة كثيرة فيما خلق ، دون خلل وفتور ، دون تفاوت وفطور ؟ !  
فهل تجدون في هذا الصنع البارع البديع آثار الجهل والصدفة العمياء - أم آيات العلم والحكمة والتقصُّد في كافة أنحائه ، دون شذوذ ؟ .

فلو أن هكذا إتقان في الصنع يصبح آيةً لجهل صانعه ، فلنستدل بكل صنع متقن على جهل صانعه ، ثم نكتفي بالجهل عن العلم ، ولا نتكلف في ابتغاء مختلف العلوم !

كلا : ولا يظن أيُّ ذي شعور : أن الإتقان آية الجهل ، فكيف يمكن تكون هذا الكون البارع المنظم من مكوّنٍ فاقد العلم والحكمة : وهو المادة الاولى ؟ ! .

فما أكذوبة الصدفة في صنع العالم - بما فيه من بدايع الحكمة ، التي عجزت عن الإحاطة بها عبيقات مذاهب التفكير ، وبوارع ثاقبات العقول - ما ذلك

## إلا جهلاً وخرافة مستحبة .

### نتيجة البحث :

- ١ - فالوحدة السائدة في المادة الأولية . ٢ - والجهل السائد فيها .
- ٣ - وان المادة لا تملك شيئاً من مقوماتها : ذاتيةً وصفاتية : هذه شهود صدق على حدوثها ، وأنها ليست خالقة لأطوارها .
- ١ - ثم الأطوار السائدة في كافة مجالات المادة . ٢ - والنظم البديع فيها .
- ٣ - والقوانين المحكّمة عليها : هذه تبرهن لنا : أن خالقها مجردٌ عنها : ذاتياً وصفاتياً ، وأنه ذو علم وقدرة وحياة وحكمة بارعة فوق ما يتصور ، وأن الصدفة في تطوّرات الكون مستحبة من جهات .



# العلوم التجريبية تحيل الصدفة في الخلق واطواره

علماء العلوم الطبيعية يحيلون الصدفة العشوائية في خلق الكون :

جون كليفلاند كوثران<sup>(١)</sup> : JOHN CLELAND COTHRAN

« إننا نرى : أن التطورات الهامة ، التي تمت في جميع العلوم الطبيعية ، خلال المائة السنة الأخيرة - بما في ذلك الكيمياء - قد حدثت بسبب استخدام الطريقة العلمية في المادة والطاقة ، وعند استخدام هذه الطريقة تبذل كل الجهود لتتخلص من كل احتمال من الاحتمالات الممكنة : التي تجعل النتيجة التي نصل إليها راجعة إلى محض المصادفة .

## خضوع الكون للقانون :

وقد أثبت جميع الدراسات العلمية بصورة ثبتت في الماضي ، ولا تزال ثابتة في الحاضر : أن سلوك أي جزء من أجزاء المادة - مهما صغر أو تضاعل حجمه - لا يمكن أن يكون سلوكاً عشوائياً ، بل إنه على نقيض ذلك يخضع لقوانين طبيعية محددة ، وفي كثير من الأحيان يتم اكتشاف القانون قبل اكتشاف أسبابه ، أو فهم طريقة عمله بفترة طويلة من الزمن .

ولكن بمجرد معرفة القانون وتحديد الظروف التي يعمل في ظلها ، يتقن الكيميائيون فيه كل الثقة ، ويظل القانون عاملاً ومؤدياً إلى نفس النتائج ، وليس من المعقول : أن يكون لدى الكيميائيين كل هذه الثقة في القوانين الطبيعية ، لو أن

---

١ - من علماء الكيمياء والرياضة وقد اسلفنا وصفه وعنده العلمي .

سلوك المادة والطاقة كان من النوع العشوائي الذي تتحكم فيه المصادفة ، وعندما يتم أخيراً إدراك الأسباب التي تجعل هذا القانون الطبيعي عاملاً وتفسر لنا حقيقته ، فإن أي أثر لفكرة العشوائية أو المصادفة في سلوك المادة أو الطاقة سوف يندثر إندثاراً تاماً .

### القانون الدوري يحيل الصدفة :

ومنذ مائة سنة تقريباً رتب العالم الروسي «ماندليف» : العناصر الكيميائية تبعاً لزيادة أوزانها الذرية - ترتيباً دورياً - وقد وجد : أن العناصر التي تقع في قسم واحد تؤلف فصيلة واحدة ويكون لها خواص متشابهة ، فهل يمكن إرجاع ذلك إلى مجرد المصادفة ؟ ! .

وكذلك تمكن العلماء بفضل هذا الترتيب ان يتنبأوا بوجود عناصر : لم يكن البشر قد توصلوا إليها بعد ، بل أمكن التنبؤ بخواص هذه العناصر المجهولة وتحديد ما تحديدها تحديداً دقيقاً - ثم صدقت نبوءاتهم في جميع الحالات - فاكشفت العناصر المجهولة ، وجاءت صفاتها مطابقة كل المطابقة للصفات التي توقعوها ، فهل يبقى بعد ذلك مكان للإعتقاد في : أن أمور هذا الكون تجري على أساس المصادفة ؟ . ان اكتشاف «ماندليف» لا يطلق عليه اسم المصادفة الدورية ، ولكنه يسمى : القانون الدوري ! .

وهل يمكن أن تفسر على أساس المصادفة : ما وصفه وتوصل إليه العلماء السابقون من تفاعل ذرات عنصر «أ» مع ذرات عنصر «ب» وعدم تفاعلها مع عنصر «ج» كلا ! إنهم قد فسروا ذلك على أساس أن هناك نوعاً من الميل أو الجاذبية بين جميع ذرات عنصر «أ» وجميع ذرات عنصر «ب» ولكن هذا الميل أو الجاذبية منعدم بين ذرات عنصر «أ» وذرات عنصر «ج» .

وقد عرف العلماء كذلك : أن سرعة التفاعل بين ذرات المعادن القلوية والماء - مثلاً - تزداد بازدياد أوزانها الذرية - بينما تسلك عناصر الفصيلة «الهالوجينية» سلوكاً مناقضاً لهذا السلوك - كل المناقضة - ولا يعرف أحد سبب هذا التناقض

ومع ذلك فإن أحداً لم يرجع ذلك الى محض المصادفة ، أو يظن: أنه ربما يتمثل سلوك هذه العناصر بعد شهر أو شهرين ، أو تبعاً لإختلاف الزمان أو المكان أو يخطر بباله : ان هذه الذرات ربما لا تتفاعل بنفس الطريقة - أو بطريقة عكسية - أو طريقة عشوائية .

وقد اثبت اكتشاف تركيب الذرة : أن التفاعلات الكيميائية التي نشاهدها، والخواص التي نلاحظها - ترجع الى وجود قوانين خاصة وليست محض مصادفة عيياء .

أنظر الى العناصر الكيميائية المعروفة التي يبلغ عددها اثنين بعد المائة ، ولاحظ ما بينها من أوجه التشابه والإختلاف العجيبة .

فمنها الملون وغير الملون ، وبعضها غاز يصعب تحويله الى سائل أو صلب ، وبعضها سائل والآخر صلب يصعب تحويله الى سائل أو غاز ، وبعضها هش والآخر شديد الصلابة - وبعضها خفيف والآخر ثقيل - وبعضها موصل جيد والآخر رديء التوصيل ، وبعضها مغناطيسي والآخر غير مغناطيسي ، وبعضها نشيط والآخر خامل ، وبعضها يكون أحماضاً والآخر يكون قواعد ، وبعضها مستمر والآخر لا يبقى إلا لفترة محدودة من الزمن .

ومع ذلك : فإنها جميعاً تخضع لقانون واحد : وهو القانون الدوري الذي اشرنا إليه .

ومع ما يبدو من التعقيد في تركيب كل ذرة من ذرات العناصر العديدة ، فإنها تتكون جميعاً من نفس الأنواع الثلاثة من الجزيئات الكهربائية ، وهي البروتونات الموجبة والالكترونات السالبة والنيوترونات ، والتي يعتبر كل منها ناشئاً عن اتحاد بروتون واحد مع إلكترون واحد ، وجميع البروتونات والنيوترونات التي بالذرة الواحدة تقع في نواة مركزية ، أما الالكترونات فإنها تدور حول محاورها في مدارات مختلفة حول النواة وعلى أبعاد شاسعة منها مكونة : ما يشبه

مجموعة شمسية مصفرة ، وعلى ذلك فإن معظم حجم الذرة يعتبر فرعاً كما هي الآن في المجموعة الشمسية ...

### النظام لا الفوضى :

فالكون المادي يسوده النظام وليس الفوضى ، وتحكمه القوانين وليس المصادفة أو التخبط ! .

فهل يتصور عاقل أو يفكر أو يعتقد : أن المادة المجردة من المقل والحكمة قد اوجدت نفسها بنفسها بمحض المصادفة ؟ ! أو أنها هي التي اوجدت هذا النظام وتلك القوانين ثم فرضته على نفسها ؟ لا شك أن الجواب سوف يكون سلبياً ، بل إن المادة عند ما تتحول إلى طاقة أو تتحول الطاقة إلى مادة ، فإن كل ذلك يتم طبقاً لقوانين معينة ، والمادة الناتجة تخضع لنفس القوانين التي تخضع لها المادة المعروفة التي وجدت قبلها .

وقد لنا الكيمياء : على أن بعض المواد في سبيل الزوال أو الفناء ، ولكن بعضها يسير نحو الفناء بسرعة كبيرة والآخر بسرعة ضئيلة ، وعلى ذلك فإن المادة ليست أبدية ، ومعنى ذلك أيضاً أنها ليست أزلية ، إذ إن لها بداية <sup>(١)</sup> .

وقد دل الشواهد من الكيمياء وغيرها من العلوم : على أن بداية المادة لم تكن بطيئة أو تدريجية ، بل وجدت بصورة فجائية ، وتستطيع العلوم أن 'تحدد' لنا الوقت الذي نشأت فيه هذه المواد .

وعلى ذلك فإن هذا العالم المادي لا بد أن يكون مخلوقاً ، وهو منذ أن 'خلق' يخضع لقوانين وسنن كونية محدودة ، ليس لعنصر المصادفة بينها مكان .

---

(١) نفس ان المادة ليست ابدية تكفى برهاناً قاطعاً لا مرد له انها ليست ازلية كما سبق .

# المخ الإلكتروني يجعل الصدقة العشوائية

كلودم . هاثاواي <sup>(١)</sup> CLAUDEM . HATHAWAY

« ... لقد اشتغلت ، منذ سنوات عديدة : بتصميم مخّ إلكتروني يستطيع ان يحلّ بسرعة بعض المعادلات المعقّدة المتعلقة بنظرية « الشد في التجهيزات » ، ولقد حققنا هدفاً باستخدام مئات من الأنابيب المفرّغة والأدوات الكهربائية والميكانيكية والدوائر المعقّدة ووضعها داخل صندوق يبلغ حجمه ثلاثة أضعاف حجم أكبر « بيانو » ، ولا تزال الجمعية الإستشارية العلمية في (لانجلي فيلد) تستخدم هذا المخّ الإلكتروني حتى الآن .

وبعد اشتغالي باختراع هذا الجهاز سنة أو سنتين ، وبعد أن واجهت كثيراً من المشكلات التي تطلبها تصميمه ووصلت الى حلّها ، صار من المستحيلات بالنسبة إليّ أن يتصور عقلي : أن مثل هذا الجهاز يمكن عمله بأية طريقة أخرى غير استخدام العقل والذكاء والتصميم .

وليس العالم من حولنا إلاّ مجموعة هائلة من التصميم والإبداع والتنظيم ، وبرغم استقلال بعضها عن بعض ، فإنها متشابكة متداخلة ، وكلّ منها أكثر تعقيداً في كل ذرة من ذرات تركيبها ، من ذلك : المخّ الإلكتروني الذي صنعته ، فإذا كان هذا الجهاز يحتاج إلى تصميم ، أفلا يحتاج ذلك الجهاز الفسيولوجي

---

(١) مستشار هندسي ، حاصل على درجة الماجستير M. SC. B. SC. EE من جامعة كلورادو ، مستشار هندسي بمعامل شركة جنرال إلكتريك ، مصمم العقل الإلكتروني للجمعية العلمية لدراسة الملاحة الجوية بمدينة « لانجلي فيلد » اخصائي في الآلات الكهربائية الطبيعية للقياس .

الكيمي البيولوجي الذي هو جسمي ، والذي ليس بدوره إلا ذرة بسيطة من ذرات هذا الكون اللانهائي في اتساعه وإبداعه ، إلى مُبدع يُبدعه ؟

إن التصميم أو النظام أو الترتيب ، أو سمها ما شئت ، لا يمكن أن تنشأ إلا بطريقتين : طريق المصادفة أو طريق الإبداع ، وكلما كان النظام أكثر تمقيداً ، بعد احتمال نشأته عن طريق المصادفة ، ونحن في خضم هذا اللانهايي لا نستطيع إلا أن نسلّم بوجود الله ، ومصنّم هذا الكون لا يمكن أن يكون مادّياً ، وإنني أعتقد أن الله لطيف غير مادي ، وإنني اسلّم بوجود اللاماديات ، لأنني بوصفي من علماء الفيزياء أشعر بالحاجة إلى وجود سببٍ أول غير مادي ، وإن الفيزياء قد علمتني : ان الطبيعة اعجز من ان تنظم نفسها أو تسيطر على نفسها ... »



## مخ الإنسان يجعل الصرف

في مقالة لـ « مارلين بوكس كريدنر » تحت عنوان : تعريف القدرة الخلاقية في نظرية انيشتاين<sup>(١)</sup> : « ... ثم من وجهة النظر في علم وظائف الاعضاء تتمكن ، كذلك ، من تصديق خلاق علم وراء الكون : ( المادي ) .

فيا للإنسان وسائر الحيوان في جسمه من بدايع مرموزة متداخلة ، يعجز عن إختلاق عضو واحد صغير منها ، أعقل فعول العلم وعباقره الدكاترة الحذق :

من ذلك مخ الإنسان : الحاوي لمعجائب الآثار والأفعال ، ولم يهد العلماء الكيمياء والفيزياء ، حتى اليوم ، إلا شيء يسير منها ، كمثل الهداية الالكتروستاتيكية وغيرها ، ولقد بقيت أكثرها حتى الآن مجهولة .

من وظائف المخ جميع الحركات العضلانية ، وسائر الأعمال الرئيسية الحيوية للإنسان إطلاقاً .

فهو محل الحافظة ، تحتفظ فيها مليارات من الصور والنقوش ، ولا يوجد هناك أي تفسير وتوجيه مادي لعمليات المخ ، ولا سبب لحل المسائل وربط مختلف المواضيع .

وكذلك لا يمكن تفسير الذوق السليم والأمل والحب وصفاء الباطن : بالوسائل والقرارات العملية المادية .

---

(١) قد اسلفنا الجلات السالفة على ما ننقلها هنا ، في البحث عن نظرات العلماء في تناصر العلوم لفكرة الاله .

فأية قدرة 'توجب' تحول ذرة منوية في الرحم إلى الجنين ، ثم تطلع حيواناً حياً مع نسوج وأعضاء مختلفة ، وفيها مثل المنخ ، هذا الصنع البديع المرموز .  
فلو فرضنا محالاً : أننا نوفق لصنع جسم حي ، آنذاك تبقى الطاقة الإلكتريسيتية والحرارة وسائر العوامل الكيمياوية ، التي تسبب بها لاختلاق هذا الموجود الحى ، تبقى مجهولة عنا ، مرموزة ، ولم نكن لنعلم العلة في الحياة ، ولا كيفية تلکم الأسباب في إحداثها .

من المسلم حتى اليوم : أنه لا يحيط أحد بكيفية التكوين ، علماً أو تفسيراً ، إلا أن المشاهدات والشواهد العلمية تدلنا : أن احتمال خلق الحيوان من المادة والطاقات المادية فحسب ، هذا غير قابل للتصديق ، وأخيراً أنه :  
لا مناص عن الإقرار بوجود طاقة قهارة وراء المادة ، هي التي تخلق الحياة على علم وحكمة .





# علم النبات بحبل الصدفۃ العشوائیة

## نبات بوکا

جون ولیام کلوتس<sup>(١)</sup> JOHN WILLIAM CLOTZ

« ان هذا العالم الذي نمیش فیہ ، قد بلغ من الإتقان والتعقید الی درجة تجعل من المحال أن یكون قد نشأ بمحض المصادفة ، إنه مليء بالروائع والأمر المعقدة التي تحتاج الی مدبر ، والتي لا یمكن نسبتها الی قدر أعمی ، ولا شك أن العلوم قد ساعدتنا علی زیادة فهم وتقدير ظواهر هذا الكون المعقدة ، وهي بذلك تريد من معرفتنا بالله ومن ایماننا بوجوده .

ومن التعقیدات الطریفة فی هذا الكون ، ما نشاهده من العلاقات التوافقیة الاضطرابیة بین الأشياء أحياناً ، ومن أمثلتها العلاقة الموجودة بین فراشة البوکا ونبات البوکا - هو أحد النباتات الزنبقیة - فزهرة البوکا تتدلّی الی أسفل ویكون عضو التأنیث فیها أكثر إنخفاضاً عن عضو التذكیر أو السداة ، أما المیسم وهو الجزء من الزهرة الذي یتلقى حبوب اللقاح - فإنه یكون علی شكل الكأس - وهو موضوع بطریقة یتحیل معها أن تسقط فیہ حبوب اللقاح ، ولا بد أن تنتقل هذه الحبوب بوساطة فراشة البوکا : التي تبدأ عملها بعد مغیب الشمس بقلیل ، فتجمع كمية من حبوب اللقاح من الأزهار التي تزورها وتحفظها فی فمها

---

١ - عالم فی الوراثة ، حاصل علی درجة الدكتوراه من جامعة بیتسبرج ، استاذ علم الأحياء والفسیولوجیا بكلية الملمین بكونكورديا منذ سنة ١٩٤٥ - عضو جمیة الدراسات الوراثیة ، متخصص فی الوراثة وعلم البیئة .

الذي بُني بطريقة خاصة لاداء هذا العمل ، ثم تطير الفراشة الى نبات آخر من نفس النوع ، وتثقب مبيضها بجهاز خاص في مؤخر جسمها ، ينتهي بطرف مدبب يشبه الإبرة وينزل منه البيض - وتضع الفراشة بيضة أو أكثر - ثم تزحف الى أسفل الزهرة حتى تصل الى القلم ، وهناك تترك ما جمعت من حبوب اللقاح على صورة كرة فوق ميسم الزهرة - وينتج النبات عدداً كبيراً من الحبوب - يستخدم بعضها طعاماً لأولاد الفراشة وينضج بعضها لكي يواصل دورة الحياة .

وهناك أيضاً علاقة مشابهة بين نبات التين ومجموعة من الزنابير الصغيرة ، وكذلك بين الزهرة المساء « جاك في المقصورة » وذبابة دقيقة تدخل الى المقصورة .

وهناك كثير من الأزهار التي تسجن الحشرات داخلها .

أفلا تدل كل هذه الشواهد على وجود الله ؟ ! إنه من الصعب على عقولنا أن نتصور : أن كل هذا التوافق المجيب قد تم بمحض المصادفة ، إنه لابد ان يكون نتيجة توجيه محكم احتاج الى قدرة وتدبير ! ..



## الوردة والحشرة تحبون الصدفة

سيميل هامان : <sup>(١)</sup> عالم بيولوجي : « اينما انجبت ببصري في دنيا العلوم ، رأيت الأدلة على التصميم والإبداع - على القانون والنظام - على وجود الخالق الاعلى سر في طريق مشمس وتأمل بدائع تركيب الأزهار ، واستمع الى تغريد الطيور ، وأنظر الى عجائب الأعشاش ، فهل كان محض المصادفة ان تنتج الازهار ذلك الرحيق الحلو الذي يجتذب الحشرات فتلقح الازهار وتؤدي الى زيادة المحصول في العالم التالي ؟ !

وهل هو محض مصادفة إذ تهبط حبوب اللقاح الرقيقة على مبسم الزهرة فتثبت وتسير في القلم حتى تصل الى المبيض فيتم التلقيح وتكون البذور ؟ !  
أفليس من المنطق : أن نعتقد بأن يد الله التي لا نراها هي التي رقت ونظمت هذه الاشياء تبعاً لقوانين : ما زلنا في بداية الطريق نحسو معرفتها والكشف عنها ؟ ! .

وهل من الممكن أن يفرد الطير - لا لأن له أليفاً فحسب - بل لأن الله يحب تغريده ويعلم أننا نطرب بتغريده ؟ .

### من القطرة الى المجرّة - تحيل الصدفة :

ثم يستمر هامان قائلاً : « عندما نذهب الى المعمل ونفحص قطرة من ماء المستنقع تحت المهر لكي نشاهد سكانها ، فإننا نرى إحدى عجائب هذا الكون فتلك الأميباء تتحرك في بطء وتوجه نحو كائن صغير فتحوطه يحسمها - فإذا به داخلها

---

١ - حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة بوردو ، وأستاذ في جامعة كنتاكي وجامعة سانت لويز سابقاً ، أستاذ في كلية آسبوري ، اخصائي في تقسيم الطفيليات الحيوانية .

وإذا به يتم هضمه وتثيله داخل جسمها الرقيق ، بل اننا نستطيع أن نرى فضلاته تخرج من جسم الأميبا قبل أن نرفع أعيننا عن المجهر ، فإذا ما لاحظنا هذا الحيوان فترة أطول ، فإننا نشاهد كيف ينشطر جسمه شطرين ثم ينمو كل من هذين الشطرين ليكون حيواناً جديداً كاملاً ، تلك خلية واحدة تقوم بجميع وظائف الحياة التي تحتاج الكائنات الكبيرة الأخرى في أدائها إلى آلاف الخلايا أو ملايينها .

لاشك أن صناعة هذا الحيوان العجيب الذي بلغ من الصغر حدّ النهاية تحتاج إلى أكثر من المصادفة !

ولقد كشفت قوانين الكيمياء الحيوية من أسرار الحياة وظواهرها ما لم تكشفه القوانين في أي ميدان آخر من ميادين الدراسات العلمية ، لقد كان الناس ينظرون إلى خفايا عمليات الهضم والامتصاص ، ويستدلون بها على وجود التدبير المقدس .

أما في الوقت الحاضر فقد أمكن شرح هذه العمليات ومعرفة التفاعلات الكيميائية التي تنطوي عليها ، والخميرة التي تقوم بكل تفاعل .. ان نظرة واحدة إلى إحدى الخرائط التي تبين التفاعلات الدائرة العديدة وما يدور بين كل منها والآخر من تفاعلات أخرى ، كفيلة بأن تقنع الإنسان بأن مثل هذه العلاقات لا يمكن أن تتم بمحض المصادفة .

فإذا رفعنا أعيننا نحو السماء ، فلا بد ان يستولى علينا العجب من كثرة ما نشاهده فيها من النجوم والكواكب السابجة فيها ... انها تدور في افلاكها بنظام يمكننا من التنبؤ بما يحدث من الكسوف والخسوف قبل وقوعه بقرون عديدة ، فهل يظن أحد بعد ذلك : أن هذه الكواكب والنجوم قد لا تكون أكثر من تجمعات عشوائية من المادة تتخبط على غير هدى في الفضاء ؟

قد لا يسلّم بعض الناس بوجود الله ومع ذلك فإنهم يسلّمون بأن هذه الاجرام

السموية تخضع لقوانين خاصة وتتبع نظاماً معيناً ، وانها ليست حرة تتخبط في  
السما كيف تشاء !

الحق أنه من قطرة الماء التي رأينا تحت المجهر الى تلك النجوم التي شاهدها  
خلال المتظار المكبر ، لا يسع الانسان إلا أن يمجّد ذلك النظام الرائع وتلك  
الدقة البالغة ، والقوانين التي تعبر عن تماثل السلوك وتجانسه ! .. »



# علم الحيوان يجعل الصرف

ادوين فاست <sup>(١)</sup> EDWIN FAST

« إذا انتقلنا الى العالم العضوي - فإننا نلاحظ أن سلوكه يزداد تعقيداً - وعلى ذلك فإن احتمال تفسير هذا السلوك على أساس المصادفة المحض يتضاءل الى حدٍ لانهائي .

فالمواد الاساسية التي قدخل في بناء المواد العضوية هي الإيدروجين والاوركسجين والكربون ، مع كميات قليلة من النتروجين والعناصر الاخرى ، ولا بد أن تجتمع ملايين من هذه الذرات حتى تتكون ابسط الكائنات الحية ، فإذا نظرنا الى الانواع الاخرى ، التي هي أكبر حجماً وأشدّ تعقيداً ، فإن احتمال تألف ذراتها على اساس المصادفة المحض يقل الى درجة لا يتصورها العقل !

وإذا نظرنا الى الكائنات الحية الراقية ، فإننا نرى أن من بينها ما لديه من الذكاء ما يجعله قادراً على التخطيط والابتكار والقيام بأعمال تقرب من حدّ الإعجاز ، فقد تتغلب على القوانين الطبيعية ، فإذا تصورت : ان كل ذلك يتم بمحض المصادفة ، التي تجعل الجزيئات تجتمع بصورة معينة ، لكي تكون ذرات يتألف بعضها مع بعض ، لكي تكون أجساماً تقوم بدورها بالتكاثر وأداء سائر وظائف الحياة ، ويكون لها عقل وتفكير ، دون أن يكون وراء كل ذلك إله مدبّر - هو الذي خلق قصور فأبدع - فإن ذلك ما لا يقبله عقلٌ أو يتصوره فكرٌ ، وحتى إذا فعلنا ذلك فإننا نكون قد أخذنا بفرض مستحيلٍ من الوجهة

---

١ - حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة أوكلاهوما ، وعضو هيئة التدريس بقسم الطبيعة فيها سابقاً ، يشتمل الآن بالطاقة الذرية .

العملية ، وطرحنا وراء ظهورنا فرضاً منطقياً بسيطاً ، ألا وهو وجود الله الذي  
انشأ هذا الكون وبدأه بقدرته - فالله هو المبدئ - كلمات بسيطة ولكنها  
بساطة تتسم بالجلال .

إنه جلال الحق وقديسه !

ميريت ستانلي كونجندون <sup>(١)</sup> MERRITT STANLEY CONGDON

« وتعالج العلوم كثيراً من الظواهر الطبيعية التي تحدث في هذا الكون ،  
وبرغم ان العلوم لا تؤيد وجود عالم غير مادي تأييداً كاملاً <sup>(٢)</sup> فإنها لا تستطيع  
أن تنفي بصورة قاطعة وجود عوالم أخرى غير مادية وراء العالم المادي ، ونستطيع  
بطريقة الاستدلال والقياس بقدررة الانسان وذكائه ، في عالم يفيض بالأمور العقلية  
أن نصل الى وجوب وجود قوة مسيطرة مدبرة تدبر هذا الكون وتدبر أموره  
وتعيننا على فهم ما يفيض علينا من أمر منحنيات التوزيع - ودورة الماء في  
الطبيعة - ودورة ثاني أكسيد الكربون فيها ، وعمليات التكاثر المعجبية ، وعمليات  
التمثيل الضوئي ذات الأهمية البالغة في اختزان الطاقة الشمسية وما لها من أهمية  
بالغة في حياة الكائنات الحية - وما لا يحصى من عجائب هذا الكون .

إذ كيف يتسنى لنا أن نفرس هذه العمليات المعقدة المنظمة تفسيراً يقوم على  
أساس المصادفة والتخبط العشوائي ؟ وكيف نستطيع أن نفرس هذا الانتظام  
في ظواهر الكون ، والعلاقات السببية - والتكامل ، والفرضية ، والتوافق ،  
والتوازن : التي تنتظم سائر الظواهر ، وتمتد آثارها من عصر الى عصر ؟  
كيف يعمل هذا الكون دون أن يكون له خالق مدبر ، هو الذي خلقه وأبدعه  
ودبر سائر أموره ؟ ! .

---

١ - دكتوراه من جامعة بورقون ، استاذ سابق بكلية ترينيتي بفلوريدا ، عضو الجمعية  
الأمريكية الطبيعية ، أخصائي في الفيزياء وعلم النفس وفلسفة العلوم والبحوث الانجليزية .

٢ - بل انها تؤيد تأييداً كاملاً ، كما ترى طوال بحث هذا الكتاب .

ان جميع ما في الكون يشهد على وجود الله سبحانه - ويدل على قدرته وعظمته - وعندما نقوم - نحن العلماء - بتحليل ظواهر هذا الكون ودراستها، حق باستخدام الطريقة الاستدلالية ، فإننا لانفعل أكثر من ملاحظة آثار أيادي الله وعظمته ، ذلك هو الله الذي لانستطيع أن نصل إليه بالوسائل العلمية المادية وحدها ، ولكننا نرى آياته في أنفسنا وفي كل ذرة من ذرات هذا الوجود ، وليست العلوم إلا دراسة خلق الله وآثار قدرته .

« سندرج آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق » ، أو لم يكف بربك أنه على كل شيء شهيد ، ٤١ : ٥٣ .





## علم الجنين بحبل الصدف

تكوّن الانسان في ظلمات ثلاث في ثلاث :

« يخلقكم في بُطون أمهاتكم خلقاً من بعد خلقٍ في ظلماتٍ ثلاثٍ ، ذاكم الله ربكم له الملك لا إله إلاّ هو فأنسى تُصرفون ٣٩ : ٦ .

هذه الظلمات هي :

١ - ظلمة البطن . ٢ - ظلمة الرحم . ٣ - ظلمة المشيمة .

ثم في جدار الرحم ظلمات ثلاث أخرى هي: الجُدر الثلاثة من بقايا النطفة الامشاج ، المعتورة للجرثومة الأصلية .

وفي نطفة الأنثى أيضاً ظلمات ثلاث : فإنها حويصلة هي في مَح ، وهو في بيضة تدفق من ترائب الانثى .

فهذه ظلمات ثلاث في بيئات ثلاث .

بيضة الانثى :

« خلق من ماء دافق يخرج من بين الصلب والترائب ، ٨٦ : ٦-٧ .

هذه البيضة الدافقة من ترائب الأنثى ، هي كبيضة الدجاجة ، لكنها أصغر منها بكثير ، قطرها يتراوح بين جزئين أو جزء من عشرة أجزاء  $\frac{2}{3}$  أو  $\frac{1}{3}$  من المليمترات . ووزنها جزء من مليون جزء من الغرام ، وفيها مح (CYTOPLAME) وفي المح الحويصلة الجرثومية ( NUELEDE ) التي يبلغ قطرها جزء من القيراط ، وفيها تكن النطفة الجرثومية ( NOYAU ) التي يبلغ قطرها

جزء من ثلاثة آلاف جزء من القيراط .

### زواج بعد زواج - عجب !

فهذه البيضة تتكون في ظلمة المبيض ضمن حويصلة تسبح في سائلها الألبوميني فإذا نمت هذه الحويصلة وازداد السائل الذي في باطنها ، يتمدد غشاؤها ويرق ثم ينفجر وتخرج البيضة منها ومن المبيض كله .

فإلى اين تذهب هذه البيضة الصغيرة المزينة العذراء وحدها في هذا الظلام؟ إنها على موعد مع العشير الذي تحلم به من غير أن تعرفه ولا أن يعرفها . فهي تسمى إليه وهو يسمى إليها ويتلاقيان في الطريق ، ثم يسيران متعانقين متراوحين الى بيت الزوجية الأمين المهيأ لهما ، ليصنعا فيه من نفسها بشراً سوياً .

ولكن هذا الطريق الملتقى عبارة عن بوق مظلم مظلم - ضيق ضيق ، رفيع رفيع ، قطره قطره شعرة يختبئ وراء الرحم ويمتد فيه الى المبيض ، فمن اين وكيف يأتي إليه الحبيب للقاء الحبيبة ؟ في ظلام ضيق دون معرفة سابقة .

فهل ان هذا الحيوان المنوي الذكر - لحبير ذكي شاطر - جريء وقح ماكر؟ فيعرف ان البيضة تنتظره في قم البوق ، وان لا طريق إليها إلا من الرحم ، فدخل إليه وخرج منه - لا يلوي على شيء - حتى وصل الى البوق فلاقاها ؟

ورأي نفسه صغيراً باللسبة للبيضة الضخمة ، لأن طوله ستون جزء من ألف جزء من المليمتر ، فعلم أنه إن لم يكن له رأس مكورة لم يستطع خرق جدار البيضة !

وعلم أنه ان أتاها ساجداً سبجاً بطيئاً مثل سبجها ، فاته الوصول إليها في الوقت المناسب !

وعلم أن السبح يكون اسرع ان كان في حركة لولبية !

وعلم أن السبح السريع لا يكون إلاّ "بتبلط" في الماء !

وعلم أن جوهره في رأسه لا في دنبه !

علم الحيوان الصغير المنوي كل هذا فجعل لنفسه رأساً مكوّراً ، وجعل  
لرأسه عنقاً لولبياً ، وجعل لعنقه ذنباً طويلاً يضرب به الماء الذي يسبح فيه  
ويتبلط .

وجعل هذا الذيل معقوداً بأنشطة لينفك عنه إذا دخل إلى البيضة .

ثم هل ان هذه البيضة الانثى الذكية ، وفيّة عفيفة حصان ؟

انها عرفت انها وحيدة ، وان الذكور يربو عددهم على ٢٠٠ مليون - تشتدّ  
سعيها إليها وتدور حولها تقازلها من وراء الجدار ، تستفتح !

فإذا أتاها القويّ السابق رضيت به زوجاً وفتحت له الى قلبها باباً خاصاً  
يسمى باب الجاذبية ( CONEDUTTUACION ) فإذا دخل أغلقت بابها وقطعت  
جذبيها واستغلقت واحصنت وصدّت الملائين الأخرى من الخطّاب وردّتهم خائبين  
ليموقوا حزناً وأسفاً .

فهل ان ذلك كله عن علم لهذين الزوجين ، حينما هما دودان صغيران مختلفان  
على علم بشراً سوياً ، ثم هذا البشر يعجز أن يخلق بعوضة فما فوقها ؟ !  
أو عن صدفة عشواء هي أسوء حالاً !

أو ان ورائها خلافاً حكيمياً قديراً يدبرهما ، سبحان الخلاق العظيم ! .

فلاّ ما أعلم هذه الخلايا بالخلق وما أقدرها عليه حين تخلق من أنفسها انساناً  
كاملاً وهي حيوان صغار ، ثم ما أعجزها حين تصبح هي انساناً ، عن ان يخلق  
ذباباً !! ! سبحان الخلاق العظيم .

## العلوم الرياضية تعيد الصدف

كرسى موريسن<sup>(١)</sup> :

« لسنا إلاّ في فجر العلوم ، ولكن كل إلمامه جديدة ، وكل تزايد لنور المعرفة ، تأتينا ببرهان جديد على: أن كوننا هو حقاً صنعة عقلٍ خلاق فعّال . كذا يعتمد الايمان على المعرفة ، ويشعر العالم في كل مرحلة جديدة يقطعها : إنه يقترب من الله .

وقد وجدت في العالم شخصياً سبع علل كبرى أرسى عليها دعائم ايماني :

١ - إن الرياضيات التي 'تسلحني بالحجة الأولى، غير القابلة للتنفيذ ، وتمكّن لكل منا ان يقيم البرهان العلمي على صحة هذه الحجة :

ضع في جيبك عشر قطع نقود مرقمة . من الواحد الى العشرة ، خضضها جيداً حتي تختلط ، حاول الآن أن تخرجها مبتدئاً بالرقم الواحد الى العاشر متدرجاً بالترتيب ، وأنت بالطبع في كل مرة تخرج قطعة تعيدها الى جيبك ، وتخفض قبل أن تسحب القطعة التالية .

إن احتمال إخراج القطعة رقم (١) من المرة الأولى - هو رياضياً - بنسبة واحد الى عشرة .

فأما أن تخرج بالتتابع (١) وبعده (٢) فذلك قد يصدف مرة من مائة ، وقد تقع مرة من ألف ، على : ١ - ٢ - ٣ بالتالي .

---

١ - رئيس المجمع العلمي في نيويورك سابقاً ، ينقلها عنه كتاب «الله محبة ، من ص ٨٦» .

أما احتمال نجاحك في استخراج القطع العشر في ترتيبها المدي ، فلا يمكن أن يتفق إلا مرة من عشر مليارات مرة - هو رقم خيالي - أليس كذلك ؟  
فلنحاول تطبيق طريقة التفكير - هذه - على الشروط التي يستر ظهور الحياة على الأرض ، سنضطر إلى الاقرار بأنه : من وجهة النظر الرياضية بإمكان اتفاق الصدف وحدها ان تحققها مجتمعة :

شرط أول : تدور الأرض على محورها بسرعة (١٦٠٠) كيلومتراً في الساعة إذا حسبنا السرعة على خط الاستواء ، فلنفرض أن سرعة الدوران هذه انخفضت إلى عشر قيمتها ، سينتج أنه : خلال نهار يدوم عشرات مرات ، ما يدوم نهارنا الحالي ، ستمحق حرارة الشمس نبات كرتنا ، وانه : لوبقى شيء منها حياً ، لتعرض في غالب الاحتمالات للتجمد ، خلال ليالٍ تساوي إحداها عشراً من ليالينا الحاضرة .

شرط آخر : لوجودنا - الشمس - وهي منبع الحياة ، تبلغ حرارة سطحها (٥٥٠٠) درجة مئوية ، والأرض تقع بالضبط على مسافة تسمح لهذه النار الدائمة بأن تدفئنا بالقدر الذي نحتاج إليه .

ولو لم تكن الشمس تجود إلا بنصف إشعاعها القيمة ، لتجمدنا برداً .  
ولو تلقينا من هذه الإشعاعات مقدار ما نلتقي مزاداً عليه نصف المقدار لأحرزنا .

فصول الشمس يولدها ميل محور الأرض ميلاً بشكل زاوية قدرها (٢٣) درجة ، ولولا هذا الميل لتبخرت مياه البحار في إتجاهين فقط : الشمالي والجنوبي ولتراكت قارات من الجليد تدريجياً على القطبين .

إن القمر يتحكم بحرارة البحار ، فلنفرض أنه اقترب حتى مسافة (٨٠,٠٠٠) كيلو متراً من الأرض ، فستفمر لجج مدّ جبار قارات بتأمتها ، وذلك مرتين في اليوم الواحد .

لننتقل الآن الى قشرة الارض ، ولنفرض ان سماكتها زادت ثلاثة أمتار ،  
فسيبتلاشى عندئذٍ مولد الحموضة (الأكسجين) اللازم لكل حياة حيوانية .

وان فرضنا على العكس : ان المحيطات أعمق مما هي عليه بتر أو مترين ،  
إذن لتنبع ذلك تلاشى الحياة النباتية ، لإنعدام الفحم (الكربون) ومولد الحموضة  
( الأكسجين ) .

هذه الحقايق وكثيراً غيرها تثبت انه :

لم يكن إحتمالٌ من مليارات الاحتمالات: ان تظهر الحياة على كوكبنا، لو كان  
ظهورها عائداً للصدف .. »

وأقول أنا : ان تكرار الحياة وتواترها ، يحمل الصدفة فيها مستحيلاً ، لا انه  
إحتمال ولو واحداً في ملائتين المليارات المليارات ١ .

يوسف مروية اللبثاني<sup>(١)</sup> :

« من الملاحظ لدى جميع العلماء من فلكيين وفزيائيين وكيميائيين وبيولوجيين:  
ان الكون يسوده النظام والترتيب ، وهذا ما يدعوا الانسان العاقل للرجوع بفكره  
وعقله الى المدبر الاعظم المنظم الماقل الذي يشرف على كل عمليات التنظيم  
والترتيب ، التي تتصف بها حركات وتصرفات جميع الجادات والمخلوقات الحية  
في هذا الكون .

نسوج العناكب تحيل الصدفة :

ان دقة التنظيم والترتيب ، التي كشفت عنها أبحاث العلم الحديث في ميادين  
عديدة ، تدعو للعجب والتأمل والتفكير ، فقد كشف بعض علماء الحشرات  
الألمان ، عن ان بعض العناكب تنسج خيوطاً دقيقة جداً ، إذ إنها تنسج بيوتها  
من خيوط ، كل خيط منها مؤلف من أربعة خيوط أدق منه ، وكل واحد من هذه  
الخيوط الاربعة مؤلف من ألف خيط ، وكل واحد من الالف يخرج من قناة

---

١ - في كتابه : العلوم الطبيعية في القرآن .

خاصة في جسم العنكبوت، وهذا يعني أن كل خيط ينقسم الى  $(4 \times 1000 = 4000)$  خيطاً .

وذكر بعض العلماء الالمان الباحثين في هذا الميدان: انه إذا ضم أربعة بلائين خيط ( 4000 ر 4000 ر 4000 ) بعضها الى بعض ، لم تكن أغلظ من شعرة واحدة من شعر لحيته مع العلم ان متوسط شعر اللحية لا يتجاوز ١٠٠ ميليمتر، وبذلك فإن قطر مقطع الخيط الذي تنسجه العنكبوت يساوي (١) على (4000 ر 4000 ر 4000) من الميليمتر، وان الكيفية التي خلق الله بها في جسم العنكبوت ألف ثقب يخرج منها ألف خيط في آن واحد ، حيث يخرج الخيط الدقيق فيتجمع كل ألف خيط في خيط أغلظ ، ومن الخيوط الجديدة يتجمع كل أربعة سوية لتشكيل خيط أكبر، وهكذا تتجمع الخيوط لتنشأ مسكناً ومصيدة للعنكبوت، لتدعو العاقل والعالم والمؤمن الى التفكير في عظمة الخالق .

وهذا ما يقول الله تعالى «وان» او هن البيوت لبیت العنكبوت لو كانوا يعلمون، وقد أثبت البحث العلمي من تحليل وتجزئة حقيقية وهن بيت العنكبوت ، كما أسلفنا .

فقد جاوزت خيوط العنكبوت الحدّ المعروف في الدقة وتناهت في التجزئة وجاءت برهاناً ساطعاً على النظام البديع والإتقان الفائق للصنعة الالهية .  
اعصاب المخ تحيل الصدف :

وبينت الابحاث الجارية حول تركيب المخ البشري أنه يتألف من :  
3000 ر 3000 ر 3000 - عصب - لكل واحد منها وظيفة الخاصة به ، وإذا قام احدها بوظيفة سواها، أو أخطأ في حسّ أو ادراكٍ ما ، إذاً يفسد عمل الجهاز العصبي بأسره .

ويشير حساب الاحتمالات ( PROBABILITY ) الى أنه ليس هناك أية صدفة عشوائية ( RANBOM ) تجمع عشرين مليون عصب ترتب بهذا الترتيب الدقيق، حتى تنوارد عليها الإحساسات فتشعر بواسطتها روح الجسم بالأحداث الخارجية

ان روح الجسم محتقل عن أجهزته ، كاستقلال الصوت الذي ينقله جهاز الراديو عن الاجهزة والانايب الدقيقة التي يتألف منها ، أو كاستقلال الصورة التي تظهر على شاشة التليفزيون نفسه .

ان الاحتمال الذي يجعل عشرين مليون عصب تترتب ترتيباً هندسياً معيناً فتؤدي عملها الدقيق ، هو واحد من ١٠ متبوعة بعشرين مليون صفر - أي :

$$\frac{1}{10.000.000.000} = \frac{1}{30.000.000.000}$$

ومآل هذه النسبة الصفر .

ولأن ما خلقه الله من عوالم وأكوان ، بما فيها من جمادات ومخلوقات حيّة لا يقع تحت العدد والحصر والإحصاء ، إذاً تكون النسبة .

$$0 = \frac{1}{\infty} = \frac{1}{\infty 10}$$

وهذا يعني : أن العقل البشري العلمي الرياضي والفلسفي ، لا يمكن أن يقبل أبداً بوجود صدفة عشوائية وراء ترتيب الكون وتنظيم أحداثه .

وقد وضع الرياضي (دي موافر) نظرية الاحتمال العشوائي التي وضعها العالمين « لابرنييلي وتشيبشيف » بالمثل التالي ، الذي يدحض نظرية الخلق العشوائي :

«إننا لو وضعنا في صندوق عشر قطع معدنية مصنوعة من نفس المعدن ومتماثلة في الشكل والوزن واللون ، ورقمناها من ١ - الى ١٠ بالترتيب ، فلاحتمال في أن نعثر على الرقم (١) هو واحد من عشرة ، والاحتمال أن نظفر بالرقمين (١ - ٢) بصورة متتالية ، يكون واحد من مائة ، وإذا أردنا أن نظفر بثلاثة أرقام متتالية (١ - ٢ - ٣) فدرجة الاحتمال تكون واحد من ألف ، وإذا



أردنا أن نوفق الى سحب الارقام من (١ - إلى - ١٠) بصورة متتالية ، لمرتبة الاحتمال تكون واحداً من عشرة آلاف مليون .

وإذا علمنا ان المخلوقات المنتظمة المرتبة في هذا الكون مختلفة ومتعددة جداً وأن ما خلق الله من الموجودات تكاد لاتتناهى ، وان الترتيب في هذه الموجودات يختلف ويتمايز بعض من بعض ، إذن ستكون مرتبة الاحتمال للصدف العشوائية :

$$0 = \frac{1}{\infty} = \frac{1}{\infty 10}$$

وهذا يعني: ان ليس هناك في خلق الكون من صدفة عشوائية أبداً ، بل إن كل ما في الكون قد رُتب ونظم من قبل المهندس الأعظم : الله تبارك وتعالى .

### حروف التكوين :

... وأقول أنا : إن حروف التكوين في المرحلة التي وصلت الى علم البشر حتى اليوم - هي ١٠٦ حرفاً - أي : ذرة ، على انها ليست هي الحروف البسيطة الأصلية .

ثم إن مختلف تراكيب التكوين إنما هي حصيلة المزاوجات الخاصة بين هذه الذرات المركبة من الالكترتون والبروتون والنوترون والبوزيترون و ... على حد العلم اليوم ، فالجُزْئِيَّات المختلفة إنما تتشكل وتتحصل من مزاجية هذه الذرات المختلفة ثقلاً وخفة ، حسب اختلاف التعداد من الاجزاء الذرية الأربعة ..

فأبسط الذرات - فيما يعرفه العلم اليوم - هي الهيدروجين المركب من إلكترون وبروتون و .. واحد - وأثقلها وأكثرها تركيباً - أورانيوم ، المركب من ٩٢ عدداً من كل منها ، ثم بينها متوسطات :

ف : هليوم من ٢ و ٢ - وليثيوم من ٣ و ٣ .. والحديد من ٢٦ و ٢٦ .. والفضة من ٤٧ و ٤٧ .. وراديوم من ٨٨ و ٨٨ .. من هذين الجزئين والاجزاء.

فهذه أول مواليد التكوين فيما يعرفه العلم اليوم - ثم سائر التراكيب - وهي جُزَيْئات الاجسام والعناصر المختلفة ، هذه تتركب من مختلف التراكيب الذرية على مختلف أعدادها وأجناسها وفواصلها ، فتتحصل منها مئات المئات من المواد والاجسام .

واننا نجد هذه المزاوجات على أنظمة دقيقة دون تخلف إطلاقاً .  
وحينذاك لا يكون احتمال الصدفة العشوائية هنا وهناك إلا صفرًا ، ولا واحداً في بليارات البليارات ، حيث لا خطأ في عمليات الصنع إطلاقاً .  
إننا نجد في الصناعات العملية العميقة المؤسسة على أسس علمية قيّمة : نجد فيها أخطاءً وأخطاءً ، تضطرنا هذه الاخطاء الوفيرة ، الى تجديد النظريات في كل عصر وعصر ، ومع كل ذلك فلا تخلو من أخطاء ونقائص كثيرة .  
وإذ ذاك فكيف 'تحتمل الصدفة في نظام الكون ، صدفة تدرى على مرّ الدهور الكونية ، دون أيّ خطأ ونقص ، حال أننا نجد في النظرات العملية تلكم الاخطاء الوفيرة ! ! ! .

\* \* \*

تقريباً لإستحالة الصدفة في مزج حروف التكوين ، نمثل مثال حروف التدوين :

إن هناك في المطبعة عاملين ينظمان الحروف الفلازية في أماكنها للطبع : أحدهما حاذق بصير في فنه ، والآخر لا يعرف شيئاً ولا يميز الحروف وهو أعمى .  
إذ ذاك فهل يحتمل أن يصبح عملية الآخر - على كرورها بالمائة - تصبح صحيحة ليس فيها أيّ خطأ ، ولكن الأول يوجد في عملياته أخطاء كثيرة تحتاج الى التصحيح وتجديد النظر .. فهل إن هذا من المحتمل ولو واحداً في اللا نهاية .

وتقريباً آخر أقرب : ان هناك فلزاً مذاباً عمل فيه ربيع عاصف ففرقته

أجزاء ، فصادف أن أصبحت حروفاً فلزية ، ثم عصفت مرة أخرى فصيرتها في القوالب المطبعية ، ثم طلع من ذلك كتاب ضخيم في اللغة - دون أي خطأ - أو كتاب علمي فيه من دقائق العلوم ورقائنها - الكثير الكثير ! .

فهل هذا من المحتمل ولو واحداً في اللا نهاية ؟ ! .

« ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير » ؟ ! .

يوسف مروّة :

« إن القوانين الرياضية والفيزيائية - التي اكتشفها العلماء - منذ فجر الحضارة البشرية حتى اليوم ، في حقول العلوم الطبيعية عامة والفيزياء الفلكية والنظرية خاصة ، تدل دلالة واضحة : على أن الكون يسوده النظام ويخضع لقوانين وأنظمة وقواعد مرسومة ، لا مجال فيه لاحتمالات الفوضى والصدفة العشوائية والخطأ والشذوذ ، بل يبدو واضحاً في كل حركة ونسبة من حركات ذراته وأجرامه ، النظام والتدبير والارتباط والدقة والارادة والقصد .

ويُستدل من دراسة مواضيع الرياضيات العادية والعالية - مثل التوافق - ARRANGEMENTS - والتبادل - PERMUTATIONS - والتراكيب - COMBINATIONS - والأعداد التخيلية المركبة وحسابات التفاضل والتكامل العادية والمطلقة ، على وجود براهين رياضية متعددة تدل على الوحدةانية في هذا الكون » .



## الوهمي يحيل الصدف

نظرة عامة جامعة في الكون بأطرافه من طرف دقيق ونظر رقيق :  
تفكير شامل فيه الانظار المستوحاة من خالق الكون .  
يصدرها ويلقيها الامام المصطفى بن محمد الصادق عليه السلام (١) .  
جواباً عن شكوك الاوهام وشبهات الافهام ومزالق الاقدام :  
اذ يقول ابن أبي العوجاء - كلمته العوجاء :

...دع ذكر محمد ﷺ : فقد تحير فيه عقلي - وضل في أمره فكري - دعه -  
وحدثنا في ذكر الاصل الذي يمشي به ، وهو الله ، فلا بدء للأشياء وهي مهمة  
لا صنعة فيه ولا تقدير ، ولا صانع له ولا مدبر ، بل الأشياء تتكون من ذاتها  
بلا مدبر ، وعلى هذا كانت الدنيا ، لم تزل ولا تزال !  
يقوله في مسجد النبي ﷺ بسمع من الناس ومنهم مفضل ابن عمر ، ذلك  
المتكلم المفضل .

فيجيبه هشام بن الحكم :

يا عدو الله : أحدث في دين الله ، وأنكرت الباري جلّ قدسه الذي خلقك

---

١ - هو السادس من خلفاء الرسول الأعظم محمد صلى الله عليه وآله وسلم - المصطفى - الذي نشر  
الاسلام طيلة خلافته وامامته كما يحق - وقد تسمى برئيس المذهب الجعفري ، لا لأنه مشرعه ، بل  
لكونه الناصر لحقائقه حيث أتيت له الفرصة ، وقد تلتذ عليه أئمة المذاهب الأربعة وعلمائها  
وعدد كثير كما اعترفوا به ، وسوف نرى محارراته القيمة الاخرى حول اثبات الصانع وقبحه .  
٢ - هذه النقطة علامة إسقاط شيء من جملات الحديث مكانها .. فليراقب ذلك .

في أحسن تقويم - وصورك في أتم صورة - ونفلك في أحوالك حتى بلغ بك الى حيث انتهيت ، فلو تفكرت في نفسك ، وصدقك لطيف حسك ، لوجدت دلائل الربوبية وآثار الصنعة فيك قائمة ، وشواهد ، وجلّ وتقدس ، في خلقك واضحة ..

ابن أبي العوجاه .. وان كنت من أصحاب جعفر بن محمد عليه السلام ، فما هكذا يخاطبنا ، ولا بمثل ذلك يحادلنا ، ولقد سمع من كلامنا أكثر مما سمعت ، فما أفحش في خطابنا ولا تمدى في جوابنا ، وإنه كاللحم الرزين ، العاقل الرصين ، لا يعتره حرق ولا طيش ولا نزق ، ويسمع كلامنا ويصني إلينا ويستعرف حجتنا ، حتى إذا استفرغنا ماعدنا وظننا انا قد قطعناه ، أدحض حجتنا بكلام يسير ، وخطاب قصير ، يلزمنا به الحجة ، ويقطع العذر ولا نستطيع لجوابه رداً ..

فها هي حجة الامام البالغة تدحض مغالطات وشبهات الضالين كما يلي :

\* \* \*

الامام : ان الله كان ولا شيء قبله وهو باق ولا نهاية له ، فله الحمد على ما المنة ، وله الشكر على ما منحنها ، وقد خصنا من العلوم بأعلامها ، ومن المعالي بأسمائها ، واصطفانا على جميع الخلق بعلمه ، وجعلنا مهيمنين عليهم بحكمه .

حينذاك : حيث سمع الفضل مقالة الامام ، يقول : يا مولاي ! أتأذن لي أن أكتب ما تشرحه ... قال : افعل :

تنديد بالجهال المنكرين للمخالق الحكيم :

آنذاك ، أنشأ الإمام قائلا :

ان الشكاك جهل الأسباب والمعاني في الخلقة ، وقصرت افهامهم عن تأمل الصواب والحكمة فيما ذرأ الباري جل قدسه ، وبرء من صنوف خلقه في البرّ

والبحر والسهل والوعر<sup>(١)</sup> فخرجوا بقصر علومهم إلى الجحود ، وبضعف بصائرهم إلى التكذيب والعنود ، حتى انكروا خلق الأشياء ، وادّعوا ان كونها بالإهمال ، لا صنعة فيها ولا تقدير ، ولا حكمة من مدبر ولا صانع ، تعالى الله عما يصفون ، وقاتلهم الله أنسى يؤفكون .

فهم في ضلالهم ورحامهم وتحيرهم ، بمنزلة عريان دخلوا داراً قد بُنيت اتقن بناء واحسنه ، وفرشت بأحسن فرش وأفخره ، وأعدت فيها ضروب الأطعمة والأشربة والملابس والمآرب ، التي يحتاج اليها لا يُستغني عنها ، ووضع كل شيء من ذلك موضعه على صواب من التقدير ، وحكمة من التدبير :

فجعلوا يترددون فيها بيناً وشمالاً ، ويطوفون بيوتها إدباراً وإقبالاً ، محجوبة أبصارهم عنها ، لا يبصرون بنية الدار وما أعدت فيها ، وربما عثر بعضهم بالشئ الذي قد وضع موضعه ، وأعدت للحاجة اليه ، وهو جاهل بالمعنى فيه ولما أعدت ! ولماذا جعل كذلك ! فتذمروا وتسخط وذم الدار وبانيها .

فهذه حال هذا الضعف في انكارهم ما انكروا من امر الحلقة وثبات الصنعة ، فانهم لما عزبت اذهانهم<sup>(٢)</sup> عن معرفة الأسباب والعلل في الأشياء ، صاروا يحولون في هذا العالم حيارى ، ولا يفهمون ما هو عليه من إتيان خلقته وحسن صنعته ، وصواب تهيئته ، وربما وقف بعضهم على الشئ لجهل سببه والإرب فيه فيسرع إلى ذمّه ، ووصفه بالإحالة والخطأ :

كالذي أقدمت عليه الماتوية الكفرة ، وجاهرت به الملحدة المارقة الفجرة واشباههم من أهل الضلال ، المملين انفسهم بالحال .

فيحق على من أنعم الله عليه بمعرفته وهداه لدينه ، ووفقه لتأمل التدبير

---

١ - اي الصلب .

٢ - في نسخة وفي أخرى غبت وفي ثالثة ومرت .

في صنعة الخلائق ، والوقوف على ما خلقوا له من لطيف التدبير وصواب التعبير ،  
بالدلالة القائمة الدالة على صانعها ، أن يكثر حمد الله مولاه على ذلك ، ويرغب  
إليه في الثبات عليه ، والزيادة منه ، فإنه جل اسمه يقول :  
« لنين شكرتم لازيدنكم ولننكفرتم ان عذابى لشديد » .

أول العبر : ... الآيات الآفاقية :

أول العبر والادلة على الباري جل قدسه : تهيئة هذا العالم وتأليف أجزائه  
ونظمها على ما هي عليه .

فانك إذا تأملت العالم بفكرك ومييزته بمفلك ، وجدته كالبيت المبني ،  
المعدّ فيه جميع ما يحتاج إليه عباده .

فالسما مرفوعة كالسقف ، والأرض ممدودة كاللبساط ، والنجوم منضودة ،  
كالصايح ، والجواهر مخرونة كالذخائر ، وكل شيء فيها لشأه معدّ ، والإنسان  
كالمملك ذلك البيت ، والمخول جميع ما فيه ، وضروب النبات مهياة لمآربه ،  
وصنوف الحيوان معروفة في مصالحه ومنافعه .

ففي هذا دلالة واضحة على ان العالم مخلوق بتقدير وحكمة ، ونظام وملائمة  
وان الخالق له واحد ، وهو الذي ألّفه ونظمه بعضاً إلى بعض ، جلّ قدسه  
وتعالى جدّه وكرم وجهه ولا إله غيره ، تعالى عما يقول الجاحدون ، وجل  
وعظم عما ينتعله الملحدون .

مم نبتدىء من آيات الكون ؟ ... نبتدىء بأنفسنا فهي أقربها إلينا :

نبتدىء يا مفضل بذكر خلق الإنسان فاعتبر به :

فأول ذلك ما يدبر به الجنين في الرحم ، وهو محجوب في ظلمات ثلاث :  
ظلمة البطن وظلمة الرحم وظلمة المشيمة ، حيث لا حيلة عنده في طلب غذاء  
ولا دفع اذى ، ولا إستجلاب منفعة ولا دفع مضرة .

فإنه يجري اليه من دم الحيض ما يغذوه كما يغذو الماء النبات ، فلا يزال ذلك غذائه ، حتى إذا كل خلقه واستحكم بدنه ، وقوي أديمه على مباشرة الهواء ، وبصره على ملاقات الضياء ، هاج الطلق بأمه فازعجه أشد إزعاج ، واعنفه حتى يولد .

وإذا ولدُ صرف ذلك الدم : الذي كان يغذوه ، من دم امه ، إلى ثدييها ، فانقلب الطعم واللون إلى ضرب آخر من الغذاء ، وهو أشد موافقة للمولود من الدم ، فيوافيه في وقت حاجته اليه ، فحين يولد قد تلمظ (أخرج لسانه) وحرك شفتيه - طلباً للرضاع فهو يجد ثديي امه كالإداوتين المملقتين لحاجته اليه ، فلا يزال يفتنذ باللبن مادام رطب البدن ، رقيق الأمعاء ، ليثن الأعضاء ، حتى إذا تحرك واحتاج إلى غذاء فيه صلابة ، ليشند ويقوى بدنه ، طلعت له الطواحن من الأسنان والأضراس ، ليمضغ به الطعام فيلين عليه ، ويسهل له إساغته ، فلا يزال كذلك حتى يدرك ، فإذا أدرك وكان ذكراً ، طلع الشعر في وجهه ، فكان ذلك علامة الذكر ، وعِزَّ الرجل ، الذي به يخرج عن حد الصبا وشبه النساء ، وان كانت أنثى يبقى وجهها نقياً من الشعر تبقى لها البهجة والنضارة التي تحرك الرجال ، لما فيه من دوام النسل وبقائه :

فهل ترى : يمكن ان يكون كل ذلك بالاممال ( او الصدفة ) <sup>(١)</sup> ؟ فان كان الاممال يأتي بمثل هذا التدبير ، فقد يجب ان يكون العمد والتقدير يأتيان بالخطأ والهمال ، لأنها ضد الاممال ، وهذا فظييع من القول وجهل من قائله ، لان الاممال لا يأتي بالصواب ، والتضاد لا يأتي بالنظام ، تعالى الله عما يقول الملحدون علواً كبيراً !!!

### الحكمة في بكاء الاطفال :

.... إعرف يا مفضل ما للاطفال في البكاء من المنفعة ، وأعلم ان في أدمغة

---

١ - ما بين الملايين كله من توضيحات المؤلف و اضافاته .



الأطفال رطوبة ، ان بقيت فيها احدثت عليهم أحداثا جليلة وعلا عظيمة من ذهاب البصر وغيره ، فالبكاء يُسبب تلك الرطوبة من رؤوسهم ، فيعقبهم ذلك الصحة في أبدانهم والسلامة في أبصارهم .

أفليس قد جاز أن يكون الطفل ينتفع بالبكاء ووالداه لا يعرفان ذلك ، فيها دائبان ليسكتاه ويتوختيان في الامور مرضاته لئلا يبكي ، وما لا يعلمان أن البكاء أصلح له وأجل عاقبة .

فهكذا يجوز أن يكون في كثير من الاشياء منافع لا يعرفها القائلون بالإمال - ولو عرفوا ذلك لم يقضوا على الشيء : انه لا منفعة فيه ، من اجل انهم لا يعرفونه ، ولا يعلمون السبب فيه ، فإن كل ما لا يعرفه المنكرون يعلمه العارفون ، ... يحيط به علم الخالق جل قدسه وعلت حكمته .

#### الحكمة فيما يسبب من افواه الاطفال .

فأما ما يسبب من افواه الاطفال من الريق ، ففي ذلك خروج الرطوبة التي لو بقيت في ابدانهم لاحدثت عليهم الامور العظيمة ، كمن تراه قد غلبت عليه الرطوبة فأخرجته إلى حد البله والجنون والتخليط ، إلى غير ذلك من الامراض ، كالفالج واللقوة وما اشبهها .

فجعل الله تلك الرطوبة تسبب من افواههم في صغرم ، لما لهم في ذلك من الصحة في كبرهم ، فتفضل على خلقه بما جهلوا ، ونظر لهم بما لم يعرفوه .

ولو عرفوا نعمه عليهم لشغلهم ذلك عن التباري في معصيته ، فسبحانه ما أجل نعمته واسبغها على المستحقين وغيرهم من خلقه ، وتعالى عما يقول المبطلون علوا كبيرا .

#### اعضاء البدن :

... فكرر يا مفضل في أعضاء البدن وتدبير كل منها للارب : ( الحاجة )

فأليد ان للعلاج ، والرجلان للسمي ، والعينان للإهتداء ، والفم للاغتذاء ،  
والمعدة للهضم ، والكبد للتخليص ، والمنافذ لتنفيذ الفضول ، والاورية لملمها  
والفرج لإقامة النسل ، وكذلك جميع الاعضاء إذا تأملتها ، وأعملت فكرك  
فيها ونظرت ، وجدت كل شيء منها قد قُدر لشيء على صواب وحكمة .

قال يا مولاي ! ،

هل هذا من فعل الطبيعة ؟

ان قوما يزعمون ان هذا من فعل الطبيعة !

قال سلمهم عن هذه الطبيعة ، أهي شيء له علم وقدرة على مثل هذه  
الافعال ، ام ليست كذلك ؟

فان اوجبوا لها العلم والقدرة ، فما يمنعهم من اثبات الخالق ، فان هذه  
صنعتهم - وان زعموا انها تفعل هذه الافعال بغير علم ولا عمد ، وكان في افعالها  
ما قد تراه من الصواب والحكمة ، علم ان هذا الفعل للخالق الحكيم ، وان  
الذي سموه طبيعة هو سنة في خلقه الجارية على ما اجراها عليه .

مكائن البدن وعجائب الصنع فيها :

فكرت يا مفضل في وصول الغذاء إلى البدن ، وما فيه من التدبير : فان  
الطعام يصير إلى المعدة فتطبخه وتبعث بصفوه إلى الكبد في عروق رقاق ،  
واشبعة بينها ، قد جعلت كالمصفي للغذاء ، كيلا يصل إلى الكبد منه شيء  
فينكأها ، وذلك : أن الكبد رقيقة لا تحتمل العنف ، ثم إن الكبد تقبله  
فيستحيل بلطف التدبير دما ، وينفذ إلى البدن كله في مجاري مهيأة لذلك ،  
بمنزلة المجاري التي تهبط للماء حتى يطرّد في الارض كلها ، وينفذ ما يخرج منه  
من الخبث والفضول إلى مفاض قد أعدت لذلك .

فما كان منه من جنس المرأة الصفراء جرى إلى المראה ، وما كان من جنس

السوداء جرى إلى الطحال ، وما كان من البلّة والرطوبة جرى إلى المثانة .  
فتأمل حكمة التدبير في تركيب البدن ، ووضع هذه الاعضاء منه مواضعها ،  
وإعداد هذه الاوعية فيه لتحمل تلك الفضول ، لئلا تنتشر في البدن فتسقمه  
وتنهكه ، وتبارك من أحسن التقدير وأحكم التدبير وله الحمد كما هو أهله  
ومستحقه ....

... أطل الفكر ، في الصوت والكلام وتهيئة آلاته في الإنسان :

فالحنجرة كالأنبوبة <sup>(١)</sup> لخروج الصوت ، واللسان والشفتان والاسنان  
لصياغة الحروف والنغم ، ألا ترى من سقطت أسنانه لم يُقم السين ، ومن  
سقطت شفته لم يُصحح الفاء ، ومن ثقل لسانه لم يفصح الراء ، وأشبه شيء  
بذلك المزمار الاعظم :

فالحنجرة يشبه قصبه المزمار ، والرئة يشبه الزقّ الذي ينفخ فيه لتدخل  
الريح، والمضلات التي تقبض على الرئة ليخرج الصوت ، كالاصابع التي تقبض على  
الزق حتى تجري الريح في المزمار ، والشفتان والاسنان التي تصوغ الصوت  
حروفاً ونغماً ، كالاصابع التي تختلف في قم المزمار ، فتصوغ صغيره أحياناً ،  
غير أنه وإن كان مخرج الصوت يشبه المزمار بالدلالة والتعريف ، بالحقيقة هو  
المشبه بمخرج الصوت ، ثم فيها ما رُب أخرى :

فالحنجرة ليسلك فيها هذا النسيم إلى الرئة فتروّح على الفؤاد بالنفس الدائم  
المتتابع : الذي لو احتبس شيئاً يسيراً لهلك الإنسان .

وباللسان تذاق الطعوم... وفيه مع ذلك معونة على إساغة الطعام والشراب.  
والأسنان تمضغ الطعام حتى تلين ويسهل إساغته ، وهي مع ذلك كالسند  
للشفتين تمسكها وتدعها من داخل الفم ، واعتبر ذلك بأنك ترى من سقطت

---

كالارجوزة ، بين المقدتين من القصب .

أسنانه مسرخي الشفة ومضطربها ، وبالشفتين يترشف الشراب حتى يكون  
الذي يصل إلى الجوف منه بقصد وقد لا يشجُّ ثجاً فينص به الشارب أو ينكأ  
في الجوف .

ثم ما بعد ذلك كالباب المطبق على الفم يفتحها الإنسان إذا شاء ، ويطبّقها  
إذا شاء ...

ولو رأيت الدماغ إذا كشف عنه ، لرأيتَه قد لفَّ "بمحجب بعضها فوق  
بعض لتصونه من الأعراض وتسكّه فلا يضطرب !

ولو رأيت عليه الجمجمة بمنزلة البيضة كما يُفتتّه والصكّة <sup>(١)</sup> التي ربما  
وقعت في الرأس !

ثم قد جُلت الجمجمة بالشعر حتى صار بمنزلة الفرو للرأس يستره من شدة  
الحرِّ والبرد .

فمن حصّن الدماغ هذا التحصين ؟ ألاّ الذي خلقه وجعله ينبوع الحسنّ  
والمستحقّ للحيطة والصيانة بعلوّ منزلته من البدن وارتفاع درجته وخطر  
مرتبته !

... من غيّب الفؤاد في جوف الصدر وكساء المدرعة التي هي غشائه  
وحصّنه بالجوانح وما عليها من اللحم والعصب ؟ لئلا يصل إليه ما ينكؤه !

من جعل في الحلق منفذين ، أحدهما لمخرج الصوت وهو الحلقوم المتصل  
بالرئة - والآخر منفذ الغذاء وهو المريء المتصل بالمعدة الموصل للغذاء إليها ،  
وجعل على الحلقوم طبقة يمنع الطعام أن يصل إلى الرئة فيقتل ؟

من جعل الرئة مروحة الفؤاد ؟ لا تقتر ولا تخلّ لكيلا تتعيز الحرارة في  
الفؤاد فتؤذي إلى التلف !

---

١ - الضرب الشديد أو الطم .

من جعل لنافذ البول والفائض أشراجاً تضبطهما ؟ لتلايحربا جريانا دائما  
يفسد على الإنسان عيشه !

فكم عسى أن يُحصي المحصي من هذا ؟ بل الذي لا يُحصى منه ولا يعلمه  
الناس أكثر !

مَن جعل المعدة عصبانية شديدة وقدّرها لمضم الطعام الغليظ ؟  
وَمَن جعل الكبد رقيقة ناعمة لقبول الصفو اللطيف من الغذاء - ولتهضم  
وتعمل ما هو ألطف من عمل المعدة ؟.

إلا الله القادر !.. أترى الإهمال يأتي بشيء من ذلك ؟ !.

كلاّ : بل هو تدبيرٌ من مدبّر حكيم - قادر علم بالأشياء قبل خلقه إياها -  
لا يعجزه شيءٌ وهو اللطيف الخبير !

فكتر يا مفصل ! لم صار المخ الرقيق محصّناً في أتابيب العظام ؟ هل ذلك  
الآلـ ليبفظه ويصونه ؟

لم صار الدم السائل محصوراً في المروق بمنزلة الماء في الظروف ؟ - الآلـ  
لتضبطه فلا يفيض !

لم صارت الأظفار على أطراف الأصابع ؟ إلا وقاية لها ومعونة على العمل !  
لم صار داخل الأذن ملتوياً كهينة اللولب<sup>(١)</sup> ؟ - إلا ليطرد فيه الصوت  
حتى ينتهي إلى السمع وليتكسر حمة الريح فلا ينكأ في السمع !  
لم حَمَل الانسان على فخذه وألبته - هذا اللحم - ؟ إلا ليبقيه من الارض  
فلا يتألم من الجلوس عليها !

---

١ - وهو آلة من خشب او حديد ذات محور ذي دوائر ثالثة .

(فهناك الاهداف العالية تظهر من خلاديا الصنع فكيف الاهمال) :

من جعل الانسان ذكراً وأنثى ؟ إلا من خلقه متناسلاً !

ومن خلقه متناسلاً ؟ إلا من خلقه مؤملاً !

ومن خلقه مؤملاً - ومن اعطاه آلات العمل ؟ إلا من خلقه عاملاً !

ومن خلقه عاملاً ؟ إلا من جعله محتاجاً !

ومن جعله محتاجاً ؟ إلا من ضربه بالحاجة !

ومن ضربه بالحاجة ؟ إلا من توكل بتقويته !

ومن خصه بالفهم ؟ إلا من اوجب له الجزاء !

ومن وهب له الحيلة ؟ إلا من ملكه الحول !

ومن ملكه الحول ؟ إلا من ألزمه الحاجة !

من يكفيه ما لا تبلغه حيلته ؟ إلا من لم يبلغ مدى شكره !

فكتر ودبر ما وصفته - هل تجد الاهمال على هذا النظام والترتيب ؟ تبارك

الله عما يصفون !

... الفؤاد .

أصف لك الآن الفؤاد : أعلم ان فيه ثقباً موجهة نحو الثقب التي في الرئة

تروح عن الفؤاد - حتى لو اختلفت تلك الثقب - وتزاييل بعضها عن بعض -

لما وصل الروح إلى الفؤاد - وكللك الإنسان !

افيستجيز فو فكرة وروية ان يزعم : ان مثل هذا يكون بالاهمال ؟

ولا يجد شاهداً من نفسه - ينزعه عن هذا القول ؟.. فتباً وخيبة لمن تحلي

الفلسفة<sup>(١)</sup> - كيف عميت قلوبهم عن هذه الحلقة العجيبة حتى أنكروا التدبير

والعمد فيها ؟

---

١ - المراد من الفلسفة هنا هي المادية أو ما يشاكلها في الانحراف عن خالق الكون وصفاته .

... لقد قال قوم من جهلة المتكلمين وضعفة المتفلسفين بقلة التمييز وقصور العلم : لو كان بطن الانسان كهيئة القباء يفتحه للطبيب إذا شاء فيعاین ما فيه ويدخل يده فيعالج ما أراد علاجه ، ألم يكن أصلح من أن يكون مُصنّئاً محجوباً عن البصر واليد ؟

لا يعرف ما فيه إلاّ بدلالات غامضة كمثل النظر إلى البول وحسّ المرق وما أشبه ذلك مما يكثر فيه الفلط والشبهة - حتى ربما كان ذلك سبباً للموت !

فلو علم هؤلاء الجهلة أن هذا لو كان هكذا - كان أوّل ما فيه أنه كان يسقط عن الانسان الوجع من الأمراض والموت - وكان يستشعر البقاء ويفتر بالسلامة فيخرجه ذلك إلى العتوّ والأشر ( أكثر فأكثر ) !

ثم كانت الرطوبات التي في البطن تترشح وتتعلّب فيفسد على الانسان مقعده ومرقده - وثياب بذلته وزينته - بل كان يُفسد عليه عيشه !

ثم ان المعدة والكبد والفؤاد إنما تفعل أفعالها بالحرارة الغريزية - التي جعلها الله محتبسة في الجوف - فلو كان في البطن فرجٌ ينفّث - حتى يصل البصر إلى رؤيته واليد إلى علاجه - لوصل برد الهواء إلى الجوف فجازج الحرارة الغريزية وبطل عمل الأحشاء فكان في ذلك هلاك الإنسان .

أفلا ترى ان كل ما تنهب اليه الاوهام - سوى ما جاءت به الخلقه خطأ او خطئاً؟!

... تأمل هذه القوى التي في النفس وموقعها من الانسان : أعني الفكر والوهم والعقل والحفظ وغير ذلك .

الحفظ والنسيان :

أفرأيت لو نقص الانسان من هذه الخلال: الحفظ وحده، كيف كانت تكون

حالته ؟ وكم من خلل كان يدخل عليه في أموره ومعاشه وتجاربه ، إذا لم يحفظ ما له وما عليه وما أخذه وما أعطى ، وما رأى وما سمع ، وما قال وما قيل له ، ولم يذكر من أحسن إليه من أساء به ، وما نفعه مما ضره ، ثم كان لا يهتدي لطريق لو سلكه ما لا يحصي ولا يحفظ علماً ولو درسه عمره - ولا ينتفع بتجربة - ولا يستطيع أن يعتبر شيئاً على ما مضى ، بل كان حقيقاً أن ينسلخ من الإنسانية أصلاً ، فانظر إلى النعمة على الانسان في هذه الحلال ، وكيف موقع الواحدة منها دون الجميع .

وأعظم من النعمة على الانسان في الحفظ ، النعمة في النسيان ، فإنه لولا النسيان لما سلا أحدٌ عن مصيبة ، ولا انقضت له حسرة ، ولا مات له حقدٌ ، ولا استمتع بشيء من متاع الدنيا مع تذكر الآفات ، ولا رجي غفلة من سلطان ، ولا فترة من حاسدٍ .

أفلا ترى كيف جعل في الانسان الحفظ والنسيان وهما مختلفان متضادان وجعل له في كل منهما ضرب من المصلحة !

وما عسى أن يقول الذين قسموا الأشياء بين خالفين متضادين - في هذه الأشياء المتضادة المتباينة - وقد تراها تجتمع على ما فيه الصلاح والمنفعة !

من عجائب الصنع في الحيوان :

فكثرت في الفطن التي جعلت في البهائم لمصلحتها بالطبع والخلقة - لطفاً من الله عز وجل لهم - لتلا يخلو من نعمه عز وجل أحدٌ من خلقه - لا بمقل وروية .

... الأيئل :

فإن الأيئل يأكل الحيات فيعطش عطشاً شديداً فيمتنع من شرب الماء خوفاً من أن يدب السم في جسمه فيقتله ، وتقف على الغدير وهو مجهود عطشاً فيميج عجباً عالياً ولا يشرب منه - ولو شرب لمات من ساعته - فانظر إلى



ما جعل من طباع هذه البهيمة من تحمّل الظمأ الغالب خوفاً من المضرّة في الشرب  
وذلك مما لا يكاد الإنسان العاقل الميّز يضبطه من نفسه .

### النجوم :

فكثّر في النجوم واختلاف سيرها ، فبعضها لا تفارق مراكزها من الفلك  
ولا تسير إلا مجتمعة - وبعضها مطلقة تنتقل في البروج وتفترق في سيرها - فكل  
واحد منها يسير سيرين مختلفين : أحدهما عامّ مع الفلك نحو المغرب والآخر خاص  
لنفسه نحو المشرق .

فأسأل الزاعمين : أن النجوم صارت على ما هي عليه - بالإهمال من غير عمد -  
ولا صانع لها : ما منعها أن تكون كلها راتبة ؟ أو تكون كلها منتقلة ، فإن  
الإهمال معنى واحد ، فكيف صار يأتي بحركتين مختلفتين على وزن وتقدير ؟

ففي هذا بيان أن سير الفريقين على ما يسيران عليه ، بمعدّر وتدبير وحكمة  
وتقدير وليس بإهمال ، كما تزعم المعطلة !

### الله يباين الكون من كل جهة :

إن قالوا : كيف يُعقل أن يكون مبايناً لكل شيء متعالياً ؟

قيل لهم : الحق الذي تُطلب معرفته من الأشياء هو أربعة أوجه :

فأولها : أن يُنظر : أموجود هو أم ليس بموجود ؟

والثاني : أن يُعرف : ما هو في ذاته وجوهره ؟

والثالث : أن يعرف : كيف هو وما صفته ؟

والرابع : أن يُعلم : لماذا هو ولأية علة ؟

فليس من هذه الوجوه شيء يمكن المخلوق أن يعرفه من الخالق - حق معرفته -

غير أنه موجودٌ فقط ، فإذا قلنا : كيف وما هو ؟ فممتنع علم كنهه وكال  
المعرفة به .

وأما لماذا هو ؟ فساقطٌ في صفة الخالق ، لانه جل شأنه علة كل شيء وليس  
شيء بعله له .

ثم ليس علم الإنسان بأنه موجود يوجب له أن يعلم ما هو ، كما أن علمه  
بوجود النفس لا يوجب أن يعلم ما هي وكيف هي ؟ وكذلك الامور الروحانية  
اللطيفة .

فهذه نماذج من النظرة العميقة المستوحاة من خالق الكون ، يصدرها سادس  
الاثمة الاثنى عشر جعفر بن محمد عليهما السلام والتفصيل إلى علة الاليق .



## هل ان المادة عالمة حكيمه ؟

المادي : إلى هنا نصدقكم في : أن الكون يسوده العلم والتصميم والقدرة والحكمة ، إلا أن من الجائز كون هذه الممدّات كامنة في نفس ذات المادة ، دون أن يسودها كائن سواها ! فللمادة الاوليّة كافة هذه القوّات ، تفعل بها ما تشاء وتحكم ما تريد !

الالهي : إذا فلتكن المادة الاوليّة الازليّة ! عالمة حكيمه فوق النهاية - أينما حلّت - وخالقة حيثما كانت - لا شيء إلا لأنها مادة ! دون اختلاف في مراتب علمها في مختلف بيئاتها ، ولا أن تجهل حيناً وتعلم حيناً سواء .

بل ومن الواجب أن تتكامل في هذه الممدّات حسب تكاملها في البيئات والتطورات التي تشق بها المادة سبيلها إلى الكمال والأكمل .

حال أننا نرى إختلافاً شاسعاً بين مختلف أطوار المادة - من حيث مراتب العلم - من حيث أصل العلم والجهل ، كما وأن الإنسان يعلم بمخّته دون أن يعلم أيّ شيء بسائر أعضاء بدنه ، إلا إحساساً حيوانياً على مختلف مراتبه .

ثم إن العقل الإنساني البالغ في الكمال المادي إلى القمة ، هذا العقل ! لا يدرك الكثير من القوانين الحاكمة على المادة ، ولا تسعة وتسعين بالمائة - حق وعلى نفسه - إلا طرّقاً يسيراً من قانون الجاذبية .

فهذا العقل ما كان ليدرك هذه القوانين ، فضلاً عن تقنينها : تكويناً لها وتنظيماً في عملياتها !

فهذه هي المادة المستكلمة حتى القمة ، فكيف بالمادة الأصلية المتحلّلة عن كافة التطورات الطارئة ، ولما تصل إلى الكمالات التطورية فضلاً عن القمة !

إذا فهذه القُدُرات والأنظمة والتصميمات والقوانين المحيرة لثاقبات العقول  
وطائرات التفكير الانساني ، هذه ليست من نفس ذات المادة ، وإنما هي من  
كائن مجرد عن المادة : هو الأزلي وراء المادة القيوم عليها ! « الله لا إله إلا »  
« هو الحي القيوم » ...

وأخيراً : لو كانت المادة جاهلة عاجزة غير حكيمة ، ماذا كانت بينتها : ليست  
هي الآن ؟ والحق يقال : إن قصور العقل عن الإحاطة بالكثير من القوانين  
المادية - دليل لا مرد له - أن المادة فيما سوى العقل الإنساني من أطوارها ،  
أضعف بكثير في هذه القدرات العلمية وسواها !

ازليتان : ١ - في المادة الجاهلة . ٢ - في سواها العليم الحكيم ؟

المادي : حق الآن نصدقكم في ضرورة حاجة المادة إلى سواها في تطويرها  
وتحويرها ، ولكنه ليس لازماً إلا لحدوث الأطوار في المادة ، لا حدوثها في  
جوهر ذاتها أيضاً .

أزلية واحدة في المجرّد عن المادة :

الالهي : هذا من المستحيل : أن تكون المادة أزلية الذات ، غنية في أصل  
كينوتها ، وفقيرة إلى سواها في تطوراتها وسيرها إلى كمالاتها في شتى ميادين  
التطوير والتحوير .

وسبق : ١ - أن أزلية الذات تستلزم أزلية الصفات كما العكس كذلك .

٢ - أن عروض العوارض - وهي من صفات الحادث - على الأزلي - هذا  
بما يحيله العقل - إحالة اجتماع النقيضين .

٣ - أن الأزلية هي اللانهاية المطلقة المستحيل تعددها .

٤ - أن العلوم التجريبية تحيل أزلية المادة .

٥ - وهنا نختم الحوار في سرد سائر البراهين على استحالة أزلية المادة ،  
بجد ذاتها .

## براهين الحدوث تعبط المادة من كافة نواحيها

- ١ - التغير .
- ٢ - الزمان .
- ٣ - الحركة .
- ٤ - التركيب : ... الجزء الذي لا يتجزى ؟ ... المادة الاولى .

## بحث آخر في حدوث المادة

الالهي : إننا لا نتمكن من العلم بحدوث المادة أو أزليتها - بإدراك احدها ذاتياً - اذ لم نكن من الأزل لكي ندرك أزليتها ، ولا حين الحدوث لكي ندرك حدوثها .

إذاً فلابد لنا إلى استنباط أحد الأمرين في المادة إلا - من آثارها وخواصها - وكافة الخواص والآثار المادية تصبح عسكراً عظيماً تقذف خرافة أزلية المادة بالمدفنيات الجبارة .

لقد اسلفنا البحث عن آثار الأزلية والحدوث في قول فصل ، وهنا نجد كافة آثار الحدوث والفقر والحاجة والمحدودية ، كل ذلك نجدها بكاملها في المادة منها كانت :

من : الزمان والتغير والحركة والتركيب و ..

ثم لا نجد أيّاً من آثار وخواص الأزلية فيها - إطلاقاً - أفلا يكفي هذا وذاك شاهدي صدق على أنها حادثة في ذاتها وفي تطوراتها ؟ .

مثالاً على ذلك الليل والنهار ، فإنها تليجنا حركات الأرض : الوضعية والانتقالية ، بشروق الشمس عليها وغروبها ، فإننا وإن لم نشاهد حدوثهما إذ حدثا ، إلا - أن - حاضرهما يخبرنا عن غابرهما : بالحدوث إطلاقاً ، فإن احدهما يأتي تلو صاحبه بعد انعدامه ، ثم صاحبه بعده وهكذا ، دون أن يحتمل معاً في أفق واحد ولا في حالة واحدة ، والحدوث بعد العدم والإنعدام أية الحدوث بل نفسه .

إذاً فليكن الليل والنهار حادثين في غابر الزمان أيضاً كما في حاضره - دون أزلية على آية حال ، واللاّ نهاية المزعومة في سلسلة الليل والنهار ، محكومة بحدوث أفراد السلسلة وإلا أصبح اجتماع المحدود واللاّ محدود هنا : «اجتماع النقيضين ، فرضاً لازماً .

المادي : حدوث الليل والنهار - مهما كانا - لا يدل على حدوث نفس الأرض - كما وأن حدوث العوارض الطارئة على المادة لا يستلزم حدوثها في ذاتها ، فلا يساوي زمنُ آية حادثة 'عمر' المادة في ذاتها ، وشاهداً عليه توارد مختلف الحوادث على مادة واحدة .

### المظاهر الاربعة لحدوث المادة :

#### ١ - التغيّر :

الالهي ، العوارض والتغيرات الطارئة على المادة تدلنا على حدوثها في ذاتها ، مهما كانت هذه العوارض توأمة مع المادة طوال كينونتها ، أم لزم خاص منها . أمّا العوارض القصيرة المدة ، فلأنها تحكي عن حاجة المادة وفقرها ، وإلاّ فلماذا تعرضها ؟ فهل إن المعارضة للمادة آية الأزلية أم آية الحدوث أم لا هذا ولا ذاك ؟ .

لا سبيل الى كونها آيةً للآزلية - فإن آيتها الثبات والفعلية والغنى المطلقة دون حاجة الى إستدراك حالة أو عارضة وحادثة ، فإنما الإستدراك في الناقص الحادث دون الأزلي الكامل .

فلو أننا فرضنا مادةً ما عرضت لها عارضةٌ ما دون تكرار ، لكانت هذه آيةً بيّنة : أن ذاتها حادثة - لقبولها التحوّل وحاجتها الى الاستدراك .

هذا - فكيف بما إذا كانت المادة ملازمة الذات مع كافة الحوادث وآثار الحدوث ، دون أن تستطيع التحلّل عنها ، ولا أقل من أنها محكومة بالتغير الدائم والحركة الدائمة وبالزمان والتركيب ، فلا تجد آية مادة أو طاقة إلاّ وهي

أسيرة هذه الأغلال الأربعة - طيلة عمرها - ولا سيما الأخيرة : التركيب . وهي من أكبر آيات الفقر والحدوث .

« فحيث إن الأجسام لا تخلو من أن تكون مجتمعة أو متفرقة ، أو متحركة أو ساكنة ، والاجتماع والافتراق والحركة والسكون : محدثة ، علمنا : أن الجسم يحدث لحدوث ما لا ينفك منه ولا يتقدمه » <sup>(١)</sup> .

فهنالك زمالة وقران بين المادة وأمثال هذه التغيرات ، فيها توأمان : لا يسبق أحدهما الآخر ولا يلحقه ، إذ إن المادة متغيرة - مهما كانت - فلا نجد لها متعلقة عن التغير ، ما كانت وما تكون .

هب إن جسمًا ما متحرك دون سكون - وآخر ساكن دون حراك - أو مجتمع دون فراق - أو متفرق دون اجتماع ، إلا أن فعلية هذه الحالات في مادة ما ، هذه تُعتمد جوازها وتحققها في سواها أيضاً ، ويكفيها في التأكد من حدوث المادة : جواز وإمكان توارد مختلف الحالات الحادثة عليها - طيلة عمرها - بل وحالة واحدة أيضاً - إذ لا شك أنها حالات حادثة - ومن المستحيل عروض صفات الحادث وعوارضه على الأزلي - كالعكس .

إذ أقدم 'خلو' الأجسام - مهما كانت - عن عروض تلكم الحالات ، بل وجواز وإمكان طريانها عليها طيلة عمرها أيضاً ، بل لزمن خاص كذلك ، كل ذلك آيات بينات على : « أن المادة حادثة لحدوث ما لا ينفك منه ولا يتقدمه » .

وإننا ، إذ نهدف إثبات حدوث المادة ، لسنا بحاجة ماسة إلى إثبات أنها معروضة للحوادث : ترى - طيلة عمرها - وإن كانت هذه حقيقة ناصعة لا تُنكر حيث يكفينا عروض عارضة ما يحدث فيها - أو جوازه : شاهدأ على حدوثها ذاتياً ، للضابطة الكلية الثابتة :

---

١ - التوحيد للصدوق ص ٣١٢ عن علي أمير المؤمنين عليه السلام .



« أن بين الازلية والحدوث تبايناً كلياً - فكذلك بين أوصافها، فكما أنه من المستحيل أن يُصبح الازلي حادثاً ، أو الحادث أزلياً ، كذا يستحيل إتصاف كلياً بأوصاف الآخر ، إذ لا يتصف كل منها إلا بما يناسبه ذاتياً ، فعروض آية صفات على ما تدعى أزليته - وإن حيناً ما - هذا دليل واضح لامرده : أنه حادث ، .

إذا فسواء : أكانت المادة معروضة حوادث تترى طيلة عمرها ، أم معروضة واحدةٍ منها دون سواها - دائماً أو لوقت ما - أم إننا نجد مادة ما لم يعرضها ولا يعرضها عارضٌ - ما كانت وتكون - رغم سواها : المعروضة لتلك العوارض مهما كانت !

فقد يكفيننا جواز وإمكان عروض عارضٍ ما على مادةٍ ما - لإثبات حدوث المادة أينما كانت ومهما كانت .

إذا فالقول : إنه من الجائز أزلية المادة - وأن العوارض إنما تعرضها بعد الازل - هذا على سخافته وبطلانه في حد ذاته - كما سيأتي - لا يفيد المادة جواز الازلية لما سلف ، ولأن تلك العوارض الطارئة بعد الازل - على الفرض - لا تخلو من كونها معلولةٌ لذات المادة ، أو سواها .

فعلى الأول كان اللازم عروضها من الازل ، قضية عدم الفكك بين العلة غير المختارة ومعلولها ، رغم التناقض بين الازلية والعروض ! .

وعلى الثاني يلزم حاجة الازلي الى سواها في الاوصاف ، رغم غناه عن سواء في الذات ! .

هذا على تصديق فروض لا يصدقها العلم ، إلا أن عسكر العلوم المادية ، ولا سيما علم الكيمياء والفيزياء ، يُحيل تحلل المادة وتخلّصها عن التغيرات والحالات المتواترة ، الى حيث يكاد العلم يعتبر المادة تغيراً والتغير مادة :

« المادة = التغير »

إذا فكما أن التغير عبارة أخرى عن الحدث ، كذلك المادة التوأمة مع التغير دون فكاك :

« المادة = الحدث »

وبصفة أخرى : « اننا لانجد شيئاً صغيراً ولا كبيراً الا اذا انضم اليه مثله صار اكبر وفي ذلك زوال وانتقال عن الحالة الأولى ، ولو كان قديماً ما زال وما حال لان الذي يزول ويحول يحور ان يوجد ويبطل ، فيكون بوجوده بعد عدمه دخول في الحدث ، وفي كونه في الاولى دخوله في العدم ، ولن يجتمع صفة الازل والعدم في شيء واحد »<sup>(١)</sup>.

يوضح هذا البرهان : أن الأزلية والحدث متقابلان - كلياً - في الذات وفي الصفات ، ومن صفات الأزلية : الثبات ، وبيانه التغير ، فهو من صفات الحدث ، كما سلف لمرات .

فتحقق أو امكان الزوال وتحول الأحوال في المادة ، هذا يفرض حدوثها كما ان امتناع ذلك في المبرد عنها يفرض ازلته .

ومحال أن تكون المادة أزلية ، ثم تجتمع معها صفة الحادث ، أو يمكن ذلك في حقها .

فاذا قد نرى المادة - ولا تزال - : في زوال وانتقال ، وإن كان بعد الأزل على فرض المحال ، أو لزم من ما - كذلك - إذا فهي حادثة حيث تعرضها صفات الحادث « ولن يجتمع صفة الازل والعدم في شيء واحد »

« فما يزول ويحول يحور ان يوجد ويبطل » إذ إن التحول والحدث

---

١ - من براهين الامام جعفر بن محمد الصادق في حواره مع ابن أبي العوجاء .

من واحدٍ واحد ، أو انهما تعبيران عن حقيقة واحدة ، يرتضمان من ندي واحد .  
هذا - إلا - أن تمكسوا الأمر : فتعتبروا التحوّل والزوال من صفات  
الأزليّ ، والثبات والبقاء من صفات الحادث ، تسميةً للشيء بخلاف اسمه  
ورسمه ؟ ! .

المادي : « هبكِ عَلِمْتَ الحال في جري الحالتين والزمانيين ، على ما ذكرت -  
واستدللت على حدوثها ، فلو بقيت الأشياء على صِفَرِها ، من أين كان لك  
أن تستدل على حدوثها ؟ » (١) .

الالهي : « انما نتكلم على هذا العالم الموضوع ، فلو رفعناه ووضعنا عالماً  
آخر ، كان لا شيء أدلّ على الحدوث من رفعنا اياه ووضعنا غيره ، ولكننا  
اجبنّاكم من حيث قدرتم انكم تلزموننا ، في هذا العالم الموجود ، ونقول : ان  
الأشياء لو دامت على صِفَرِها لكان في اليوم انه : متى ما ضُمَّ شيءٌ منه الى  
مثله كان اكبر ، وفي جواز التغيّر عليه خروجه من القدم ، وجواز خروجه  
الى العدم ، كما بان في تغيّره دخوله في الحدث » (٢) .

فالعالم المادي - بكافة أحواله - بغيره ومستقبله وحاله ، في واقعه وفيما يحوز  
له ويتصور فيه ، إنه على أَيْتة حال آيةٌ بينة لحدوثه وفقره الى سواء ، دون  
ريب .

ويكفي إمكان التغير في المادة لإثبات استحالة أزليتها ، اذ انّ التغير من  
خواص الحوادث .

« فالعالم متغير وكل متغير حادث فالعالم حادث » :

هذا الشكل الأوّل المنطقي ، وهو من أوليات وضروريات أشكاله -

---

١ - هذا ما أورده ابن أبي العرجاء على احتجاج الامام الصادق ( ع ) .

٢ - هذا ما اجابه الامام ( ع ) عن ابراده .

هذا يُبرهن لنا إستحالة أزليّة المادة وضرورة الأزليّة في المجرّد عنها - الخالق لها - ولا سيما إذا عرضنا صفات الأزليّة على المادة ، فوجدناها تحيّد وتندحر عنها وتحنّ الى ما يباينها كليّاً : من كافة صفات الحدوث دون شذوذ .

فذلكة :

كما أنّ الأزليّ مستحيل الفناء ، كذلك صفاته - سواء - إذاً ففرض أزليّة المادة ، وأنّ العوارض إنّما عرضتها بعد الأزل - هذا مزيف من جهات :

١ - استحالة تبدّل الحالة والصفة الأزليّة .

٢ - استحالة عروض العوارض الحادثة على الذات الأزليّة .

٣ - استحاله خلوّ المادة عن العوارض والتغيّرات .

فذلكة ثانية :

بما أنّه يستحيل إجتماع المتباينين كليّاً ، وأنّ أظهر مصاديق الإجتماع إجتماع الصفة والموصوف ، لذلك يستحيل إتصاف الأزليّ بالحوادث ، كإستحالة إتصاف الحادث بالأزليات - ذاتاً وصفاتاً .

... فإذا وجدنا المادة تجدد صفات الحدوث ، دون أن تتمكن من التخلص عنها ، فهي الحادثة دون ريب .

وفي ذلك يقول : « جورج هربرت بلونت » (١)

GEORGE HERBERT BLOUNT

« الادلة الكونية 'تثبت : أن العالم متغيّر ، إذاً فليس أزليّاً أبديّاً ، لذلك فالضرورة الكونية 'تلبّسنا الى الإعتقاد : أن هناك - وراء الكون المادي -

---

١ - حاصل على درجة الماجستير من معهد كاليفورنيا التكنولوجي ، كبير المهندسين بقسم البحوث الهندسية بجامعة كاليفورنيا .

حقيقة سرمدية عالية ، بإرادته وحكمته اللانهاية يتغير الكون على نظام  
بارع .. »

ويقول : اوسكار لنو براونر<sup>(١)</sup> OSCAR LEO BRAUER

... « هناك فرضيتان بالنسبة للأجرام السماوية :

١ - انها لا بد لها ، أي أزلية . ٢ - انها مخلوقة حادثة .

إن الفرضية الأولى ساقطة مردودة ، حيث المادة متغيرة ، تنمو وتوسع ، ثم  
العلوم الطبيعية - على دقة عميقة - 'تقدّر بداية كل جسم ..

إن العلوم باستطاعتها أن تثبت : أن الكون مخلوق طاقة وحكمة عالية  
ولكنها لا تستطيع أن تبين الكيفية المعجبية المرموزة والقوانين الطبيعية وعلاها  
كما يحق .. »

---

١ - الحاصل على درجة M. Sc والدكتور في الفلسفة من جامعة كاليفورنيا ، واستاذ الفيزياء  
والكيمياء في الكالج الحكومي ؛ سان جوز كاليفورنيا ، والمتخصص في الكيمياء الآلي ..

## الزمان

### الظاهرة الثانية لحدوث المادة :

المادي : هب أن التغير هو الظاهرة الاولى من آيات حدوث المادة ، فإن دلالة الزمان ، فإن لنا أن نفرض اللاّ نهاية واللاّ بداية في الزمان ١٠١ .

الالهي : فرض اللاّ نهاية في الزمان يناقض : أن آفاته محدودة حادثة ، وقد حققنا غير مرة : أن حدوث الافراد وحدودها تجري في المجموع ، لانه لايزيد ولا ينقص عن الافراد حدوداً وحدوثاً .

المادي : إنما الزمان - الليل والنهار - حدث في الكون منذ حركة الارض ، وكلتنا نعلم : أن الحركة حدثت في الارض ، فقد كانت الارض والسماء ، وكانت المادة اطلاقاً : دون الحركات المنتزع عنها الليل والنهار ، فلم يكن قبلئذٍ ليل ولا نهار ، اذا فحدث الزمان لا يستدعي حدوث الكون المعروض للزمان .

الالهي : ليس الزمان إلاّ إنتزاعاً عن فواصل الاكوان ، وظاهرة من تغير وحراك المادة ، إذا فلا يخص الارض لحراكها الخاص - ولا يخص الليل والنهار - وان كان من أظهر مصاديقه التي يعرفها العرف البسيط .

فلولا التغير والحراك في المادة لم يكن هناك زمان ، حيث لا تصرّم ولا انقضاء وليس الزمان مما يستقلّ دون المادة ، ولا المادة مما تتخلص عن الزمان ، لأنها متحركة متغيرة دون آية وقفة فيها .

وهذا هو السرّ في مقالاتنا نحن الالهيّين : إن الإله المجرد ليس له عمر ولا زمان ، إلاّ السرمديّة اللاّ زمانية ، حيث لا حراك ولا تغير وتصرّم في ذاته .

## مصادر الزمان :

فكلّ حركة مصدر لزمان يناسبها : إن كانت حركة الأرض فزمان الليل والنهار ، أو حركات الجزيئات والذرات وأجزائها الداخلية ، التي يُعبر عنها بالحركة الجوهرية الماهوية ، وإن اختلفت المقادير حسب مختلف المقائيس .

فالسنة الالكترونية تعادل  $\frac{1}{365.25}$  ثانية من الثواني الأرضية ، حيث يدور

الالكترون حول مركزه البروتوني ٥٠.٠٠٠ مرة في كل ثانية أرضية !

المادي: لو صدقنا : أن الزمان من لوازم المادة -مهما كانت- فما هي الملازمة بين حدوث الزمان وحدث المادة ؟ .

الالهي: أليس الزمان آتات متلاحقة دون ثبات على أية حال؟ إذا فهو بكافة أجزائه حادث - فإن كيانه الوجود بعد الإنعدام - وجودُ الآن اللاحق بعد السابق .

إذا ذاك فملازمة المادة للزمان دون تحلل عنها ، هذه تحمك بحدوث المادة ، قضية أنها توأمان : يرتضعان من ثدي واحد كالتالي :

$\text{المادة} = \text{الزمان} = \text{الحدث}$  ،

فالمساوات الثلاثية - هكذا - لا يحيد عنها .

فلنفرض : أن الزمان حدث في المادة بعد الأزل - رغم استحالة - لما سلف من إستحالة عروض الحوادث على ذات الأزلي ، نفرض : أنه حدث بعد الأزل ، فقد صارت زمانية فمحدودة في العمر ، بالبيان التالي :

نفرض أن الزمان حدث في المادة قبل مليار سنة - أليس عمر المادة إذاً : الأزلية مضافة إلى المليار ؟ !

إذا ذلك ، فهل إن عمر المادة قبل المليار يساوي عمرها الحالي : أم ينقص عنه بليار ؟ .

المادي : من البديهي أنه ينقص ملياراً واحداً ، وقد زاد المليار على عمرها الازلي - وستزيد الازمنة المستقبلية .

الالهي : إذاً فلا أزلية للمادة ، وإن كان قبل المليار : حالة الازلية المقترحة المزعومة ! لان الازلية لا تقبل الزيادة والنقصان ، وكيف تقبلها وهي اللامحدودية المطلقة : اللأولية واللاآخريه ، واللاحركة ، واللا تغير : فاللا زمان ! .

ومن البديهي : أنه لا يحكم بالزيادة والنقصان في شيء إلا أن يُزاد عليه أو يُنقص عنه ما هو من سنخه وجنسه ، فالازلية المزعومة في المادة ، قبل حدوث المادة ، هي مثل ما أضيف إليها من الزمان ، وإن أُخْتُلق لها إسمٌ يختلف عن الزمان ، فعمر المادة زمانٌ اطلاقاً ، سواء أكان في الازلية المزعومة أو بعدها .

مثالاً على ذلك : أننا نستطيع أن نضيف الثواني الى السنين والقرون أو أن ننقصها عنها ، قضية المشاركة في ماهية الزمان بينها رغم إختلاف الإسم .

ولكننا لا نستطيع أن نضيف درجات الحرارة أو الأمتار والكيلومترات على القرون والسنين ، كأن يقال : قد مضى من عمر العالم ٥ بليار سنة و كيلومتر ، أو إلا كيلومتر ، أو مائة درجة سانتيفراد ، أو إلا المائة .  
والسرّ في ذلك كله وجود السنخية هناك وعدمها هنا .

هل لله عمر ؟

المادي : إذاً فليكن كذلك الآله المجرد عن المادة ، فإنه أزليٌ قبل وجود المادة وحراكها وزمانها ، ثم اعترأ الزمان كالمادة التي خلقها - سواء - .

فلو أننا اعتبرنا قبل مليار سنة أو بعده ، كان عمره : الازلية مضافة إلى مليار أو ناقصة عنه ، فقد أصبح هو أيضاً محدوداً كالمادة - بحكم الزمان الشامل لها ، فهو أيضاً حادث كحدوث المادة - سواء .



الالهى . إن الزمان لا يمرض ولن يمرض إلا المتغير المتحرك ، فلا يضاف  
أو ينقص إلا عن المادة ، دون سواها ، فإنها المقسم والمنتزع عنها الزمان ،  
قضية الحراك والتغير ، وليست إضافة الزمان إلى الله المجرد عن المادة ، إلا  
كمضافة الثواني على الأمتار ، وإضافة الأمتار على القرون ، بل واسوء حالا  
واضل سبيلا !

كما وأن نفي العوارض المتقابلة المتباينة المادية عن المجرد عنها ليس نفيًا  
للتقيضين ، كما تنفى عنه الحركة والسكون ، والحرارة والبرودة ، والطول  
والقصر ، والسواد والبياض ، كذلك نفي مليار وإثباته بالنسبة لساحة الألوهية ،  
فإنّ المليار سنة ومثله نفيًا وإثباتًا ، إنما هو من خواص المادة دون سواها .

فكما أنه تعالى لم يكن له عمرٌ زماني قبل حدوث المادة ، إذ لم يكن له  
تغير ولا حراك ، كذلك بعد حدوث المادة ، إذ إن المادة لم تُفرض في ذاته  
تعالى حراكًا ولا تحوُّلاً ، فهو قبل المادة وحينها وبعدها على السواء ، في ذاته  
وفي صفاته ، إذ لا يتغير بانقيار الخلقين كما لا يتحد بتحديد المحدودين ، فلا  
يقال له : متى ؟ فإنه متى متى . ولا أين ؟ فإنه أين أين ، ولا جوهر ولا عرض  
ولا حد ، فإنه الخالق لها كلها ، ومن المستحيل أن يشبه الخالق الحقيقي  
مخلوقه : « فهو خلوقٌ من خلقه وخلقته خلوقٌ منه ، خلوقٌ عن النقص وخلوم  
عن الكمال ، فإنه الكمال كله والخلق نقص وفقر كله .

ومن السرّ في كل ذلك : أنّ الزمان يلحق المادة قضية الحراك والتغير ،  
فهي زمانية لعروض الزمان ذاتها ، ولكنه لم يلحق ولن يلحق ذات الإله ، إذ  
لا تغير ولا حراك في ذاته ، فلا توصف بوصف الزمان ، أو صفًا له بما عرض  
غيره ، وهو الخالق له بما عرض ؟ ! بل ويستحيل أن يمرضه الزمان لإستحالة  
مبدئه وهو الحركة والتغير ، ولكن المادة يحسبها امكان الحركة ، فضلاً عن  
واقمها ، : أن يُصبح الزمان لذاتها لازماً : ما كانت مادة ، ولن تتحلل عنها  
إلا إذا تحللت عن الوجود .

ولكن الإله المجرد : لا زمانيّ الذات ، لاستحالة الحركة في ذاته ، فضلاً عن واقعها ، فكما أن ذات الإله تُقابل ذواتٍ ما سواء : تقابل التباين الكلي ، فكذلك الزمان واللّا زمان فيها متقابلان : تقابل السلب والإيجاب فرضاً لازماً .

كما وأن الأزلية لا تعرض المخلوق لكونها صفة الخالق ، حيث لا خلط ولا تبادل ولا مشابهة بين الخالق والمخلوق ذاتاً وصفاتاً ، لمناقضة العروض مع الأزلية .

فلنفرض : أن هناك مشابهة ، وسأشاه تعالى ، إلاّ أنّ عروض حالة على مخلوقٍ ما - لا يقتضى اتصاف غيره بها فضلاً عن الخالق .

إذاً فلا عمر للخالق ولن يكون :

أولاً : لأنه الخالق للعمر والزمان والزماني ، فلا يعرضه ما خلق ، لمناقضة العروض والأزلية .

ثانياً : أن الزمان إنّما عرض ويعرض المادة لانها مادة - فكيف يُوصف به غير المادة .

فالأزلية الإلهية قبل المليار وبعده ، قبل الكون وبعده - كل هذه على سواء ، بالنسبة لذاته المقدسة : لا يزيده وجود العالم وعدمه شيئاً ، وليست إضافة الزمان إليه إلاّ إضافة عارض المادة على المجرد عنها ، إضافة النقيض إلى نقيضه .

فعمر الزمان ، زائده وناقصه : مسلوبٌ عنه تعالى لسلب المادة عن ذاته المقدسة ، كما تُسلب الحرارة والبرودة عن العدد قضية اختلاف الموضوع والمعروض هنا وهناك .

فلا يُقدر ذاتّه تعالى بما يقدر به الكون لاختلاف مناط التقدير ذاتياً وصفاتياً :

« فهو خلوق من خلقه وخلقته خلوق منه ، لا هو في خلقه ولا خلقه فيه ، مباينٌ لجميع ما أحدث في الصفات ، خارج عن تطور الحالات ، ذاته حقيقة وكنهه تفريق بينه وبين خلقه ، لا تضمنه الأماكن ولا تأخذه السّنات ، ولا تحدّه الصفات ولا تقيدّه الأدوات ، سبق الأوقات كونه ، والعدم وجوده ، والإبتداء أزله ، لا يُغيّيه مُدّ ، ولا تُدنيه قد ، ولا تُحجبه لعل ، ولا يُوقته متى ، ولا يشملُه حين ، ولا يُقارنه مع -

لا تجري عليه الحركة والسكون ، وكيف يجري عليه ما هو أجراه ، أو يعود فيه ما هو ابتداه ، إذا لتفاوتت ذاته ، ولتجزّء كنهه ، ولا امتنع من الأزل معناه ، ولما كان للباري معنى غير المبروء ،<sup>(١)</sup> .

ف : التغير والحدوث = الزمان ، ف : الثبات = الازلية ، كذلك الله ربنا .




---

١ - حديث شريف نأتي على تفصيله .

# الحركة

## الظاهرة الثالثة لحدوث المادة :

المادي : ... ثم بعد هذين : فما هي دلالة الحركة على حدوث المادة ، حال أن المادة قد تسكن دون حراك ، وإن كانت دائما التغير والزمان !  
الاهلي : إن الحركة في المادة هي الأصل المنتزع منه الزمان ، والحادث عنه مختلف الأشكال والتغيرات ، فالحركة مع وليديها توأمت ثلاث مندخة في جوهر ذات المادة وكيانها .

## اقسام الحركات :

لا نعني من الحركة : الطولية المحسوسة فحسب ، فإنها أبسط مراتب الحركة رغم أنها أظهرها ، بل والحركة الجوهرية الشاملة لحركات الجزئيات في مختلف العناصر ، وحركات الذرات بمجموعاتها في الجزئيات ، وبأجزائها الداخلية : كحركة الإلكترون الدورانية ، حول شمس البروتوني ، ٥٦.٠٠٠ مرة كل ثانية .

فقد تتحلل المادة عن الحركات الطولية أو الجزئية المولدة للحرارة ، بأن يبرد الجسم في ٤٧٠ درجة تحت الصفر ، برودة مطلقة ، ولكنها لن تسكن عن الحركات الداخلية الذرية ، ولا عن حركات الذرات أنفسها ، ولا الحركة الجوهرية المتغيرة للمادة والسائرة بها نحو الكمال أو النقص .

فلا نجد مادة ما تسكن عن الحركة الجوهرية أو ، وبالأحرى ، عن الحركة الذرية الداخلية .

وكلمة الفصل هنا : أنّ الحركة كيان المادة وماهيتها ، دون أن تستطيع التحلل عنها على آية حال ، وهذا إجماعٌ من علماء الطبيعة حتى اليوم : أن وقفة المادة عن الحراك اطلاقاً إنما هي وقفتها عن الوجود وانعدامها اطلاقاً .  
فقد يقال : إنها ملازمة للحركة دون فكاك .

وقد يقال : إنها نفس الحركة ، لا حقيقة لها إلاّ الحركة الداخلية الذرية ، وكما يقول انيشتاين: « المادة هي الحركة ، والحركة هي المادة بعينها » .  
لا يعني : الحركة المصدريّة- بل حقيقة الحركة وواقعها في داخل الذرات ، المتحصلة عنها الطاقات .

### أزلية الحركة ! ...

المادي : لا علينا إذ نفرض أزلية الحركة في المادة ، كما نفرض أزليتها في الذات - فهي توأمان في الأزلية ، كما هما متلازمان في الكينونة !  
الالهي : ذاتُ الحركة ومعناها وواقعها - إنّها تصرخ : أنها حادثة كيفما فرضت وأينما وجدت .

فهل إنّ كل حركة دورية الكترونية حول شمسها البروتوني ، هل إنها تستطيع ان تجتمع مع سائر الدورات الفابرة والمستقبلية لها؟ أم إنها كآثان الزمان متصرمة الذات ، لا تحدث إلاّ بعد انعدام ما سلفها ، ثم تنعدم أنّ تحدث ، لما يخلفها من الدورات التالية لها ؟

المادي : اجل إنها متصرمة الذات ، ولكنها أزلية ، حيث لا نجد المادة معها كانت ، إلاّ متحركة ، ولا الإلكترونات إلاّ كذلك : أزلية التصرم والتلاحق .  
الالهي : هل إنّ التصرم إلاّ عبارة أخرى عن الحدوث ، دون آية أزلية في آية حركة في الدورات الإلكترونية ، إذا فكيف يمكن الجمع بين الأزلية والحدوث في الحركة ؟

كلا ! إنَّ المادة حادثة الذات كما هي متحركة الذات ، ولقد اسلفنا القول حول إستحالة الأزلية لمجموعةٍ هي خلوةٌ من الأزلية في افرادها ، فلا نعيد .

### المادة والحركة توأمان .

إذا - ف : المادة = الحركة = الحدث ، فالمادة = الحدث .  
فالحدث والفكر كيانها وماهيتها .

كما أن المادة - الحركة = المدم ، والحركة - المادة = المدم .

المادي : فلنفرض : ان الإلكترونات في الذرات حادثة لحراكها الملازم لكيانها ، الا أنَّ ذلك لا يحكم إلا بحدوث الإلكترونات انفسها ، لا وشموسها البروتونية الثابتة في مراكز الذرات ، فحدث واحد من جزئى أو أجزاء المادة ، لا يحكم بحدوث سائر الاجزاء ، إلا إذا كانت كأمثاله .

الافئى : اول ما نقول : إنَّ المادة كانت متحركة ما كانت ، فممر المادة يساوي عمر الحركة فيها ، دون زيادة ولا نقصان ، فهذا توأمان ، إذاً فاجزاء الذرات متساوية العمر : المتحركة منها والساكنة ، فالساكنة ايضاً حادثة كالمتحركة لانها توأمان .

ثم نقول : ملازمة المادة للحركة تقتضى حراكها في كافة اجزاها ، ولا سيما في نظرية انيشتاين : «أن المادة ليست إلا الحركة ، وان كان في البروتون ! ...

المادي . ليس علينا تصديق نظريات العلماء في ملازمة المادة للحركة - فقد تخلفها نظريات أخرى تخالفها ، كما في الكثير من النظرات الغابرة حيث أصبحت مقبورة مع الأبد ، على ضوء تقدم العلم .

### فرضية مختلفة لا قائل بها :

فلنفرض أن المادة ثابتة في اجزاها الاصلية ، أو في البعض منها : مثل

البروتون ، وهذا رغم الحراك في غيرها وفيما تركب عنها .  
أو أن المادة كانت ثابتة الاجزاء إطلاقاً ، في الازل ، ثم أخذت في الحراك  
بعد الازل .

وعلى الفرضين فالحركة لا تحكم على المادة بالحدوث قضية حدوثها ، إذ  
لا ملازمة بين المادة والحركة .

الالهى : اول ما نقول : ألاّ خلاف بين العلماء حتى اليوم ، في : أنّ المادة  
محكومة لحركةٍ ما ، ما كانت وتكون ، ونحن الآن نُلزم البشرية حتى اليوم  
بما التزموا به علمياً ، دون خلاف ، فلا مناص لهم عن تصديق حدوث المادة  
لحدوث ما يُلازمها : من الحركة ، لزوماً بالذات ، سواءً أكانت حركة جوهرية  
كما في كافة المواد ، أو الحركات الداخلية للذرات والجزيئات .

فالوقفة المطلقة عن آية حركة في المادة تُعبر عن الوقفة في كافة الطاقات  
المادية ، وإذ لا طاقة فلا مادة ، لأنها منتوجة الطاقات أو تُلازمها في أصل  
كينونتها ، والطاقة لا تتكون إلاّ من جرّاء مختلف الحركات في المادة ، ذرية  
وجزيئية وما إليها ، وهذه هي النقطة الرئيسية في نظرية انيشتاين : « أنّ المادة  
ليست إلاّ الحركة ولا الحركة إلاّ المادة » ، فهما في هذه النظرية تعبيران عن  
حقيقة واحدة : هي المادة ، لو سلب عنها الحركة لأصبحت مسلوب الوجود  
إطلاقاً .

وأخيراً نقول : إنّ براهين حدوث المادة لا تنحصر على الاسس التي يُصدقها  
العلم ، حتى اليوم ، بل إنها منطلقة إنطلاقة واسعة شاسعة تسع كافة المجالات  
في مختلف ميادين الافتراضات حول المادة ، وفيما يلي أقضية حاسمة لأزلية المادة ،  
على أساس الافتراضات الاخيرة :

١ - أزلية الذات في المادة وسواها ، تقتضى أزلية الصفات والحالات  
المعتورة لها ، فحدوث الحركات في المادة يأتي آية بيّنة على حدوثها في ذاتها ،  
دون ريب .

٢ - اشكال ثانٍ أنه : ما هي علة الحركة بعد الأزل ، فهل إنها من نفس ذات المادة أم من علةٍ سواها ، ام إنها أخذت في الحراك دون علة فاعلة ؟  
المادى : أقول من نفس الذات .

الالهى : إذاً فلماذا أخذت الحركة تحدث بعد الأزل ، رغم أنّ المادة جاهلة غير شاعرة ولا مريدة حتى تُؤخر ما تشاء وتقدّم ، إذاً فلم تأخرت الحركة عن الأزل ، رغم وجود علة الحركة - وهي ذات المادة - من الأزل !  
المادى : الحركة في المادة إنما تأخرت بعد الأزل لأمرين :

١ - إن المادة شاعرة مريدة تُقدم ما تشاء وتؤخر ما تشاء - كما الإله زعم الالهيين كذلك ، سواء .

٢ - إنها دائمة السير نحو الكمال . والحركة من اسبابه الأصلية ، فلذلك أخذت في الحراك بعد الأزل .

الالهى : فرضية العلم والارادة في المادة تختلف عما اجمع عليه الماديون حتى الآن ، وازافةً على ذلك إنّ الحسّ يأتي شاهد صدق ثانٍ على الجهل واللاشعورية المستكنة المندغمة في المادة ، مها كانت ، وكما فصلناه سابقاً .

ثم إن السير نحو الكمال هو الحركة الجوهرية بعينها ، ودوام هذا السير في المادة عبارة أخرى عن دوام الحركة فيها : فالحدوث الذاتي .

ومن ناحية أخرى: إن نفس السير إلى الكمال حدوثٌ بعد حدوث في استكمال ، وهذا ينافي في الازلية .

وثالثة : أن الازلية هي تمام الكمال والغنى المطلقة اللانهائية ، فلا يُعقل السير نحو الكمال والأكل في الازلي .

المادى : هب إنّ الحركة أخذت من الإهزل كأصل الذات ، إذا فهي أزلية الذات والحركات .



الالهي : نفس الحركة حادثة كما قدمنا البحث الفصل في ذلك ، إذا فتوأمتها الملازمة لها ، المساوية لها في زمنها ، هذه أيضاً حادثة مثلها .

المادي: فلنفرض : أن الإله وراء المادة هو العلة لحركاتها ، إذا فلماذا خلقها وحرّكها بعد الازل : سواءً لا عليه - كما علينا - في تأخر الحراك عن الازل ؟

الالهي : حركات الذات يختلف عن الحراك خارج الذات ، فله تعالى أن يخلق متى شاء فيحرك منذ يخلق ، دون أن يمس ذلك من كرامة ربوبيته تعالى ، فإن ذلك ليس إستكمالاً في ذاته ، بل في خلقه الفقير الذات المتحرك الجوهر نحو الكمال ، وبعد كل ذلك : إنّ الخلق من الازل مستحيل في نفس الذات ، إذ إنّ الخلق إحداثٌ فالخلق حادث ، متى يُخلق ومهما وجد ، والازلية تقابل الحدوث - تقابل الإيجاب والسلب .

وبصفة أخرى : إنّ الخلق من الازل جمعٌ بين الحدوث والازلية وهذا تناقضٌ بين .

وأخيراً : إن هذا السؤال لا يتجه على الازلي الذات والكمالات ، والعالم المريد الحكيم الفعّال لما يشاء ، إنّما يوجه الى الجاهل ، أو العالم المستكمل فيأتي الجواب كلمة واحدة :

إن الحراك في المادة غير منبثقة عن نفس ذاتها ، بل إنها كأصل ذاتها صادرة عن المصدر الازليّ وراءها ، خالق كل شيء ، سبحانه وتعالى عما يشركون .

إنه تعالى فاعل لا باضطرار ، فليس علة موجبة تلازمها المعلول منذ كانت ، فلقد كان من الازل اللاّ اول<sup>(١)</sup> ، وكان وكان ولا مخلوق ، ثم خلق الخلق بعلمه وقدرته وحكمته ، وكان له حقيقة الخالقية إذ لا مخلوق ، ومعنى البارئية اذ لا مبروء ، ليس منذ خلق استحق معنى الخالقية ، ولا منذ برء استحق معنى البارئية .

إنّه خلق الخلق بعد الازل باختياره ، وفعل فيه ما فعل باختياره ، دون

إبتغاء إستكمالهِ قبل ، قبل ولا بعد ، إلاّ اظهاراً لرحمته وعنايته ، ولأن يعرفه عباده ويعبدوه « كنت كنزاً مخفياً فأحببت أن أعرف فخلقت الخلق لكي أعرف » حديث قدسي .

ثم لنفرض ، بعد الغض عن ذلك كله : أن حركة المادة معلولة ذاتها بعد الازل ، رغم البراهين القاطعة على أستحالته ، إلاّ أن تحرك المادة بعد الازل ! هذا أخذٌ في الحدوث ، ومحالٌ على الازليّ أن يأخذ في الحدث ، كما يستحيل على الحادث الازلية ، للتباين الكلي الذاتي بين الازلية والحدوث .

### أزلية الذات وحادثة الحركات !

المادي : لو صدقنا : أن حركة المادة معلولة لما ورائها ، فهذا لا يصطدم وازليتها في نفس ذاتها : أن تصبح أزلية الذات وحادثة الحركات .

الالهي : اضافةً إلى كل ما اسلفناه : في إستحالة أخذ الازلي في الحدث : سواء أكان في الذات أو في عوارض وصفات الذات ، هنا نزيدكم برهاناً ساطعاً قاطعاً لا مردّ له ، كالآتي :

إذا كانت المادة أزلية الذات فلماذا تحتاج حركاتها وصفاتها إلى ما ورائها ، أليست هذه الحاجة إلى الغير في عوارض الذات دالة على حاجة الذات - بالآخرى - إلى ذلك الغير ، فان ذات الشيء أهمّ من الحالات المعتورة عليها ، أهمية الأصل على الفرع ، فالحاجة في فروع الذات إلى سواها تستلزم حاجة الذات نفسها ، وبالأخرى ، إلى سواها .

مثالاً على ذلك : من يستطيع أن يحمل 'طنناً' فأخرى له ان يستطيع تحريكه أو يحمل نصف 'طن' ، فإذا فرضنا : أنه لا يقدر على تحريك 'طن' أو حمل نصف طن ، فبالأخرى لا يقدر أن يحمل 'طنناً' دون مرأ !

فإذا كانت المادة أزلية الذات وغنيها عما ورائها في أصل الذات ، فأخرى بها : أن تكون غنية في حالاتها وحركاتها المعتورة العارضة عليها ، إذاً فحاجة

المادة في عوارضها تأتي أية بيئنة على حاجتها في ذاتها وبالأحرى الى سواها .

### كلمة الجمع والفصل :

...وعلى أية حال : فسواء أكانت الحركة في المادة من نفس ذاتها أو سواها : مادياً أم مجرداً عنها ، فنفس الحركة في المادة ولو في آنٍ ما - ولو كانت بإمكانها دون واقع فعلي- : هذه تكشف عن أنها حادثة الذات ، لإستحالة إجماع الازلية والحدوث في شيء واحد ، ووحدة ذات المادة مع صفاتها مصداقاً تمنع وتتمنع عن اتصاف الذات بالازلية رغم أن الصفات حادثة ، فكل ذات إنما تتصف بما تجانسها وتناسبها من صفات ، إن ازلية فازلية ، وإن حادثة فعادثة ، دون أن يتصف الازلي بصفات الحدوث ، أو الحادث بصفات الازلي ، ألتصافاً بما يبين الذات ويناقضها !

فإلى هنا المدفوعات الجبارة الثلاث : « التغير ، الزمان ، الحركة » أدّت ماعليها : أن قذفت أزلية المادة ، المزعومة ! فأحالت إلا أن تكون المادة حادثة الذات والصفات ومفتقرة الكينونة إلى سواها .

وإليك المدفعية الرابعة الرائعة والاخيرة ، التي لا تبقى كياناً للمادة ولا تذر : إلا أنها فقر في فقر ، وإن حاجتها الى سواها المجرد عنها والمباين لها ، هذه الحاجة دججت في ذاتها لحد أصبحت المادة حاجة في اصل ذاتها وتطوراتها ، إلى حيث يصبح فرض تحليلها عن سواها في الكينونة والتعلق ، وفرض تحليلها عن الوجود ، مما على سواء ، كالفقر مول التالي :

المادة - المجرد الازلي = العدم .

المادة + المجرد الازلي = الوجود الحادث <sup>(١)</sup> .

١ - إن علامه الجمع هنا لا تعني إلا تعلق المادة وحاجتها إلى المجرد عنهم الا صرف الجمع في الوجود او الخلط والمزج فيه .

## ظاهرة التركب

المادة مركبة مهما كانت وكيفما كانت ، والتركب آية الحدوث أينما حلّ .  
المادي : إننا لانصدق : لاملازمة المسادة للتركب ، ولا ملازمة التركب  
للحدوث ، لجواز البساطة في المادة - كالمادة الأصلية - كجوازها في المجرّد ، ثم  
جواز الأزلية في المركب كجوازها في البسيط .

### المادة البسيطة :

فهنالك من أجزاء المادة ما لا تتجزّى ، فلا تركب فيها رغم أنّ المادة مركبة  
عنها - كأجزاء الذرات - الأولية : مثل الإلكترون والبروتون والنوترون  
والبوزيترون ، فانها الحروف البسيطة الأصلية لكتاب التكوين ، يختلف تراكيبه  
من مجزئياته وعناصره ، فلا تركب في الأجزاء الأولية الأصلية التي ركب منها  
تراكيب المادة .

فهذه التراكيب : الذرية والجزيئية والعنصرية وسواها ، هذه إنما عرضت  
المادة بعد الأزل - لا منذ الأزل - وعروض التركب رغم كونه آية للحدوث ،  
هذا لا يستلزم حدوث أصل المادة ، إذ إنها ليسا توأمين ، فلا ضير في عروض  
التركب ، بعد أنّ الأجزاء الأولية الأصلية أزلية .

الالهي : فلنفرض : أن التركب عارضٌ بعد الأزل ، رغم إستحالة  
'خلوّ' المادة عن تركبٍ ما ، إلاّ أنّ عروض الحادث على المادة ، وإن كان بعد  
الأزل - وإن آتاً ما - هذا يكشف عن حدوث المادة في ذاتها ، وإلاّ لأحالت  
الإتصاف بصفات الحادث ، كما فصلناه غير مرة .

المادة = التركيب = الحدث :

ثم المادة كيفما كانت في الصفر والبساطة ، محال أن تكون غير مركبة ، إلا إذا صارت لا مادة أي معدومة إطلاقاً .

وذلك لأن الثقل والأبعاد - أو البُعدين - فالتركيب ، هذه كيان المادة وماهيتها وإنيتها ، فلو سلب عنها التركيب لأصبحت مسلوقة الذات والكينونة .

فالمادة : غير المركبة ، هي غير ذات أجزاء : فغير ذات أبعاد ، ثم النتيجة الحاصلة : أنها غير مادة ، لتخلتها عن كافة اللوازم المادية .

إذا فافتراض نفي التركيب عن مادة ما لا تساعد وماديتها ، سواء أكان النفي في الأجزاء الأولية الأصلية الذرية أم سواها ، ناسا تشملها كلمة المادة وتفرضها حقيقتها .

ثم إن عدم تجزؤ الأجزاء الذرية حسب القدرة البشرية حتى الآن ، هذا لا يكشف عن : أنها ليست لها أجزاء - ولا أجزاء لأجزائها - إنما يكشف عن محدودية الطاقة البشرية ، وأن البشر مهما بلغ من العلم والطاقة الجبارة ، لن يصل ومحال أن يصل إلى القدرة اللا نهائية النافذة الفعالة في كافة الممكنات .

إذا فعدم التجزئة في مادة ما لا يكشف عن أنها مجردة لا أجزاء لها .

فلقد كانت البشرية تزعم أن العناصر الأربعة بسائط ، تزعمها كذلك طيلة قرون ، ثم أخيراً كشفت النقاب عن وجه الذرات الكثيرة ، زهاء ١٠٢ - ١٠٦ و ... دون أن تعلم أن لها أيضاً أجزاء تتجزئ هي إليها ، ولا أن للذرات أجزاء أخرى غير الإلكترون والبروتون ، حتى كشفت أخيراً عن أجزاء أخرى للذرات ، واستطاع أن يفتح القلاع الذرية بالمدفعية الجبارة - وأن 'يُجزئها إلى شيء من أجزائها ، وعلى ضوء هذا الفتح المبين استطاع أن يُبدل عناصر إلى أخرى بقذف القلاع الذرية وتبديل أجزائها ، وهذا هو الذي يسميه العلماء بالكيمياء النووية ، حيث التبدل في الذرات من جراء قذف النوات الذرية

وتبديلها الى ذرات أخرى فمناصر كذلك .

إذا فمن اين لكم وأنسى: أن الالكترتون والبروتون هما الاجزاء الاصلية للمادة - التي لا تتجزىء - لا سواها ؟ بلى إنها تتجزىء وتتجزىء ، في جنب القدرة اللا نهائية : حتى لاتبقى إلاّ الأجزاء التي هي الاصول الاولية الجُذرية للكيان المادي ، وهي التي تساوي تجزئتها إنعدام المركّب والأجزاء : إنعدام المادة إطلاقاً .

الجزء الذي لا يتجزىء ؟ ! .

المادي : إذا كان لكلّ جزءٍ ماديّ أجزاءٌ ، دون أن ينتهي الى بسيطٍ لا جزء له ، إذا فالمادة مركبة عملاً لا نهاية له من أجزاء : اللاّ نهاية الفعلية الخارجية ، دون الفرضية الشأنية العقلية ، وهذا جمع بين النقيضين في المادة : أن تكون محدودة كما نحسها منها ، وغير محدودة حسب الفرض : أنها مركبة بما لا نهاية له من أجزاء .

وليس هذا المخطور من ناحية المحدودية المحسوسة الظاهرة في المادة ، المقبولة لدينا جميعاً ، فليكن من جرّاء اللاّ نهاية المفترضة في الاجزاء ، وإنكار الجزء الذي لا يتجزىء ، أي : البسيط المادي ، إذا فلا محيد ومحيص عن تصديق المادة البسيطة الاولية ، دون أجزاء ولا جزئين ! .

نقضٌ وحلٌ لمشكلة اللاّ يتجزىء :

الالهي: هناك في مشكلة الاجزاء نقض وحلٌ ، يزيفان خرافة المادة البسيطة . فالنقض : هو أن المادة إذا كانت في الحد الاخير مركبة من أجزاء بسيطة ، أصبحت المادة لا مادة : كائنةً مجردةً عن المادة أو معدومة ، حيث الفرض : أن المادة مها كانت ، فإنها تنتهي في أجزائها المادية الى ما لا جزء له إطلاقاً ، وما لا جزء له عبارةٌ أخرى عن اللاّ مادة ، حيث الابعاد والاجزاء كيان المادة

وماهيتها ، فإذا سلبت عنها أصبحت أجزاء غير مادية : مجردة عن المادة أم معدومة ، أمّا مجردة فلتركتبها عن الأجزاء المجردة البسيطة ، وأما مجردة عن الوجود ، فتركتبها عن الأعدام .

فالركب من كل شيء يُصبح نفس ذاك الشيء ، لا يختلف عنه إلا في إجتمع الأجزاء وإنفرادها ، دون أن تنقلب الأجزاء - حين تركبها - الى غير ذواتها وماهياتها ، كأن تنقلب الأجزاء المعدومة موجودة مادية ، أو الأجزاء المجردة البسيطة : مادية - لا هذا ولا ذاك - إذاً فمشكلة الجزء الذي لا يتجزى لا تنحل بإفراض الأجزاء الأولية البسيطة ، إلا مادية .

وعلى أية حال يستحيل تكوين مركب ذي أبعاد - من أجزاء غير ذات أبعاد - فإن إنضمام «اللا» الى مثله ، وإن كان الى غير النهاية ، هذا لا ينتج إيجاباً قط إلا اندغام وتضاعف اللات والأعدام .

إذاً فمشكلة التناقض لا تخص فرض تركيب المادة من الأجزاء المركبة ، بل وتعم فرض البساطة في الأجزاء الأصلية المادية أيضاً كالتالي :

المادة المركبة من البسائط اللات بعدية = اللامادة - فهي لامادة حين أنها مادة !

كما وأن المادة المركبة من الأجزاء اللات نهائية = المادة المحدودة ، فهي محدودة حال أنها لا محدودة .

إذاً ذلك يصبح الجزء الذي لا يتجزى ، وكذلك الذي يتجزى لغير النهاية ، يصعبان مستحيلين .

#### المادة المحدودة والأجزاء المحدودة :

إلا أننا لا نقول بتركيب المادة عما لا نهاية له من أجزاء ، فلاتناقض فيما نذهب إليه .

المادي : إذاً فما هو الحل لمشكلة الجزء الذي لا يتجزى أو أنه يتجزى... ؟

## التجزئة المادية في صور :

الالهي : إن عدم تجزئة الجزء المادي يتصور كالتالي :

- ١ - عدم قبول التجزئة في تصور العقل .
- ٢ - عدم قبوله للتجزئة الفيزيائية - الخارجية - بالنسبة للقدرة المحدودة ، مع إمكانها في جنب القدرة اللا محدودة .
- ٣ - عدم التجزئة الفيزيائية بالنسبة للقدرة اللانهاية الخلاقة ، لالهي ونقص في القدرة ، بل لان الاجزاء المفروضة هي الحد الاخير لأجزاء المادة ، فليست دونها وبعدها أجزاء ، ولذلك لا تقبل التجزئة إلى أجزاء أخرى حيث لأجزاء لها في أنفسها ، وإنما إعمال القدرة اللانهاية في التجزئة حينذاك ينتج : إنعدام المادة بأجزائها ، تفكيك هذه الاجزاء الاخيرة للمادة تفكيك للمادة عن الوجود .

## التجزئات المادية في قول فصل :

### ١ - اللا يتجزئ العقلي :

فلا يوجد هناك في الكون جزء لا يقبل التجزئة في تصور العقل ، حيث المادة - مهما كانت - لا تخلو عن أبعاد ، ولا أقل من بُعدين : فيزيائيين أو هندسيين ، وافترض اللا نهاية العقلية لتجزء أجزاء المادة ، هذا لا ينافي ومحدودية المادة خارجاً ، حيث الإمتناع في اللا نهاية إنما هو في الفعليات الخارجية ، لا الشائيات والإمكانات العقلية : غير الفعلية .

فمعنى اللانهاية في الاجزاء العقلية للمادة ، ليس أن للعقل أن يتصور ما لانهاية له من أجزاء للمادة في تصور واحد بالفعل ، أو في تصورات لانهاية لها : متسلسلة متتابعة ، فإن ذلك مستحيل ، لإستحالة إحاطة العقل المحدود باللانهاية الأجزائية المادية أو غيرها ، على فرض إمكان اللانهاية المادية في نفسها .



بل إنما ذلك إعتباراً : أن للعقل أن يتصور للجزء المادي أجزاءً ، ثم لكل جزء منها أجزاءً دون وقفة في هذه التصورات في موطن العقل ، ومع ذلك فإن العقل يرى للمادة حداً محسوساً ملموساً يصدق العقل والحس .  
فاللا نهاية العقلية للأجزاء المادية كما لا نهاية العقلية في العدد على التفصيل السالف .

## ٢ - اللا يتجزىء الفيزيائي للقدرة المحدودة :

وأما التجزئة الفيزيائية الخارجية بالنسبة للقدرة المحدودة ، فهي واقفة لا محالة الى حدٍ ما ، حسب محدودية الطاقات غير الالهية .  
إلا أن هذه الوقفة ليست ذاتية : تكشف عن أن هذا الجزء هو الحد الاخير للأجزاء المادية ، وإنما تُنسب عن وقفة القدرة لحدها - وعن عجز الجزء قضية محدودية الطاقة .

إذاً فلتسمية الجزء المادي حينذاك بالذي لا يتجزى ليست إلا نسبية - للقدرة المحدودة - فلانكشف عن أنه ليست هناك أجزاء يمكن تجزئتها ، بل يبقى إمكان التجزئة : إما بتفريق الجزء أجزاءً ، كما قبل الحد الاخير من التجزئة - او تفريقه عن الوجود كما في الحد الاخير من الاجزاء المادية .

## ٣ - اللا يتجزىء الفيزيائي للقدرة اللامحدودة :

إن التجزئة الفيزيائية الخارجية في المادة - بالقدرة اللانهائية - هذه تصل حسب الإمكان الخارجي الى آخر حدود الكينونة المادية - وهو كونها ذات جزئين ، على اقل التقدير ، جزئين فيزيائيين او هندسيين ! لكي تصدق عليها المادة فإن الجزء الذي لا تركيب فيه إطلاقاً ، ليس مادة ولا ماديتاً ، لخروجه عن حد المادة وكيانها وميزانها .

والجزء الذي لا يتجزى إطلاقاً : من بين شتات الاجزاء المادية ، إنما هو

هذا الاخير ، حيث التجزئ ، فيه تفكيكاً جزئيه ينتج إنعدام المركب يجزئيه لان هذه المادة ليس لها أجزاء خلا هذين الجزئين ، الذين يحافظان على كيانها المادي ، كما وان أول مراتب تكوّن المادة انما هو ذلك الجزء الذي ليس له إلا جزئين : فهي الاساس الاول والاخير للكينونة المادية ، ثم بين البدء والحتم مختلف الاجزاء والتراكيب والصور .

هل يتجزء أم لا ؟ :

المادي : ... وأخيراً هل يتجزئ هذا الجزء الاول والاخير للحد المادي أم لا ؟ . فإن : نعم - والى ما لا نهاية له ، فمحظور التناقض الثاني : الجمع بين محدودية المادة ولا محدودية أجزاءها ، وإن : لا ، فليس هذا الجزء مادياً حيث المادة تقبل التجزء - مهما كانت - ولو بالنسبة للقدرة اللامحدودة ؟ ! .

الالهي : نعم ولا ! :

أما نعم : فتجزئة هذا الجزء الاخير تنتج إنعدام المركب يجزئيه ، فإنه الكيان الاخير المادي الذي ليس بعده إلا الفناء والمحو الكلي ! .

وأما لا : فإعتباراً ببقاء الجزئين بعد التجزئة ، بقاء كلٍ مستقلاً منفصلاً عن الآخر ، إذ لا يتمكن كل واحد أن يبقى موجوداً عند انفصاله عن الآخر ، لانه حينذاك ليس مادة فليس موجوداً .

وعلى أية حال فلا بد للأجزاء المادية من حدٍ وجودي أخير هو آخر حدود كينونتها ، بحيث لو تجزئت حينذاك لكان ذلك تجزئاً وإنعزالاً عن الوجود ، لا عن التركيب فحسب ، وإن شئت فقل : إذا تحللت المادة عن التركيب إطلاقاً ، فقد تحللت عن الوجود إطلاقاً ، لا انها تبقى مادة مجردة بسيطة ، أمادة لا مادة ؟ : مادة تحمل نقبضها ! .

## المادة الاصلية الاولى لمختلف تراكييب الكون :

وهذه الأجزاء هي البرزخ بين التراكييب العارضة على المادة وبين عدم المادة أو إنعدامها إطلاقاً ، فلا أن كل واحد من الجزئين مادة ، ولا لامادة ، وإنما هو مادي : برزخ بينهما ، يؤهل أن يتشتم بسمة المادة وحقيقتها ، وذلك إذا كان قريناً للجزء الآخر ، بل هو برزخ بينهما حينذاك أيضاً حيث لا جزء له على الفرض .

فهذان الجزئان هما الحروف الاصلية لمختلف تراكييب الكون المادي ، منها تبتدئ المادة وإليهما تنتهي ، فهما الماهية الأولى والاخيرة للكيان المادي ، يوجدان معاً في البداية - بداية الوجود المادي - وينعدمان معاً في النهاية ، نهاية الوجود المادي : = للعدم - دون تصور وإمكان الانفصال بينهما مع بقاء كل واحد منفصلاً عن الآخر : وجوداً مادياً ، أو غيره ! .

أجل وإنهما ملكوت المادة وحقيقتها الأولى والاخيرة : التي لا يعلوها إلا مبدءها وبارءها ، وإنهما اللذان تتطلبهما البشرية ليل نهار ، ولا يجردهما ولن يجدهما ، منها تقدم العلم ! ...

وهذا الجزء المادي المركب من جزئين هو الذي يشير إليه أحسن الخالقين بقوله : **هُوَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَكَانَ عَرْشُهُ عَلَى الْمَاءِ ۝ ١١ ۝ ٧**

فما يسميه القرآن هنا ماءً إنما هو أمُّ المواد الكونية - والسماوات والأرض في لفظ الآية تعبيران عن الكون المادي بكافة تراكييبه وحالاته ، وإنما عرش الخلق - يعني : بنيته الاولية - كان على الماء : مادة بسيطة متساخنة الأجزاء ، لا تركيب فيها قابلاً للتجزئة - تولدت منها كافة المواليد الكونية بتراكييبها الثانوية و ... الذرية والجزيئية والعنصرية .

وحيث لا خبرة للانسان عن الجزء الاصيل المادي ، فلا اسم له فيما اصطلمحوا من أسماء ، فأصبح مجهول الحقيقة والإسم معاً ، إذاً فحريّ أن يشير إليه الذكر الحكيم بما هو الأنسب والأقرب له من الأسماء التي يعرفها الانسان بمسمياتها ، وما هذا الإسم إلا لفظة الماء بما تعنيه - حيث يعرفه الكل - . وأنه مركّب من جزئيات متساخنة متجانسة متسقة متناسقة ، وليس كذلك سائر عناصر الكون .

فليس المعنى من الماء في هذه الآية : هو المايح الذي نعرفه  $H^2O$  ، ولا الذرات المركب هو عنها  $O + H$  ، ولا الأجزاء الداخلية الذرية لانها أكثر من جزئين ، ولا كل ما عرفه الانسان حق اليوم وسوف يعرفه .

لا..إنما هو الحد الاول والاخير للكيان المادي، جزء ذو جزئين: ليس معنى انفصالهما إلا انفصال الكل بجزئيه عن الوجود .

فإنما نسب الخلق بما فيه الى ما يسميه ماء ولم يجعل للماء نسباً ، إذاً فلانسب له يُنسب إليه ولم يتولد من والدين : «جزئين أو أجزاء» حتى يكون منسوباً اليها وإنما خلق مركباً ، أي مادة أولية هي بداية التراكيب العارضة المادية ونهاية حالة تجزئها .

ورغم أن البشر ينحون نحو البحث والتنقيب عن حقيقة المادة - بغية الحصول على المادة الاولى ، فرغم ذلك لا يزداده الفحص والبحث عنها إلا زيادة الحيرة ، كيف ولم تصل حتى اليوم إلا الى إشعاعات يسيرة من قانون واحد من مليارات القوانين الحاكمة على المادة : هو قانون الجاذبية العمومية ، التي هي أم العلوم التجريبية حتى اليوم .

كيف والعلم بحقيقة المادة الاولى يساق ويعانق العلم والقدرة على إبداعها وإعدامها ، حيث القدرة هي العلم والعلم هو القدرة - سواء - إذا بلغنا مبلغهما اللانهائي ، وإنما السر في خروج الكثير مما يعلمه الانسان عن طوقه - على علمه - أنه لم يحيط به وبمعداته وحقيقته - علماً - وإنما عرفه دون إحاطة كاملة مسيطرة

ف : « سبحان الذي خلق الأزواج كلها مما تنبت الأرض ومن أنفسهم وما لا يعلمون » ٣٦ : ٣٦ .

ومما لا يعلمون - ولن يعلموا - هو المادة الفردة الاولى ، أم التكوين ، وكثير غيرها .

وآية بيّنة على عموم الزوجية والتركيب في المادة كيفها كانت :

« ومن كل شيء خلقنا زوجين لعلكم تذكرون . ففروا الى الله إني لكم منه نذير مبين » ٤٨ : ٤٩ .

فالزوجية الشاملة كل شيء مخلوق إنما تعني التركيب : مهما كان من أجزاء أو من جزئين ، كأم المواد ، ولعل الزوجية في التراكيب الفرعية ، بعد الذاتية الاولى المندغمة في ماهية المادة ، علّتها هي الشحنة الموجبة والسالبة وان تكثرت واختلفت - إعتباراً بزوجية الإثبات والنفي في كل شيء ، الى حيث لا يستطيع الشيء المادي ان يتجلى عنها أو عن احدها ، بتاتا .

هذا ولكن الزوجية في المادة الفردة البسيطة : أم المواد ، هذه الزوجية زوجية حقيقية بكافة معانيها - عددية وماهوية - بُعدين فيزيائيين أم هندسيين دون تعدد وتركيب في كل واحد منها اطلاقاً ، قضية أنها آخر حدود المادة وكيانها .

ذلك ، رغم أن العلم لم يستطع أو يسطع بضوئه أن يتعرف الى أقل من أبعاد ثلاثة هندسية - في المادة - مهما صغرت ، إلا أنه ليس له انكار هكذا تركيب ثنائي : مهما كان فيزيقياً أو هندسيّاً .

فلفظة الشيء في الآية تشمل كل كائن مخلوق وحتى الام الاولى : ذات جزئين دون تجزؤ ، فلا تخلو آية مادة عن تركيب وزوجية ما ، مهما بلغت في الصغر واللطافة .

ولقد « فرّق الله بالأشياء بين قبل وبعد ليُعلم ألاّ قبل له ولا بعد »<sup>(١)</sup>.

.. قبلًا وبعْدًا زمنيًا وذاتيًا ماهويًا ، زمنيًا : لحدوث كل زوج قضية زوجيته - وذاتيًا : حيث الحد الاول والاخير من كيان المادة أن تكون ذات بُعدين : جانبيين : قبل وبعْد - أو جزئيين - دون ثالث إطلاقاً : لافيزيائيًا ولا هندسيًا .

« وليُعلم ألاّ قبل له ولا بعد » فهو سرمدى : فوق الزمان : ، قبل الزمان وبعده ومعه - لا فيه ، فإنه ليس يتغير حتى يعتوره الزمان ، فلا قبل له ولا بعد ، فإنه قبل القبل وبعْد البعد .

ولاله تعالى قبلٌ وبعْدٌ فيزيائي أو هندسي لانه مجرد عن المادة وعن الزوجية المندغمة في ماهية المادة .

#### المادة الاولى - الفردة :

إنها رغم كونها أمّ العالم المادي ، تصرخ من أعماق ذاتها : بحاجتها الى ما ورائها ، فإنها مركبة من جزئين : لن يستقل كل واحد عن الآخر في الكينونة ، فإنما حالتها قبل تركيبها حالُ العدم ، لا يستطيع كلٌ من جزئها أن يوجد إلا مركبًا مع الآخر ، فالتركيب والكينونة فيها توأمان دون انفصال .

إذاً فحقيقة كل منهما منفصلا عن زميله أن يكون « لا » وحقيقتها منضمين : هي الكينونة الاولى والحد الأخير للكيان المادي ، فلم يُخلَقْ إلا معاً - منذ غيبن - ولن ينعدم إلا معاً ، وإنعدامهما نتاجُ انفصالهما ، وإنفصالهما نتاجُ إعدامهما - سواء - كما أن إيجادهما تركيبهما وجودهما .

... ففروا الى الله ...

فروا من الكون المادي الفقير الذات ، فروا الى الله الغني الكبير المتعال .

---

١ - بين اهلالين من استدلال الامام الرضا (ع) بالآية المذكورة في الخطبة التوحيدية الآتية .

فالتركيب الذاتي المادي فقر ذاتي الى سواها .

المادي : أجل - ولكنه أية دلالة في ذاتية التركيب في المادة على أنها بحاجة  
ضرورية ماسة الى ما ورائها ، حاجة وجودية وصفاتية ؟ .

الالهي : إذا كان كل من جزئي المادة الأولى لا كينونة لها ولا بقاء إلا متصلاً  
ومندغماً في قرينه ، إذا فكل منهما خلوٌ عن الاستقلال الذاتي ، وخلوٌ عن  
الكينونة المادية في نفس ذاته إلا عند الإتصال ، دون اختصاص لأحدهما  
بالقيومية والاستقلال .

وحيث ان هذين الجزئين منتهى أعماق القلاع المادية ، في عرض الكون وطوله  
ولا نجد فيهما أي استقلال وكيان ذاتي ، فلا حقيقة لهما إلا الفقر المحض ومحض  
الفقر الى سواهما ، فهما عدمٌ مضاف الى عدم في نفس ذاتيهما ، لولا القدرة  
القيومية المستقلة القاهرة الأزلية - الخالقة والمبقية لهما - ورائهما .

مثالاً على ذلك الصفر : فلو جمع بين عديدٍ منه ولو الى غير النهاية ، لن  
يصبح عدداً أو كسراً من العدد من هذه الجمعية الوفيرة ، الا أن يوضع ورائها  
عدد ما - ف..... الى ما والى غير النهاية - عبارة عن اللا شيء .

ولكن صفراً واحداً اذا كان خلفها عددٌ ما يطلع عدداً ما - قل أو كثر -  
كذلك كل من جزئي المادة الأولية صفر الوجود في نفس ذاته ، وما لم يكن  
هناك ورائهما القدرة اللانهاية الالهية المجردة عن المادة - استحالة وجودهما  
اطلاقاً .

المادي : كل واحد في نفسه « لا » ولكنه منضمّاً الى الآخر « شيء » ، كما أن  
الواحد بوحده ليس اثنين ولكنه اذا انضم الى آخر صار اثنين ، فلاحاجة الى الورا .

دورٌ مصرّح :

الالهي : هذا دورٌ مصرّح يُحيل وجودَ المادة اطلاقاً ، اذ المفروض أن  
الجزئين مشتركين في عدم الاستقلال في أنفسهما ، يفقد كلٌ - حسب ذاته - وجوده -

فكيف يُفيض الوجود لزميله ، فقبل الإنضمام ليس هناك وجودٌ إطلاقاً :  
اتصالياً ولا انفصالياً .

والجزئان لا يتصور لكل منهما أيّ كيان قبل الإنضمام ، وفمحالٌ أن يكونا  
من الإنضمام ، أو يكون كلٌ زميله ومثيله ، حيث لا يوجد فيهما أنفسهما إلا الفقر  
وأنها دلاء ، والإنضمام ليس أمراً يستقل دون المنضمين ، فكيف يُفيض لهما  
الوجود ، وكلٌ منهما خلوٌ عن الوجود وعن أية حقيقة ، فكيف يُفيض الوجود  
لغيره ، اللهم إلا على إمكان الدور المصرّح :

مثالاً عليه : نفرض أن : الف علة لوجود الباء وكذلك الباء علة لوجود  
الألف ، فهما يوجدان بهذه العلية العلية المستحيلة ، حيث تقتضي وجود كلٍ  
قبل وجوده ، ضرورة لزوم تقدم العلة على معلوله ، فالألف في مقام عليتها  
متقدمة على الباء - والباء في مقام عليتها متقدمة على الألف ، فاللازم تقدم كلٍ من  
الألف والباء على نفسها ، وهو في معنى وجود الشيء قبل وجوده ، واجتماع  
الوجود والعدم في حالة واحدة ، وهذا من اجتماع النقيضين .

هذا : مضافاً الى أن فرض علية كل من الجزئين للآخر يتنافى وما نعرفه  
منهما : أن حقيقتها قبل الإتصال أنهما دلاء ، وهما مشتركان في هذا الفقر الذاتي .  
كل ذلك ضرورة لإنهاء المادة الى جزءٍ ذي جزئين مستحيل التجزؤ ،  
إلاّ بانعدامهما - حيث انفصالهما = إنعدامهما معاً - فليس فيهما ، ومن جرائهما  
في كافة مواليدهما ، ليس هنا وهناك إلا الفقر المحض والعدم - القابل للوجود -

ففرّوا الى الله اني لكم نذير مبين :

فلولا القدرة اللانهاية الإلهية المجردة عن المادة وراءها قيّم ما عليها -  
لاستحال وجود المادة بالضرورة ، ضرورة إستحالة الدور المصرّح .

.. فهذه ملكوت وحقيقة السموات والأرض : أن حقيقة المادة كيفما كانت ،  
ألاّ حقيقة لها ولا كينونة إلاّ متعلقة مفتقرة الى الله :



« أولم ينظروا في مَلَكُوتِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ »  
١٨٥ : ٧ .

« قُلْ مَنْ بِيَدِهِ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ يُخِيرُ وَلَا يُخَارُ عَلَيْهِ » ٢٣ : ٨٨ .  
« فسبحان الذي بيده ملكوت كل شيء وإليه ترجعون » ٣٦ : ٨٣ .  
...أجل: إنه لا يُنتج النظر في هذا الكون - مهما دق وجل- إلا أنه محض  
الفقر والحاجة ، لا انه شيء يحتاج الى الله - كلاً - بل هو الحاجة بكافة معانيها ،  
هو الفقر والفاقة الى ما ورائه :

فلا وجود ولا علم ولا قدرة ولا حول ولا قوة ولا .. في الكون : إلا بالله  
العلي العظيم .

كل ذلك قضية أن المادة مركبة الذات دون أن تستطيع التحلل عن هذه  
الزوجية الشاملة المندغمة في حاق ذاتها .  
فما سوى الله : الفقر كيانه وماهيته ، حقيقته أنه لاحقيقة له ، وكيانه أنه  
لا كيانه له ولا .. إلا بالله ، سبحانه وتعالى عما يشركون .

المادة حاجة لا في حالة واحدة :

إنه ليس الفقر المندغم في ذات المادة يخصص حالتها البسيطة الأولى : الأمية ،  
بل إنه يحيط بها في كافة حالاتها ومجالاتها الواسعة الأخرى - بالأحرى : من كيانهها  
الذري والجزيئي والعنصري ، وما إليها من مختلف الحالات والتطورات .  
إنها بحاجة ماسة الى تركيب ما في كافة هذه العمليات والإنتاجات ، والحاجة  
آية الحدوث بكافة معانيه كما وأن الغنى آية الأزلية بما اسلفناها .

الملدة الأولى ذات الجزئين البسيطين ا ..

المادى : أخيراً نوجه السؤال الى كيانه الجزئين في الحد الأخير المادي في

التجزئات الفيزيائية حسب القدرة اللانهاية ، فهل إن كل واحد منهما مادة ؟ .  
فليكن هو أيضاً مركباً ! لزوم تركيب المادة مهما كانت - كما تأمرون ! . أم  
ليست مادة ؟ . فكيف تركيبت المادة من جزئين غير ماديين - إذا فكل مادة  
غير مركبة - حيث التركيب من الأجزاء إلى غير النهاية يُبطله لزوم اجتماع الحدود  
واللا محدود في الكيان المادي !

الالهي : «مادة غير مركبة» عبارة أخرى عن «مادة لامادة» ، إذا فالمشكلة  
تعمكم دون اختصاص بنا ، فانا وإياكم بين مشكلتين :

١ - اجتماع الحدود واللا محدود ، إذا بنينا على إنكار الجزء الذي لا يتجزى  
والتزمنا : أن هناك للمادة أجزاءً خارجية قابلة للتجزئة إلى غير النهاية .

٢ - اجتماع المادة واللا مادة ، أو تكون المجموع المادي من أجزاء بسيطة  
لا جزء لها - فهي غير مادية - إذا بنينا أن الأجزاء الأولى للمادة بسائط دون  
أي تركيب .

والقول الفصل هنا أننا نبحث عن المادة المتحصلة الموجودة ، لا الفرضية :  
كلا - بل عن المستقلة الوجود - وهذا يستحيل إلا في المركب ، ولا أقل من  
جزئين ، إذ إن تصور الفصل بينها تصور لانعدامها معاً .

إننا لا نبحث عن كل واحد من هذين الجزئين منفصلاً عن الآخر ، حيث  
يستحيل تحصيله وكيونته إلا منضمّاً بتوأمه الذاتي كالعكس سواء ، فلا سؤال  
ولا خبر عن كل جزء إلا حين الإنضمام والتركيب ، وهذه الزوجية البسيطة  
المرموزة هي أول حدود كينونة المادة وآخرها وبينها متوسطات .

أجل : إننا لا نبحث عن كل جزء قبل التركيب إلا عدم الخبر - أو : أنه  
لا حقيقة له بتاتاً .

وعندنا خبرٌ ما حين الوجود المركب : أنها معاً مادة ، وكل لدى انضمامه  
مع الآخر مادي ، لا مادة مستقلة ولا لامادة - بل برزخ بينهما - إلا أن الحالة

البرزخية ليست حالة فعلية لها ، حيث لا فعلية لكل واحد مستقلاً عن قرينه  
وان كان حين الانضمام ، بل إن الانضمام تعبير قاصر ، فلا نعبر عن الجزئين  
أخيراً إلاّ أنها مركّب واحد في الحد الأخير المادي - لا يقبل التجزئة - ولا يعلم  
حقيقته إلاّ الله .

فلقد تخلصنا أخيراً من المحظورين ، واسترحنا إلى حقيقة مرموزة للكيان  
المادي لا نستطيع أن ننكرها ، رغم أننا لا نحيط بها علماً ، ويحق لها هكذا  
اختفاء فإنها ملكوت المادة وملكوت فعل الرب الخالق المتعال ، فلا يعلمها إلا هو  
سبحان الخلاق العظيم ! .

وإن شئت فقل : كما أن الإلهي يعلم باتقان : أن هناك إلهاً ولكنه لا يعرف  
حقيقة ذاته تعالى إطلاقاً ولن يعرف ، كذلك البشرية تعرف أن هناك مادة ،  
ولكنها لا تعرف ولن تعرف حقيقة المادة في الحد الأول والأخير من كينونتها ،  
إلاّ أنه لامناص عن الاعتراف بأنها :

جزئان فيزيقيان أو بُعدان هندسيان :

مركبة ذات جزئين : - على أقل التقدير - جزئين فيزيائيين ، أو بُعدين هندسيين  
صيانة لماديتها .

إذ إن التركيب كيان المادة وماهيتها ، ولا سؤال عن هذين الجزئين  
ولا خبر إلاّ أن :

انفصالهما - كلٌّ عن الآخر - ليس إلا انفصالهما عن الوجود ، وكل جزء حال  
الوجود بالنسبة لنفسه برزخ بين المادة واللامادة بل لا نفسية له كما الحق يقال :  
فلا هو مادة في تلك الحالة حيث لا جزء له ، بل هو جزء للحد الأخير لها ،  
ولا مجرد عن المادة لاستحالة تركيب المادة من الأجزاء المجردة عنها ، بل لا هوية  
فعلية لها إلا مركباً مع قرينه ! .

وان شئت فقل : إنما هو مادي لنفسه ومادة مع زميله ، وحيث لا نفسية

لكل واحد حتى حالة الإنضمام ، فهنا إذاً ماديان ، وهما مادة واحدة : جزء واحد مادي .

.. فهذه نظرة عميقة في ملكوت الكيان المادي ، كلما ازدادت عمقا ازدادنا حيرة من ناحية ، ومعرفةً بحاجة ماسة مركزة في نفس ذات المادة ، من ناحية أخرى الى سواها ، على حيرة لا تزال تصدنا عن الاحاطة بحقيقتها .

### كلمة الختم والفصل :

إن كل جزء من الجزئين ليس له كيان مادي قبل الآخر حتى يُسأل عن أجزائه ، ولم يُركب مع الآخر بعد أن كان واحداً مستقلاً موجوداً منفصلاً عنه حتى يلزم كونه مادة مركبة كذلك : قبل هذا التركيب ، وإنما أوجدنا معاً ، معينة مركزة في أصل الذات المادية ، وإنما مشكلة التركيب عن جزئين غير مركبين ، هي في المركب من جزئين أو أجزاء - كانت قبل التركيب موجودة بالكيان المادي ، دون ما لا يتصور له وجود قبل الكيان التركيبي .

فهذا الجزء الأخير المادي المركب لم يركب من جزئين مستقلين ماديين ، حتى يستلزم كون كل واحد أيضاً مركباً مادياً ، بل ان حقيقته التركيب الذاتي الحاصل لدى حصوله ، والموجود حال وجوده ، لا التركيب اللاحق لوجوده .

والمادة المتحصلة الخارجية لا تعني ، الا المركب من أجزاء أو جزئين على أقل التقدير ، وليس لكل واحد من هذين الجزئين الضروريين لتحصل المادة ، ليس له كيان مادي خارجي لانه لا تركيب فيه ، وهو مادي ضمن المركب ، والمجموع هو المادة الفردية الاولى ، وهذه غاية ما نذكره بعد العمل العقلي العميق - لا سواء - فلا يدركها الا الله الذي خلقها وأبدعها وهو بكل شيء عليم ! .

ثم التركيب آية لحدوث المركب ، سواء أكان حادثاً بعد الاجزاء المنفصلة ، أم معها ، لانه يكشف عن أن كل جزء لا يكفي بوحده في أصل كينونته ،

كما في الثاني : في الجزء الاخير المادي ، أو يكشف عن انه لا يفي بوحدته لما يراد من المركب من كيان- اذاً فكل ناقص محتاج وهذا يتنافى والازلية ،دون مرء.

\* \* \*

اذاً : فالتغير والزمان والحركة والتركيب شهود أربعة ذاتية صارخة في نفس ذات المادة ، تشق طريقها طوال هذا الحوار الى إحالة أزلية المادة ! .  
وأنها محتاجة الذات في كافة الحالات وحادثة : ورائها أزلي غفي الذات قيتوم عليها ، هو الذي خلقها وأبقاها ما هي كائنة .

●

# الفات نظر الى اعتراف علمي فيما نروم

بول كلارنس ابرسولد <sup>(١)</sup> PAVL CLARENCE AEBERSOLD

«... هنالك أمر واحد لا شك فيه ، فبقدر ما يبلغ الإنسان من معرفة وما لديه من ذكاء وقدرة على التفكير ، لم يشعر في وقت من الأوقات بأنه كامل في ذاته ، والناس على اختلاف أديانهم وأجناسهم وأوطانهم قد عرفوا منذ القدم ، وبصورة تكاد تكون عامة : يبلغ قصور الإنسان عن إدراك سر الحياة وطبيعتها في هذا الوجود .

وقد لمس الناس عامة ، سواء بطريقة فلسفية عقلية أو روحانية : أن هناك قوة فكرية ونظاماً معجزاً في هذا الكون ، يفوق ما يمكن تفسيره على أساس المصادفة أو الحوادث العشوائية التي تظهر أحياناً بين الأشياء غير الحية ، التي تتحرك أو تسير على غير هدى .

ولا شك أن اتجاه الإنسان وتطلعه إلى البحث عن عقل أكبر من عقله ، وتدبير أحكم من تدبيره وأوسع ، لكي يستمين به على تفسير هذا الكون ، يعد في ذاته دليلاً على وجود قوة أكبر وتدبير أعظم : هي قوة الله وتدبيره .

وقد لا يستطيع الإنسان أن يسلم بوجود الخالق تسليماً تاماً على أساس

---

١ - استاذ الطبيعة الحيوية ، حاصل على درجة الدكتوراه من جامعة كاليفورنيا ، مدير قسم النظائر الطاقة الذرية في معامل ارك ريدج ، عضو جمعية الابحاث النووية والطبيعة النووية .

الأدلة العلمية المادية وحدها<sup>(١)</sup> ولكننا نصل إلى الإيمان الكامل بالله عندما نمزج بين الأدلة العلمية والأدلة الروحية ، أي : عندما ندمج معلوماتنا عن هذا الكون المتسع إلى أقصى حدود الإتساع ، المعقّد إلى أقصى حدود التعقيد ، مع إحساسنا الداخلي ، والاستجابة إلى نداء العاطفة والروح الذي ينبعث من أعماق نفوسنا ، ولو ذهبنا 'نحصى' الأسباب والدوافع الداخلية التي تدعو ملايين الأذكيا من البشر إلى الإيمان بالله ، لوجدناها متنوعة لا 'يحصيها حصر' ولا 'عدّ' ، ولكنها قوية في دلالتها على وجوده تعالى ، 'مؤدية إلى الإيمان به .

ولقد كنت عند بدء دراستي شديد الإعجاب بالتفكير الإنساني وبقوة الأساليب العلمية ، إلى درجة جعلتني اثق كل الثقة بقدرة العلوم على حلّ أية مشكلة في هذا الكون ، بل على معرفة منشأ الحياة والعقل وإدراك معنى كل شيء ، وعندما ترايد علمي ومعرفتي بالأشياء من الذرة إلى الأجرام السماوية ، ومن الميكروب الدقيق إلى الإنسان ، تبين لي أن هناك كثيراً من الأشياء التي لم تستطع العلوم حتى اليوم أن تجد لها تفسيراً ، أو تكشف عن أسرارها النقاب ، وتستطيع العلوم أن تضي مظفّرة في طريقها ملايين السنين ، ومع ذلك فسوف تبقى كثيرٌ من المشكلات حول تفاصيل الذرة والكون والعقل كما هي- لا يصل الإنسان إلى حلّها أو الإحاطة بأسرارها ، وقد أدرك رجال العلوم : أن وسائلهم وإن كانت تستطيع أن تبين لنا شيء من الدقة والتفصيل كيف تحدث الأشياء ؟ فإنها لا تزال عاجزة كل العجز عن أن تبين لنا ، لماذا تحدث الأشياء ؟

إن العقل والعلم الإنساني وحدهما لن يستطيعا أن يفسرا لنا : لماذا وجدت الذرات والنجوم والكواكب والحياة والإنسان ؟ بما أوتي من قدرة رائعة !

---

١ - وهذا القصور ليس في العلوم التجريبية ، إنما هو لعدم المجاورة الفكرية للبعض من هؤلاء الذين يحولون في مجالات العلوم ، قاصرين نظراتهم إلى المادة دون أن يعبروها إلى سواها ؛

وبرغم ان العلوم تستطيع ان تقدم لنا نظريات قيمة عن السديم ومولد المجرات والنجوم والذرات وغيرها من العوالم الاخرى ، فانها لا تستطيع ان تبين لنا مصدر المادة والطاقة التي استخدمت في بناء هذا الكون ؟ او لماذا اتخذ الكون صورته الحالية ونظامه الحالي ؟ والحق ان التفكير المستقيم والاستدلال السليم يفرضان على عقولنا فكرة وجود الله .

.... وبرغم اننا نعجز عن ادراكه إدراكاً مادياً أو وصفه وصفاً مادياً ،  
فهنالك ما لا يُحصى من الادلة المادية على وجوده تعالى ، وتدل أياديه في خلقه  
على أنه المليم الذي لا نهاية لعله ، الحكيم الذي لا حدود لحكمته ، القوي إلى  
اقصى حدود القوة .... ،





## الفطرة تدلنا على خالق الكون

المادي : الى هنا نصدق : أن للكون إلهاً عليماً حكيماً ، بما دلنا عليه العلم بمختلف ألوانه ، ولكن العلماء هم الذين يحق لهم ويستطيعون أن يؤمنوا بالله ، دون البسطاء غير أولى العلم ، حال أنهم الأكثرية الهامة في البشرية .

فهل إن هؤلاء محرومون عن معرفة الله ، رغم أننا نجدهم أكثر إيماناً بالله - أفراداً ودرجات - دون من يزاول مختلف المعلوم المادية - حيث المؤمنون منهم أيضاً - على قلتهم ، ليسوا على صفاء القلب وصلاح العمل مثل العوام المؤمنين .

الالهي : تجدد الجواب في الآية التالية :

« مَرْجِعُ آيَاتِنَا فِي الْآفَاقِ وَفِي أَنْفُسِهِمْ حَتَّى يَتَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُ الْحَقُّ أَوَلَمْ يَكْفِ بِرَبِّكَ أَنَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ » ٤١ : ٥٣ .

فكما أن الله تعالى إله الكون وخالقه - أجمع - كذلك معرفته تعم كافة الخلائق بشق أساليب المعرفة وسبلها .

فهناك في الكون آيات ودلالات آفاقية ، بحثنا عن طرفٍ منها في بحوث علمية ، وأخرى أنفسية : عقلية وفطرية - تعم كافة العقلاء - بل والمجانين أيضاً حيث لا يفقدون الفطرة الإنسانية والحسّ منها فقدوا العقل .

فآيات وجود الخالق الحكيم - قبل كل سفر - مسطورة في سفر الفطرة ، وهي التي تتادي : أن هناك في الكون الهاً بيده ناصية كل شيء ، وقد أمرنا أن نقيم وجوهنا لهذه الفطرة المبرّ عنها بالدين الحنيف ، أو الدالة عليه وكما يقول :

« فاقم وجهك للدين حنيفاً فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون » ٣٠ : ٣٠ .

فلا تنحصر السبيل إلى معرفة الله في سلوك تلك المسالك الصعبة الغامضة ، التي قل من يستطيع السير فيها إلاّ بأجنحة العلم الخفاقة - كلاً ! . فإن ذلك حصرٌ للمعرفة على نوابغ العلم وعباقره العقل والتفكير ، رغم عموم التكليف بالمعرفة ! .

بل السبيل إليه تعالى تتم كافة المكلفين ، دون حاجة الى دراسة أيّ كتاب إلاّ كتاب الفطرة السليمة - التي فطرهم الله عليها - وذلك هو الدين القيم ، حيث لا يتبدّل ولا يمي عن الدلالة على الله ، دون الطّرق المليئة التي تخلج فيها الشكوك والإرتباكات - أحياناً .

والقرآن يبرهن لنا بلسان الفطرة - في كافة مجالاتها الناطقة بالحق - عندما يحيط بالإنسان الخطر من كل جانب - دون أن يجد سبيلاً الى النجاة - فحينذاك يتعلق قلب الإنسان بنقطة مرموزة لا يعرفها - ولا يستطيع أن يعرفها ، إلاّ انه يحدها حينما يفقد علاقات الكون أجمع من نفسه حيث لا ينصره ولا يستطيع أن ينصره سواها - فهو إذاً يقطع رجائه عن كل شيء - ويبقى متعلقاً بهذه النقطة المرموزة ، وكما يقول تعالى :

« ربكم الذي يُزجي لكم الفلك في البحر لتبتغوا من فضله إنه كان بكم رحيماً . وإذا مسكم الضر في البحر ضلّ من تدعون إلاّ إياه فلما نجاكم الى البرّ اعرضتم وكان الإنسان كفوراً » ١٧ : ٦٩ - ٧٠ .

فهذه إشارة الى دليل الفطرة ، في مجالاتها الواسعة المتحلّلة عن كل سبب مادي ، وتفسيراً لهذه الآية نوجه إليكم الأسئلة التالية :

هل ركبت سفينة قط ؟ ... نعم .

فهل كسرت بك حيث لا سفينة تنجيك ولا سباحة تنفيك ولا أية وسيلة من وسائل النجاة ؟ ... نعم .

حينذاك ، وقد تحللت وانقطعت رجاءك عن كل شيء تعرفه ، فهل تعلق قلبك بنقطه مرموزة لا تعرفها وتعتمد عليها ، وانها تقدر أن تخلصك من ورطتك ؟ ... نعم .

فذلك الشيء هو الله تعالى ، القادر على الإغاثة حيث لا مغيث - يتجلى لفطرتك إذ تتحلل عما سواه - وتتجرد عن كل تعلق سواه .

فتلك الآية تمر "فنا ربنا عندما تمسنا الضر" : انه هو الذي يحمي الإنسان حينما يضل عنه كل شيء - حتى نفسه - فإن كان الأصل في الكون هو المادة ، وهي التي تلجئي المضطرين ! فلماذا لم تلجئي حتى نفسها في هذا الغريق .

إن الإنسان في سائر الأحوال والأحيان يظن أن هناك في الكائنات المادية ملاجئ ومراجع يلجأ إليها عند البأس والضراء ، حتى إذا أتاه الخطر وأحاط به الضر والشر حيطه شاملة لا تبقي له راحة ولا تذر - فأفذاك ضل كل هذه إلا - من تنحو نحوه الفطرة وهو الله تعالى شأنه .

فالإنسان كائنًا من كان - إنه على حجة بينة متواصلة في شق الألوان ، تدله على الله تعالى : آيات بينات آفاقية وأنفسية .

فالآفاق : وهي كل كائن سوى نفس الإنسان - تدله على ربه - ثم العقل والفطرة يدلانه ، ثم الدعاة الى الله يدلونه إتماماً لهداية العقل والفطرة والدلالات الآفاقية ، فله الحجة البالغة تبلغ كل عالم وجاهل وكل ذي شعور له أدنى تمييز - فكل ما يشمر نفسه - ثم يرى أنه لم يكن ثم حدث ، يكفيه هذا برهاناً بيناً لا مرد له : أن هناك خالقاً خلقه ، ثم أنه ليس من جنسه وإلا لم يتقدمه في الخلقية ...

وعبرة أخرى عن شمول الحجة لله تعالى على كل نفس : ان لكل سبيلاً الى

ربه كما يساعد عقله وإدراكه - سواء أكان في أدنى مراتب الإدراك والعلم - أم أعلاها ، فالطرق الى الله بعدد انفاس الخلائق .

فالإنسان - كائنًا من كان - وفي أية بيئة عقلية وعلمية وتربوية ، إنه يحدد نفسه بمحاطة غريفة في يَمٍّ محيط مسيطر عليه : من البراهين الساطعة والأدلة القاطعة على وجود إله الكون - لا يستطيع ان يتحلل عن تلكم البراهين .

أجل : وكما أن الله تعالى إله الكل ، فلا بد للكل ان يحدوا سبيلا الى معرفته دون شذوذ ، وكما يحدون آثار وجوده تعالى وبراهينه الساطعة في الآفاق وفي أنفسهم : « سرنهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق أو لم يكف بربك أنه على كل شيء شهيد » ٤١ : ٥٣ .

ولإننا نجد في كافة أنحاء الآفاق ، والمجالات الواسعة للإبصار والتفكير ، نجد مَثَله الأعلى : في السماوات وفي الأرض وفي أنفسنا « والله المثل الأعلى وهو العزيز الحكيم » ١٦ : ٦٠ .

ومع كون الآيات الآفاقية والالوانية ، هي في متناول أبصار وبصائر المكلفين في طول العالم وعرضه ، رغم هذا تبتدء إرائه تلكم الآيات في المستقبل « سرنهم » إعتباراً بأن لتقدم العقل والعلم نصيباً مفروضاً في تقدم هذه الآيات إيضاحاً لحق الألوهية .

فالآيات الانفسية : من العقل والفطرة ومن عجائب صنع البدن ، والآيات الآفاقية : الجسمية الخارجة عن أجسامنا ، والروحية الخارجة عن أرواحنا ، هذه الآيات بكافتها شواهد الألوهية لله تبارك وتعالى .

فسير العقل وسبحه في بحار البراهين العقلية .  
وسير الفطرة وحكمها في مجالات الاحكام الفطرية .  
وغوصها في يَمِّ البدن بما فيه من بدايع الصنع والخلقة .  
وغور الحسن في آفاق السماوات والأرض .  
وغوص العقل والفطرة في الآفاق العقلية والفطرية وفي كافة آفاق الكون :

هذه المساجب الفائرات الفواصات لا ترجع عن وظائفها الا شاهدة لربها  
بما رأت من آيات قدرته وعلمه وحكمته :

« او لم يكف بربك انه على كل شيء شهيد » ؟ .

إنه تعالى شهيدٌ على كل شيء؛ حاضرٌ عليه علماً وقيومية ، لافي كل شيء ،  
بل عليه ، فانما هي شهادة؛ حضورٌ لدى الخلق كما يتناسب والوهيته الاحلولُ  
فيه ، سبحانه وحاشاه ! .

دلالة الفطرة :

عند اللاهوتيين الكنسيين :

لودويغ اوث ، الالماني <sup>(١)</sup> ... هل الإنسان مطبوعٌ على فكرة الله ؟  
.. بعض اللاهوتيين الكاثوليك يعلمون مستندين إلى الآباء : أن فكرة  
الله لا تأتي الإنسان عن طريق التفكير الإستنتاجي المعتمد على الإختبار <sup>(٢)</sup> بل  
هو الإنسان مطبوع عليها ، لا ريب : أن بعض الآباء مثل « يوستينوس  
واقليمندوس الإسكندري » قد وصفوا معرفة الله على أنها « مفروسة » ، « لم  
تتلقها بالتعليم » ، « معروفة بذاتها » ، « هي للنفس كالبائنة » . ويقول  
يوحنا الدمشقي : « إن معرفة وجود الله قد غرسها الله لدى جميع الناس في  
الطبيعة » ولكن لما كان هؤلاء الآباء أنفسهم يعلمون بأننا إنما نكتسب معرفة الله  
عن طريق النظر إلى الطبيعة ، فإنهم يرون ، بموجب نظريتهم ، لا بأن فكرة  
الله على أنها فكرة هي مطبوعة ، بل بأن إمكان معرفة وجود الله عن طريق  
أعماله هي سهلة وبنوع ما عفوية ، والقديس توما : « نقول إن معرفة الله هي  
مطبوعة فينا : بمعنى أننا نستطيع بسهولة ، بواسطة المبادئ المطبوعة فينا ، أن  
نعرف وجوده » .

---

١ - في كتابه : مختصر في علم اللاهوت العقائدي ج ١ ص ٢١ ، نقله الى العربية : الاب  
جرجس المارديني ، ط بيروت توزيع المكتبة الشرقية .  
٢ - يعني : ان هذه ليست هي الطريقة الوحيدة لمعرفة الله وان كانت تكميلية لبرهان الفطرة .

## هل العلة الموجدة هي البقية ، ام ؟

المهتدي : « رغم التفكيرات الإلحادية السالفة من جرّاء الجهل والغفلة ، إنني الآن اعترف بكل إلتقان وإيمان ، أن هناك وراء المادة قدرة عليمة حكيمة أزلية خلاقة ، ليس للكون معنى إلاّ ما عناه ، ولا وجود إلاّ ما أوجده وهداه : « ربنا الذي أعطى كل شيء خلقه ثم هدى » ٢٠ : ٥٠ .

ولكنني في ريب أتردد : هل إنّّه أبدي كما هو أزلي ؟ حيث المعلول لا يفتقر إلى العلة إلاّ لأنّ يُوجد ، ثم بعد الإيجاد هو موجود بطبعه دون حاجة إلى استمرار وجود العلة ولا عليته ، فحدوث المعلول كافٍ في بقائه ، فلا يفتقر الكون إلى علة البقاء ، إفتقاره إلى علة الحدوث .

مثالاً على ذلك كل مصنوع يسوّيه الإنسان أو بناء يبنيه ، فانها يستمران دون حاجة إلى استمرار عمل الصانع والباقي بل ولا وجودهما بعد التسوية !

الالهي : لقد بيتنا لكم في البحث عن الأزلية والحدوث : أن الأزلية تلازم وتستوجب الأبدية ، وان المادة بحاجة ماسة مستمرة مندغمة في ذاتها إلى علة إيجادها ، دون ان تستطيع التحلل عنها في آنٍ مّا ، إلا بالتحلل عن الوجود . فلعل المحاولة حول إثبات الصانع ونفيه ، طيلة هذه البحوث القيمة ، هذه المحاولة حالت بينكم وبين الإمعان فيما يخص الأمرين :

١ - الأزلية تلازم الابدية .

٢ - المادة لا تستطيع البقاء ، منفصلة عما يمدّها ويبقيها من ورائها .

وإذا حققنا هذين الأصلين، وسوف نفصلهما فيما يلي، فلا يبقى مجال الاستدلال بالمثال، إذ إن المثال لا يؤتى به إلا لتقريب ما ثبت بالبرهان، أو لا يُحيله العقل، فماذا يُصنع بمثال البناء والبناء في الأصلين الثابتين العقليين؟ .

فهل يستطيع هذا المثال نقض القاعدة العقلية: أن المعلول الحقيقي مفتقر الذات إلى علته، لا كيان له إلا بها، ولا بقاء له إلا ببقاء العلة وحفاظها عليه؟ . فهكذا معلول لا تختلف حاله بعد الوجود عن حاله قبله، حيث لم يكسب من العلة إلا الوجود المفتقر الذات إليها، لا هو واستقلال الذات عنها .

لا فحسب! بل وهذه قاعدة مطردة عقلية دون شذوذ، في كافة العلل والمعاليل: أنه لا يستقل معلولٌ ما ولا يتحلل عن علته، كيفما كانت المعاليل والعلل .

ففي مثال البناء والبناء لا نجد معلولاً ما بقي منفصل الوجود عن علته، ولو آتاً ما!

فإن معاليل البناء تنعدم، كل عند انقطاع علته، ثم بعد اختتام البناء لا صنع له ولا علية، وإن كان حاضراً لديه وناظراً إليه .

إن معاليل البناء ليست إلا حركات خاصة تصدر عنه، وتتولد عنها صور مخصوصة ووحدة تركيبية هي شاكلة البناء .

هذه معاليله لا سواها: لا مواد البناء وأجزائه الحديدية والخشبية والحجرية والجبسية وسواها، فلما وُضِعَ لبنة على أخرى، وأشال خلاها الجص والطين - ووضِعَ الأعواد على السطوح، وما إلى ذلك من الحركات الخاصة، ولقد إنعدمت هذه إطلاقاً، كل: إنما يترك البناء التحريك الخاص، دون بقاء وإن كان لحظة يسيرة .

فما بقيت من المعاليل في البناء فلو جود عللها، وما انعدمت فلانعدام أو انفصال عللها .

فالحركات المختلفة التي سوت هذه الشاكلة الخاصة للمواد ، هذه الحركات انعدمت ، حيث البناء قطع أعماله ، وشاكلة البناء باقية إلى أمدٍ ، ما بقي عليها ، من خاصة التقابض والتلاصق بين الاجزاء نتيجة الجص والطين الموجودين ، وقضية ثقل الاجزاء وجاذبية الأرض .

فكلما نقصت بواعث هذا التلاصق زاد البناء في انقسام عروته فسقوط المعلق منها على الأرض ، قضية الجاذبية ، ورخوة القائم منها على اجزاء اخرى نظرة السقوط نتيجة الزلازل والرياح .

أجل ، وإننا بعد التفتيش الدقيق عن المعاليل البنائية لا نجد معلولاً ما تتحلل عن علته دون استثناء ، ولم نجد إلاّ معاليل مختلفة لمعلل شتى .

هذا في الملل غير الحقيقية ، فكيف بها ! ونحن لا نجد لها مثلاً في الكون إلا نفس الكون بالنسبة لحالقه ، دون المعاليل الطبيعية لعلها الطبيعية - فإن هذه الملل لا تستقل في العملية ، ولا تصدر عنها الوجود ، وإنما هي معدات ووالدات ليست إلاّ .

ومثالاً على العملية الحقيقية بوجه ما ، الإشعاعات الكهربائية - فإنها متوالية تترى ، بينها إنقطاعات لا تُرى ، وإنما يُرى شعاع واحد ، إذ إن البصر لا يستطيع أن يدرك الإنقطاعات الفاصلة بين هذه الإشعاعات .

فعند انقطاع الإشعاع ينقطع النور : آتاه دون تأخير ، إذ إن النور معلول الشعاع ووليده .

وكذلك الصور المرتسمة في الذهن ، فإنها معلولة مخلوقة للنفس الفعالة الإنسانية ، فإن غفلة النفس الخلقة عنها ، أو تغافلها ، عين آن الانعدام للصورة ، دون تخلف وان كان جزء في مليارات من آن واحد من الزمان .

كل ذلك نتيجة : أن المعلول هنا لا كيان له دون علته ، وإنما هو فعل العلة وغام الفقر إليها والتعلق بها .



هذا في عليّة الإشعاع للضوء والنفس للصور ، رغم انها غير حقيقية ، فكيف بخالق الكون ؟ وليس الكون بما فيه إلا غاية الفقر إليه ، دون أن يصير غنياً بعد الوجود .

فالجزآن للحد الأخير من كينونة المادة لا استقلال ولا قيومية ولا وجود لاحدهما شخصياً ، ولا لهما منضمين ، لولا القدرة القيومية القائمة عليهما وراءهما ، وحال هذين الجزئين قبل الوجود نفس حالهما بعده : في الفقر الى الخالق .

والسر في ذلك : أن الكون ليس شيئاً يحتاج الى الخالق « شيء وحاجة » بل إن حقيقته وماهيته ليست إلا مجرد الحاجة ، لا سواها - وهذا ما يعبر عنه في الفلسفة العقلية بالإمكان الفقري ، وفي اصول الفقه بالمعنى الحرقي .

فهناك امران : ١ - شيء فقير ٢ - شيء هو الفقر كله ، دون ان يوجد في ذاته إلا الفقر - والكون بالنسبة للخالق المتعال كالثاني دون الاول ، وإنما الفقر العارض كالاول نجده في أجزاء الكون : بعضها الى بعض ، كالولد بالنسبة لوالده ، فذلك يبقى الولد بعد موت الوالد ، ولا يحتاج اليه الا في أصل المقاربة المولدة للنطفة ، وسر البقاء هنا : ان الولد ليس فقير الذات الى الوالد - وإنما يفتقر اليه في أصل بذر النطفة .

### العلة الحقيقية والمجازية :

ومها يكن من شيء فهناك ولادة وعليّة ، والمطل الطبيعية كلها من باب الولادة ، دون عليّة حقيقية مها كانت ، واما المطل الارادية ، ولا سيما ارادة الله تعالى ، فانها علة حقيقية تصدر عنها ذات المعلول ، وهو باق ما بقيت الارادة الالهية لإبقائه .

إذا فبقاء الكون مع فرض عدم بقاء الإله - أو عدم إرادته للبقاء - هذا من المستحيل عقلياً - ولا تقاس عليته تعالى بسائر الملل التي أكثرها توليدية - إذ

إن العلة تتبدل الى حالة أخرى فيقال أنه معلول ووليد - أو انها تبدل عنصراً الى آخر فيقال أنها علة - مع أنها والدة أو سبب الولادة فحسب .

بل ولا يحق أن يقال : إنه تعالى علة ، إذ يستشعر من لفظه العلة عدم الإرادة والاختيار ، فهو الخالق العليم القدير سبحانه وتعالى عما يشركون .

هذا الإله ، كل يوم هو في شأن : من إحداث بديع لم يكن ، وابقاء كائن خلقه ، ولا نفي من الإبقاء : الخلق الثاني والثالث ... في الآتات التالية عن خلقه أول مرة ، فمن المستحيل فناء ما أحدثه إلاّ بانقطاع فيضه عنه ، وإنقطاع الفيض عن مخلوق ما يقتضي انعدامه رأساً ، ثم إيجاداً ثانياً ليس إلاّ إيجاد شيء آخر يماثله ، لا ابقاء الأول !

إنما نفي استمرار الكائن لحد ما ، حسب ما يريد الله تعالى : بدوام فيضه عليه لهذا الحد .

#### حصولة البحث :

وحصولة البحث : أن انعدام الإله - مع استحالة الذاتية - أو انقطاع فيضه عن كائن ما ، هذا يساوي لإنعدام هذا الكائن ، كما وأن عدم الإله في البداية يساوي عدم الكون إطلاقاً ، فالعلة الموجودة هي العلة المبقية في كافة العلل الإيجابية ، وبالأحرى في علة العلل : الله تعالى شأنه .

فانعدام الكون بأجمعه ليس بحاجة إلى أن يريد الله تعالى لإعدامه ، وإنما يكفيه ألاّ يستبقه ، فالاحتاج إلى الإعدام ماله استقلال في الكيان وطاقة ذاتية للبقاء ، دون الكون بالنسبة لخالقه ، حيث الفقر كيانه وماهيته ، والتعلق المحض إلى الله إنيته وهويته ، كما أن إنعدام الضوء لا يحتاج إلى الإعدام ، وإنما يكفي إنقطاع الإشعاع فحسب ، مثلاً ساذجاً على الإمكان الفقري للكون أجمع .

المهتدى : إنني الآن مليء من الإيمان بالله السرمدي لا اشك فيه ولا ارتاب

« اني الله شك فاطر السماوات والأرض » ١٤ : ١٠ ؟ !

هذا على ضوء هذه الدلالات والدلائل الناصعة والبراهين الساطعة ، التي  
اشرفت بها على قلبي المظلم من مشرق قلبك المنير !

الاهلي : ... هذا ولكن الله يهدي من يشاء إلى صراط مستقيم ، فكل من  
يريد الهداية ولا يماند الحق فالله مؤيده وهاديه وهو مولاه نعم المولى ونعم  
النصير .

وليست هذه البراهين إلا قطرة من يمّ وقبسا من جمّ من أضواء الوحي : من  
كتاب الله وسنة بليه .

المهتدى : أرجوك يا استاذ أن تجعل ختام الحوار مسكاً كما بدأت لكي  
نستقي من هذه العيون الفوارة ونستزيد في المعرفة بعد الاجمال .

الاهلي : أجل ، وانّ في النصوص الاصلية الدينية براهين ساطعة ، اقتبسنا  
طيلة بحثنا وفيراً من أضوائها وإليك طرفاً من هذه النصوص :



## الاعتبارات الصادرة من مصادر الوحي

### حول اثبات وجود الله

- انواء من القرآن .
- من مهابط الوحي :
- الرسول الاعظم ﷺ .
- الامام امير المؤمنين عليّ عليه السلام .
- الامام الرضا عليه السلام .
- الامام الصادق عليه السلام .

## اضواء من القرآن

فيما له صلة باثبات الخالق وصفاته تعالى :

١ - انفتار العالم برهان لا مرد له على ضرورة وجود خالق غير منقطع :

« قَالَتْ رُسُلُهُمْ اَلَيْلَٰهُ شَيْءٌ فَاطِرُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ » ١٤ : ١٠ .

« اَمْ خُلِقُوا مِنْ غَيْرِ شَيْءٍ اَمْ هُمْ الْخَالِقُونَ . اَمْ خَلَقُوا السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ  
بَلٰ لَا يُوْقِنُونَ » ٥٢ : ٣٥ .

« اَوْ لَمْ يَنْظُرُوْا فِيْ مَلَكُوْتِ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَمَا خَلَقَ اللّٰهُ مِنْ شَيْءٍ وَّ اَنْ  
عَمٰى اَنْ يَكُوْنَ قَدْ اَقْرَبَ اَجَلُهُمْ فَبِاَيِّ حَدِيثٍ بَعْدَهُ يُؤْمِنُوْنَ » ٧ : ١٨٥ .  
« وَمِنْ كُلِّ شَيْءٍ خَلَقْنَا زَوْجَيْنِ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُوْنَ . فَعَرُّوْا اِلَى اللّٰهِ اِنِّىْ لَكُمْ مِنْهُ  
نَذِيْرٌ مُّبِيْنٌ » ٥٠ : ٤٩ - ٥٠ .

« سُبْحٰنَ الَّذِىْ خَلَقَ الْاَزْوَاجَ كُلَّهَا مِمَّا تُنْبِتُ الْاَرْضُ وَمِنْ اَنْفُسِهِمْ وَمِمَّا لَا  
يَعْلَمُوْنَ » ٣٦ : ٢٦ .

« وَلَئِنْ سَاَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ لَيَقُوْلُنَّ خَلَقَهُنَّ الْعَزِيْزُ الْحَكِيْمُ ،  
٩ : ٤٣ .

« قُلْ اَنْظُرُوْا مَاذَا فِيْ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَمَا تُفْنِيْ الْاَيٰتُ وَالنُّجُومُ عَنْ  
قَوْمٍ لَا يُؤْمِنُوْنَ » ١٠ : ١٠١ .

« سَزَجِمَ اَيٰتِنَا فِي الْاَفَاقِ وَفِيْ اَنْفُسِهِمْ حَتّٰى يَتَبَيَّنَ لَهُمْ اَنَّهُ الْحَقُّ ، اَوْ لَمْ  
يَكُنْ بِرَبِّكَ اَنَّهُ عَلٰى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ » ٤١ : ٥٢ .

## ٢ - تطور الخلق :

برهان لا مرد له على علم الخالق وقدرته وحكمته ، ولا هكذا المادة :

« ان في خلق السماوات والارض واختلاف الليل والنهار والفلك التي تجري في البحر بما ينفع الناس وما ازل الله من السماء من ماء فأحيا به الارض بعد موتها وبث فيها من كل دابة وتصريف الرياح والسحاب المسخر بين السماء والارض لآيات لقوم يعقلون » ٢ : ١٦٤ .

« ومن آياته خلق السماوات والارض واختلاف السنتكم والوانكم ان في ذلك لآيات للعالمين . ومن آياته منامكم بالليل والنهار وابتغاءكم من فضله ان في ذلك لآيات لقوم يسمعون . ومن آياته يريكم البرق خوفاً وطمعاً ويُنزل من السماء ماءً فيحيي به الارض بعد موتها ان في ذلك لآيات لقوم يعقلون . ومن آياته ان تقوم السماء والارض بأمره ثم اذا دعاكم دعوة من الارض اذا أنتم تخرجون » ٣٠ : ٢٢ - ٢٥ .

ومن آياته ان خلقكم من تراب ثم اذا انتم بشر تنتشرون ٣٠ : ٢٠ .

ومن آياته ان يرسل الرياح مبشرات وليذيقكم من رحمته ولتجري الفلك بأمره ولتبتغوا من فضله ولعلكم تشكرون ٣٠ : ٤٥ .

ومن آياته الليل والنهار والشمس والقمر لا تسجدوا للشمس ولا للقمر واسجدوا لله الذي خلقهن ان كنتم اياه تعبدون ٤١ : ٣٧ .

ومن آياته انك ترى الارض خاشعة فاذا انزلنا عليها الماء اهتزت ٤١ : ٣٩ .

فهذا طرف من آيات الله البينات تدل على وجوده وعلمه وحكمته وقدرته وارادته ، والكون كله آيات قوية بينة تدل على الله تعالى ، ولا نجد أية حقيقة في الوجود تتوفر لإثباتها وللبرهنة عليها - من كل موجود وكائن ، سوى الله تعالى شأنه .

# الرسول الأعظم محمد<sup>(١)</sup> صلى الله عليه وآله وسلم

## يحتج على الدهرية

.. لما أته قاده الأحزاب الخمسة : الدهرية والثنوية والمشركون واليهود والنصارى ، كلٌ يحتج عليه بما عنده زعمُ البرهان ، أقبل على الدهرية القائلة : أن الأشياء لا بدءَ لها ، قائلاً :

للأشياء بداية :

وانتم ، فما الذي دعاكم إلى القول : بأن الأشياء لا بدءَ لها وهي دائمة لم تول ولا تزال ؟ !

الدهرية : لأننا لا نحكم إلاّ بما نشاهد ، ولم نجد للأشياء حَدَثًا ، فحكمتنا بأنها لم تول ، ولم نجد لها انقضاءً وفناءً ، فحكمتنا بأنها لا تزال .

الرسول الأعظم ﷺ : أفوجدتم لها قديمًا ؟ أم وجدتم لها بقاءً أبداً

---

١ - هو خاتم النبيين وسيدهم ، الذي بشر به الأنبياء من قبل في كتبهم السماوية ، وقد نقلنا من هذه البشارات زهاء ستين في كتابنا ، البشارات السماوية بحق الرسول الأعظم محمد ص ، ومن ميزاته بين النبيين : أن كتاب تشريعهم أم معجزاته الخالدة غير المحرفة ، وتقدم العقل والعلم ، رغم أنها تؤخران التفكير المتعمقة فوضعان من معارف القرآن الكريم - الشيء الكثير - والبشرية لا تجد سبيلاً إلى نبوات الأنبياء من قبل ، ولا معجزاتهم ، فانها قضيت بما قصروا بحجهم ، ولكن قرآن محمد باق في برهانه خالداً مع الأبد ؛ يبرهن على نبوته بكافة البراهين القاطمة المغنمة . ( راجع البشارات والمعارف ج ١ تجد بحثاً وافياً في إعجاز القرآن وصيائمه من التعريف حول تعريف التوراة والإنجيل ، و ج ٢ في المعارف الملققة بين الكتب السماوية و ج ٣ في بشارات الكتب المقدسة بحق الرسول الأعظم (ص) ) و ج ٤ ، في المعارف بحق الأنبياء و ج ٥ في المعارف الأحكامية .

الابد ؟ فان قلتم : إنكم وجدتم ذلك ، أثبتتم لأنفسكم : أنكم لم تزالوا على هيتكم وعقولكم بلا نهاية ، ولا تزالون كذلك ، ولئن قلتم هذا دفعتم العيان وكذبكم العالمون الذين يشاهدونكم .

البهرية : بل لم نشاهد لها قدماً ولا بقاء أبداً الأبد .

براهين اربعة على حدوث العالم .

١- الرسول الأعظم ﷺ : فلم صرتم : بأن تحكموا بالقدم والبقاء دائماً ، لأنكم لم تشاهدوا حدوثها وانقضائها ، أول من تارك التميز لها ، مثلكم ، فيحكم لها بالحدوث والإنقطاع ، لأنه لم يشاهد لها قدماً ولا بقاء أبداً الأبد .

٢- أو لستم تشاهدون الليل والنهار وأحدهما بعد الآخر ؟ ... نعم . أفترونها لم يزالا ولا يزالان ؟ ... نعم .

أفيجوز عنكم اجتماع الليل والنهار ؟ ... لا .

فاذا ينقطع أحدهما عن الآخر ، فيسبق أحدهما ويكون الثاني جارياً بعده ؟ ... كذلك هو .

الرسول الأعظم ﷺ : فقد حكمتم بحدوث ما تقدم من ليل ونهار ، ولم تشاهدوها ! فلا تنكروا له قدرة .

٣- أقولون ما قبلكم من الليل والنهار متناهٍ أم غير متناهٍ ، فإن قلتم : غير متناهٍ ، فقد وصل اليكم آخر بلا نهاية لأوله ، وإن قلتم : أنه متناهٍ ، فقد كان ولا شيء منها ( والجمع بين الازلية والانتهاى لشيء جمع بين المتناقضين ، حيث الازلية هي اللاحدية فلو كان للازلي آخر كان محدوداً ، كما فصلناه في ظاهرتي الحركة والزمان ) .

البهرية : نعم إنه (متناهٍ) .

الرسول الأعظم ﷺ : أقلتم : ان العالم قديم غير محدث وانتم عارفون بمعنى ما اقررتم به ، وبمعنى ما حججتموه ؟ ..



الدهرية : نعم ! ...

٤ - فهذا الذي نشاهده من الاشياء ، بعضها إلى بعض مفتقر ، لأنه لا قوام للبعض إلا بما يتصل به ، كما ترى البناء محتاجاً ببعض أجزائه إلى بعض ، وإلا لم يتسقى ولم يستحكم ، وكذلك سائر ما نرى ( استدلالاً على حدوث الكون بظاهرة التركيب ) -

فإذا كان هذا المحتاج بعضه إلى بعض لقوته وتماحه هو القديم ، فأخبروني أن لو كان محدثاً كيف كان يكون ؟ وماذا كانت تكون صفته ؟

فصمتوا وعلوا : أنهم لا يجدون للحدث صفة يصفونه بها إلا وهي موجودة في هذا الذي زعموا أنه قديم ، فوجموا وقالوا : سننظر في أمرنا ،<sup>(١)</sup> قال راوي الحديث الإمام الصادق عليه السلام : « فوالذي بعثه ﷺ بالحق نبياً ما أتت على جماعتهم إلا ثلاثة أيام حتى أتوا رسول الله ﷺ فأسلموا وكانوا خمسة وعشرين رجلاً - من كل فرقة خمسة - وقالوا :

ما رأينا مثل حجبتك يا محمد ! نشهد انك رسول الله ﷺ » .

بيان :

إن الرسول الاعظم ﷺ في حجاجه هذا يمشي مع الدهريين سيراً حثيثاً رفيقاً - فيُمشيهم بخطواتهم أنفسهم إلى تصديق ما كانوا ينكرون - تدرجاً في حجاجه عليهم ، يُدعمه على دعائم أربع :

١ - تزييف القول : أن عدم الوجدان دليلٌ على عدم الوجود - بأن عدم الوجدان لا يدل على عدم الوجود - فعدم وجدان الحدوث لا يدل على الازلية - كعدم وجدان الفناء حيث لا يحكم على الأبدية - إذا « فلم صرتم بأن تحكموا

---

١ - ج ٩ البحار الطيبة الحديثة ص ٢٦١ - ٢٦٢ ، نقل عن الاحتجاج للطبرسي .

بالقدم والبقاء دائماً - لأنكم لم تشاهدوا حدوثها وانقضائها - اولى من تارك التمييز لها مثلكم - فيحكم لها بالحدوث والانقضاء والانقطاع لانه لم يشاهد لها قدماً ولا بقاءً أبداً الا بهد ؟

٢ - امكان الإستدلال بحدوث الحاضر من شيء على حدوث الغابر من سنخه :  
« أولستم تشاهدون الليل والنهار ... »

٣ - الحكم بتناهي الحادث مهما كثرت أفرادها : « فان قلتم : غير متناه - فقد وصل اليكم آخر بلا نهاية لاوَّله » .

٤ - الحكم بحدوث كافة الاشياء بسناد حاجة بعضها إلى بعض - والحاجة والإفتقار آية الحدوث - حيث القديم والحادث يختلفان في الصفات كما في الذات إختلاف المتناقضين ، ومحال أن يكون القديم مفتقراً ، حيث الإفتقار من آيات الحدوث ، وكافة صفات الحدوث مندغمة في الكون إطلاقاً .

ولقد فصلنا القول - في طبيّات بحوث الكتاب - في هذه البراهين الساطعة لحدوث المادة ، وهذا الحجاج يضم من ظواهر حدوث المادة :  
ظاهرة التركُّب والزمان ، بما هما الأصلان القويّمان بين ظواهر حدوث المادة .



## الامام امير المؤمنين علي عليه السلام<sup>(١)</sup>

في براهين لفكرة الإله :

فمن برهان له على حدوث المادة : . . (٢) « فحيث إن الأجسام لا تخلو من أن تكون مجتمعة أو متفرقة أو متحركة أو ساكنة ، والإجتماع والافتراق والحركة والسكون محدثة ، علمنا أن الجسم محدث ، لحدوث ما لا ينفك منه ولا يتقدمه (٣) »

---

١ - هو التلميذ الأول للرسول الاعظم (ص) ومثيله وأخوه ووزيره ووصيه وخليفته ونفسه المقدسة وأعلم الامة واعدهم بعده (ص) راجع كتابنا «علي والحاكون» وفيما نقله السيد الشريف الرضي عنه في نهج البلاغة برهان لا مرد له على أنه استمرار لشخصية الرسول الاعظم (ص) .

٢ - البعارج ٣ ط الجديد ص ٢٣٠ جمع عن ابن الحنفية عنه (ع) .

٣ - يستدل الامام (ع) بآثار الحدوث في المادة على استحالة ازلتها وانها حادثة الذات ، اذ ان الازلي لا يتصف - ومحال أن يتصف - بصفات الحوادث ، لاستحالة الجمع بين التباينين المتناقضين ، وان كان جماعاً بين الصفة والموصوف ، اذ ان الموصوف لا يتصف الا بما يلاقيه من الصفات - لا ما يناقضه كلياً -

والاجتماع والافتراق من صفات الجسم - كالحركة والسكون - اذ انه لا اجتماع الا بعد افتراق ولا افتراق الا بعد اجتماع - وهما حادثان - وكذلك لا حركة الا عن سكون ، ولا سكون الا عن حركة - وهما حادثان - فلماذا اذاً حادثة لحدوث ما لا ينفك منه من الأحداث .

ثم المادة لا تتقدم هذه الاحداث بأن كانت متعلقة عنها قديماً ثم انصفت بها اذ لا معنى للجسمية الا ما تعتوره هذه الحالات ، او يمكن ان تعتوره ، وكفي بإمكان عروض العوارض الحادثة - حكماً على حدوث هكذا معروض - اذ ان الازلي يستحيل فيه عروض الحوادث .

ثم على فرض تقدم المادة على العوارض ، كان عروضها عليها متأخراً برهاناً لا مرد له على حدوثها ، اذ إن الازلي لا تعرضه صفة الحوادث ، كما فصلناه في باب فراجع .

## ومن كلام له (ع)

في ماهيته تعالى ، في تأويل الصمد <sup>(١)</sup>

« لا اسم ولا جسم ولا مثل ولا شبه ، ولا صورة ، ولا تمثال ، ولا حد ، ولا حدود ، ولا موضع ولا مكان ، ولا كيف ، ولا أين ، ولا هنا ، ولا ثمة ، ولا ما ، ولا خا ، ولا قيام ، ولا قعود ، ولا سكون ، ولا حركة ، ولا ظلامي ، ولا نوراني ، ولا روحاني ، ولا نفساني ، ولا يخلو منه موضع ، ولا على لون ، ولا على خطر قلب ، ولا على شم رائحة » .

بيان : يضم هامة المعارف الالهية في هذا الحديث :

« لا اسم » <sup>(٢)</sup> : لفظي ولا تكويني-عيني ولا معنوي (فمن عبد الاسم دون المسمى فقد كفر ، ومن عبد الاسم والمسمى فقد أشرك ، ومن عبد المسمى فقد وحد ) فالاسم اللفظي ليس شأنه إلا الحكاية اللفظية ، دون أن تكون له أية أصالة (فأسمائه تعبير) والاسم المعني وهو كلما يدل بوجوده وكيانه على وجوده تعالى وصفاته العليا ، هذا الاسم يبين ذاته كلياً ، فكيف يكون ذاته أو من ذاته تعالى :

والاسم المعنوي وهو المعنى المحكي عنه بالأسماء اللفظية ، كالعلم بالعالم ، والقدرة بالقادر ، والحياة بالحَي ، صفات ذاتية هي عين ذاته تعالى دون أي تعدد وتركيب ، وكالسمع بالسميع ، والخلق بالخالق ، وما إليها من صفات الفعل : التي ترجع الى الذاتية رجوع الفرع الى أصله ، فهذه الأسماء والصفات الذاتية والفعلية ليست بالتي تحكي عن حيثيات مختلفة مركبة منها الذات ، وإلا أصبحت الذات مركبة فمحتاجة فممكنة ، وإنما هي - ولا سببا للصفات الذاتية - تعابير عن ذات واحدة ، اختلفت لفظياً ، لكي نتعرف الى جمعية

١ - التوحيد للصدوق ص ٣١٢ بالإسناد عنه ( ع ) .

٢ - بين القوسين الزوجين : « متن الحديث وبين القوسين : ( ) من سائر الاحاديث او الآيات والباقي بيان المؤلف .

الذات لكافة الكالات ، ولكنه علينا من وراء ذلك أن 'نجرّد ذاته تعالى عن الكثرات والتركّبات، إذأ فليس ذاته إسماً : لالفظياً ولا تكوينياً : - من خلقه - ولا جوهرياً معنوياً : في ذاته، وإنما هو الذات المجردة عن أي تركّب وعروض وحدوث ، وعن كل ما يتنافى وألوهيته وسرمديته وغناه .

« ولا جسم » : إطلاقاً - وقول من قال : إنه جسم لا كالأجسام - لا يخرجّه عن الجسمانية ، أو أنه تناقض ، فإن كيّان الجسم - مهما كان - هو التركّب وإمكان وواقعية الحركة والسكون والحدّ والتغيّر ، وأخيراً لا أقل من تركّب متّ واحد متّ - وهما ينافيان الأزلية اللاتّهائية ، فإن كان ذاته تعالى جسماً لا كالأجسام في الكثير من لوازم الجسمية ، فلا بدّ أن يشاركها في أصل الجسمية حتى يصدق عليه أنه جسم ، ولو عنى هذا القائل من نفى الجسمية عنه تعالى نفىه إطلاقاً فلماذا يقول إنه جسم ؟

ألفظاً دون أن يحمل معناه الموضوع له - فمهمّل - أو يحمله فتناقض ، ويرجع القول : أنه جسم لا كالأجسام - الى القول : أنه جسم لا جسم - مجمع المتناقضين في الذات .

وأما النقض بالقول : أنه شيء لا كالشيء - فغير ناقض - لأن أصل الشئبة لا تقتضي إقتضاء الجسمية من التركّب والحدّ و ... - بل تعني الشئبة هنا أصل الوجود ولكن لا كسائر الوجود - صيغة أخرى عن القول : ( أنه خارج عن الحدين : حدّ الإبطال وحدّ التشبيه ) فهو تعالى شيء ولكنّه يباين - لحدّ التناقض - كافة ما سواه في الذات وفي الصفات .

« ولا مثّل » بمعنى الآية الدالة على ذبي الآية - فالكون كله مثله : آيته على شقّ المراتب (وله المثّل الأعلى في السموات والارض) كما أن له المثّل الاوسط والادنى، والمثّل فرعٌ يدلّ على المثّل عنه - وليس الله فرعاً للكون حتى يُصبح مثلاً له - لا مثلاً أعلى ولا سواه .

« ولا شبهه » : لا يشبه شيئاً ولا يشبه شيء ، إذ إن المشابهة تقتضي الشراكة

في حقيقة ما بين المتشابهين - ذاتاً وصفاتاً - وهذه الشراكة بين الخالق والمخلوق تقتضي إمكان الخالق - أو وجوب أزلية المخلوق - أو الجمع بين نقيضي: الحدوث والازلية - في ذاتي الخالق والمخلوق - كما فصلنا في تزييف وحدة حقيقة الوجود .

« ولا صورة » : من تمثال أو سواء - فإنها فرع ذي الصورة ومحدودٌ بحدوده .

« ولا تمثال » : لان التمثال شبهٌ ومثّل لأصلٍ ما ، وهو تعالى لاصورة تمثال أو سواء ولا تمثال ولا ذو الصورة والتمثال - لاشتراكها في الحد والتركيب والحاجة .

« ولا حدٌ ولا حدود » : لا حدٌ واحد كما في كل واحد من جزئي المادة الأولية ، فإن لكلٍ حداً مرموزاً حين الاتصال ، ثم بالانفصال يتحلّل عن هذا الحدّ أيضاً تحلّله عن الوجود ، فهذا الحدّ الواحد وهو أقل ما يلزم المادة ، هو أيضاً منفيٌ عنه تعالى - لانه ليس مادياً إطلاقاً .

فهو ليس أصل المادة في أحد جزئيهما : « لا حدٌ » ولا فرعها : « ولا حدود » وهي المركبات اللاّحقة للمادة بعد الحد الاول ، وهي المادة التي لها حدود : حدّين كما في الجزء الذي لا يتجزىء - واكثر منها كما في التركبات اللاّحقة لها في الذرات والجزيئات والعناصر و ... - كل ذلك : لانه ليس مادياً ولا مادة ، والحدّ مهملٌ كان فلانما هو للمادة .

« ولا موضع » : لا ان يكون هو موضعاً يحلّ في ذاته من سواء - ولا ان يكون له موضع يحلّ هو فيه أو يجلس عليه : من عرش أو كرسي - وحاشاه ! .

« ولا مكان » : وإن كان هو الكون اجمع - فإنه لا يضمّنه كائن ولا يضمّنه مكان - لانه الخالق للموضع والمكان وقبلهما فكيف يحلّ فيهما ؟ ! .

« ولا كيف » : لا جسماني لانه ليس جسماً - ولا روحاني ولا سواهما -

إذ كيف يستلزم الحدّ والصورة - وذاته تعالى لا كيف لها ولا رسم ولا حدّ! . . .

« ولا ابن » : لأنه لا يخلو منه مكان : من علمه وقدرته ، وإنما يقال ابن ؟ .  
لمن يخلو عنه أين آخر .

ويقال : ابن ؟ لمن يتمكن في مكان - وهو تعالى لا يتمكن في مكان - وعلمه وقدرته نافذان في كل مكان .

« ولا هنا ولا ثمة » : تمكنا جسمانياً ، ولكنه هنا وثمة وفي كل مكان علماً وقدره ، بل هو أقرب الى كل شيء من الشيء نفسه .

« ولا ما ولا خلا » : فأنها - مادياً - من لوازم الجسم ، ولكنه ملاً الكالات غير المادية وهو الصمد .

« ولا قيام ولا قعود » : لأنها حالات وتغيرات تعرض الجسم .

« ولا سكون ولا حركة » : إذ لا سكون إلا بعد حركة ، ولا حركة إلا بعد سكون ، فها إذا حادثان فلا تتصف بهما الذات الأزلية .

« ولا ظلماني ولا نوراني » : في قياس الأجسام الظلمانية والنورانية ، بل هو نور السماوات والأرض : خالقها ومديرها وهادي الخلق الى ما يصلحه .

« ولا يخلو منه موضع » : خلوا العلم والقدرة ، لا خلوا الذات (فإنه خلوا من خلقه وخلقه خلوا منه) .

« ولا يسهه موضع » : سعه لذاته ان يضمّه فيه .

« ولا على لون » . فإنه عارض الجسم دون الجرد .

« ولا على خطر قلب » : فالقلوب تعرفه دون أن تكتنّه ، فلا يخطر على

قلبٍ خطور الإدراك والاحاطة به والتصور والتحديد له ...

« ولا على ثم رانحة » . فإنها من لوازم الجسم .

« منفي عنه هذه الاشياء » : أي المادة بلوازمها ، وكما فصلنا القول  
في : أن ما سوى الله يُعتبر بذواتها وصفاتها : صفات سلبية له تعالى ، سبحانه  
وتعالى عما يشركون .





## ومن برهان له (ع) من الآفاق

«ولو فكّروا في عظيم القدرة وجسيم النعمة لرجعوا إلى الطريق وخافوا عذاب الحريق - ولكنّ القلوب غلبة - والابصار مدخولة -  
أفلا ينظرون إلى صغير ما خلق ؟ كيف أحكم خلقه ، وأتقن تركيبه ، وفلق له السمع والبصر وسوّى له العظم والبشر .

انظروا إلى النملة :

أنظروا إلى النملة وصِغَر جثتها ولطافة هيئتها ، لا تكاد 'تنال بلعظ البصر ، وبمستدرك الفكر - كيف دبّت على أرضها - وصنت على رزقها ، تنقل الحبة إلى جحرها ، وتعدّها في مستقرها ، تجمع في حرّها لبردها ، وفي ورودها لصدورها ، مكفول برزقها ، مرزوقة بوفقها - لا يففلها المئتان ، ولا يحرمها الديّان ، ولو في الصفا اليابس ، والحجر الجامس .

لو فكّرت في مجاري أكلها ، وفي علوّها وسفلها ، وما في الجوف من شراسيف بطنها ( أطراف الاضلاع المشرفة على البطن ) ، فتعالى الله الذي أقامها على قوائمها ، وبنّاها على دعائمها ، لم يشركه في فطرتها فاطر ، ولم يعنه على خلقها قادر .

ولو ضربت في مذاهب فكرك تبلغ غاياته ، ما دلتك الدلالة إلاّ على أن فاطر النملة هو فاطر النخلة ، لدقيق تفصيل كل شيء ، وغامض اختلاف كل حي ، وما الجليل واللطيف ، والثقل والخفيف ، والقوي والضعيف : في خلقه إلاّ - سواء .

كذلك السماء والهواء والرياح والماء: فانظر الى الشمس ، والنبات والشجر ،  
والماء والحجر ، واختلاف هذا الليل والنهار ، وتفجّر هذه البحار ، وكثرة هذه  
الجبال ، وطول هذه القلال ، وتفرّق هذه اللغات والألسن المختلفة .

فالويل لمن أنكر المقدّر وجهد المدبّر ، زعموا أنهم كالنبات ، ما لهم من  
زارع ولا اختلاف صورهم صانع ، لم يلجأوا الى حجة فيما ادعوا ولا تحقيق  
لما وعوا .

وهل يكون بناء من غير بان او جناية من غير جان ؟ .

انظروا الى الجرادة :

وان شئت قلت في الجرادة ، اذ خلق لها عينين حمراوين ، وأسرج لها  
حدقتين قمرأوين - وجعل لها السمع الخفي ، وفتح لها الفم السوي - وجعل لها  
الحسّ القوي - ونابين بها تقرض ، ومنجلين بها تقبض ، ترهبها الزرّاع في زرعهم  
ولا يستطيعون ذبّها ولو اجلبوا يجمعهم ، حتى ترد الحرث في تزيّاتها ، وتقضي  
منه شهواتها ، وخلقها كله لا يكون أصبعا مستدقة ...

فتبارك الذي يسجد له من في السماوات والأرض طوعا وكرها ، ويمتثل له  
خداً ووجهاً ، ويلقي بالطاعة إليه سداً وضعفاً ، ويمطي له القياد رهبة وخوفاً :  
فالطير مسخره لأمره ، أحصى عدد الريش منها والنفس ، وأرصى قوائمها  
على الندى واليبس ، قدّر أقواتها ، وأحصى أجناسها .

فهذا غراب وهذا عقاب ، وهذا حمام ، وهذا نعام ، دعى كلّ طائر باسمه  
وكفّل له برزقه ، وانشأ السحاب الثقيل فأهطل ديمها <sup>(١)</sup> وعدّد قسمها ، قبل  
الأرض بعد جفوفها ، وأخرج نباتها بعد جدوبها <sup>(٢)</sup> .

---

١ - انزل متفرقة

٢ - البحار ، الطبعة الحديثة ج ٣ ص ٢٦ ح ١

٣ - يُسئل عليه السلام عن اثبات الصانع ، فيقول : « البعرة تدل على البعير والروثة تدل على الحمير ، وآثار القدم تدل على المسير ، فبيكل علوي بهذه اللطافة ، ومركز سفلي بهذه الكثافة ، كيف لا يدلان على اللطيف الخبير »<sup>(١)</sup> .  
.. تمثيله عليه السلام بالبعرة والروثة وآثار القدم ، لفرض إثبات الأولوية في الاستدلال ، أن كيف تدل هذه الآثار التافهة الساقطة على مؤثرها ، ولا يدل هذا الكون البارع على صانعه .

٤ - وُسئل عليه السلام : ما الدليل على اثبات الصانع ؟ قال : ثلاثة أشياء : تحويل الحال وضعف الأركان ونقض الهمة<sup>(٢)</sup> .

بيان : هذه الأمور الثلاثة مما لا حيلة فيها للإنسان ولا حول ولا قوة ، إذا فهي من غيره ، وكما يستدل الإمام بفسخ العزم حين يُسئل : « بم عرفت ربك ؟ قال : بفسخ العزم ونقض الهمم ، لما أن همت حال بيني وبين همي » ، وعزمت فخالفت القضاء عزمي ، فعلت أن المدبتر غيري ..<sup>(٣)</sup> .

ومن حوار له عليه السلام في سرمديته تعالى - مع الحبر اليهودي :

الحبر : يا أمير المؤمنين متى كان ربك ؟ .

أمير المؤمنين عليه السلام : .. ومتى لم يكن حق يقال : متى كان ؟ . كان ربي قبلَ القبل بلا قبل ، ويكون بعدَ البعد بلا بعدٍ - ولا غايةٍ - ولا منتهى لغايته ، انقطعت الغايات عنه فهو منتهى كل غاية<sup>(٤)</sup> .

بيانات : « قبل القبل » أي قبل أسبق الزمان « بلا قبل » : دون أن يسبقه

---

١ - البحار ، الطبعة الحديثة ج ٣ ص ٥٥ ح ٢٧ .

٢ - البحار ، الطبعة الحديثة ج ٣ ص ٥٥ ح ٢٩ .

٣ - البحار ج ٣ ص ٤٢ ح ١٧ .

٤ - البحار ج ٣ ص ٢٨٢ عن أبي عبد الله ( ع ) عنه ( ع ) .

زمان وسواه ، ويكون بعد البعد : بعد انتهاء الزمان بما فيه ، وليس له بعد  
زمانى - ولا سواه - فهو قبل الزمان وبعده ، ولا يشمل الزمان إذ إن المجرّد  
اللا متناهي لا يمتوره الزمان .

ومن حوار له عليه السلام آخر في سرمدية تعالى مع يهودي آخر :

اليهودي : يا أمير المؤمنين ! متى كان ربنا ؟ .

أمير المؤمنين عليه السلام : إنما يقال : متى كان ؟ . شيء لم يكن فكان ،  
وربنا هو كائن بلا كينونة كائن ، كان بلا كيف يكون ، كان لم يزل بلا لم يزل  
وبلا كيف - يكون تبارك وتعالى : ليس له قبل ، هو قبل القبل بلا قبل  
وبلا غاية ولا منتهى غاية ولا غاية إليها غاية ، إنقطعت الغايات عنه فهو غاية  
كل غاية <sup>(١)</sup> .

بيان : « بلا كينونة كائن » أي : كان إذ لا كان ، ولا كائن يقال :  
إنه كان .

« بلا لم يزل » أي : بلا زمان أزلي قد يدعي ، ولا موجود أزلي آخر معه  
يشاركه في أزليته ؛ إذ إن العقل يحيل التعدد في الأزلي كما أسلفناه .  
« وبلا كيف » كيف وتحول حال يعم كل زمانى حادث .

ومن حجاج له عليه السلام في نفى الاین والكيف والماهية عنه تعالى :

قال له رجل : أين المعبود ؟ .

قال عليه السلام : لا يقال له : أين ؟ لأنه أين الأينية ، ولا يقال له : كيف ؟  
لأنه كيف الكيفية ، ولا يقال له : ما هو ؟ لأنه خلق الماهية -

سبحانه من عظيم تاهت الفطن في تيار أمواج عظمته ، وحصرت الأبواب

---

١ - البحار ، ج ٣ ص ٢٨٥ - ٢٨٦ .

عند ذكر أزليته ، وتحيّرت العقول في أفلاك ملكوته<sup>(١)</sup> .

بيان : الماهية المنفية هنا عنه تعالى هي الحد للمحدود ، لا الحقيقة والانية  
والحق ماهيته إنفِته ، وقد اثبت الإمام عليه السلام له تعالى الماهية في بعض الروايات  
بالمعنى الثاني .



---

١ - البحار ، ج ٣ ص ٢٩٧ - ٢٩٨ .

## الامام الرضا عليه السلام في حوار

ومن حوار للامام ابي الحسن الرضا عليه السلام <sup>(١)</sup> :

مع زنديق يدخل عليه وعنده جماعة : فيخاطبه مبتدء :

الامام عليه السلام : أرأيت إن كان القول قولكم - وليس هو كما تقولون -  
السنا وإياكم شرعاً سواء ؟ ولا يضرنا ما صلينا وصمنا وزكينا وأقررنا ،  
فسكت الزنديق .

الامام عليه السلام : إن يكن القول قولنا - وهو كما نقول - ألسنتم قد هلكتم ونجونا ؟

الزنديق : رحمك الله فأوجدني كيف هو ؟ وابن هو ؟ .

الامام عليه السلام : ويلك ! إن الذي ذهبت إليه غلط ، هو ابن الابن <sup>(٢)</sup> ، وكان ولا  
ابن - وهو كيف الكيف وكان ولا كيف ، فلا يُعرف بكيفوفة ، ولا بأبنوفة ،  
ولا بحاسة ولا بقاس بشيء .

الزنديق : فإذاً إنه لا شيء ، إذا لم يُدرك بحاسة من الحواس ! .

الامام عليه السلام : ويلك ! لما عجزت حواسك عن إدراكه أنكرت ربوبيته ، ونحن

---

١ - هو ثامن خلفاء الرسول الاعظم ، المصومين عليهم السلام وقد كانت له محاورات كثيرة  
مرغمة مع مختلف علماء الأديان في اجتماعات وفيرة عالية ، وهو عليه السلام بمفرده كان يتغلب  
عليهم بحججه الدامغة البالغة ، انتظروا محاوراته التوحيدية مع العلماء .

٢ - فلو كان له ابن لزم حدوثه لحدوث الابن ، أو قدم الابن رغم حدوثه لقدمه تعالى .

إذا عجزت حواسنا عن إدراكه أيقننا أنه ربنا ، وأنه شيءٌ بخلاف الأشياء<sup>(١)</sup>  
الزنديقي : فأخبرني متى كان ؟ .

الامام عليه السلام : أخبرني متى لم يكن فأخبرك متى كان .  
الزنديقي : فما الدليل عليه ؟

الامام عليه السلام : إنني لما نظرت الى جسدي فلم يمكنني فيه زيادة ولا نقصان في العرش والطول ، ورفع المكاره عنه - وجرّ المنفعة إليه - علمت : ان لهذا البنيان بانياً فأقررت به ، مع ما ارى من دوران الفلك بقدرته - وإنشاء السحاب - وتصريف الرياح ، وتجرى الشمس والقمر والنجوم ، وغير ذلك من الآيات المعجبيات ، علمت : ان لهذا مقدرأ ومُنشأ .

لم احتجب الله ؟

الزنديقي : فلمَ احتجب ؟ ( أي عن المعرفة - لا الرؤية - لأنه عليه السلام يقرّ الحجاب المسئول عنه ولا ينفيه في الجواب ) .

الامام عليه السلام : إن الحجاب على الخلق لكثرة ذنوبهم ( ان الخلق محجوبون عن معرفته لكثرة ذنوبهم وهو غير محجوب عنهم لغاية علمه ) . فأما هو فلا تخفى عليه خافية في آناه الليل ( أي : حجاب الخلق عنه ، فإنه لا تخفى عليه خافية ) .

الزنديقي : فلمَ لا تدركه حاسة البصر ؟ ( لكي يشترك في معرفته المذنب والمطيع فلا ينكره المذنبون ) .

الامام عليه السلام : للفرق بينه وبين خلقه الذين تدركهم حاسة الابصار : منهم ومن غيرهم ، ثم هو اجلّ من ان يدركه بصرٌ ، او يحيط به وهمٌ ، او يضبطه عقلٌ

---

١ - فان المدرك بالحاسة محسوس والمحسوس مادي وهو حادث ، فلو كان محسوساً كان لاثني أدل على حدوثه من كونه محسوساً ، فعدم محسوسيته يخرج عنه عن الحدث - وخروجه عن الحدث ألوهيته ، ولقد سبق البحث العقلي تحت عنوان مشكلة التجرد راجع ( ص ١٠٨ ) .

(يريد عليه السلام ان إدراكه بالحاسة مستحيل لاستلزامه كون المدرك محسوساً ومادة ، فعادئاً ) .

الزنديق : فعده لي .

الامام عليه السلام : لا حد له .

الزنديق : ولم ؟

الامام عليه السلام : لأن كل محدود متناهٍ الى حد ، وإذا احتمل ( قبيل ) التحديد ، إحتمل الزيادة وإذا احتمل الزيادة إحتمل النقصان ، فهو غير محدود ولا متزائد ولا متناقص ولا متجزئ ولا متوهم .. ( إحتال الزيادة مستلزم لعدم اللانهاية في ذاته تعالى فهو إذاً يَحتمل النقصان كما إحتمل الزيادة لأنه غير أزلي - فقير - فلا يملك ذاته .

فما برح الزنديق حتى أسلم <sup>(١)</sup> .

---

١ - البحار ، ج ٢ ، ص ٣٦ ح ١١ .



## الامام الصادق (ع) في محاورات

محاورات للامام جعفر بن محمد الصادق عليه السلام مع الزنادقة :

فمن حوار له عليه السلام مع ابن أبي العوجا حين إلتقيا بالمسجد الحرام :  
ابن أبي العوجا : الى كم تدوسون هذا البيدر ، وتلوفون بهذا الحجر ،  
وتعبدون هذا البيت المرفوع بالطوب والمدّر ، وتُهرولون حوله هرولة البعير  
إذا نفر ؟ من فكّر في هذا وقدر ، علم أنّه فعل غير حكيم ولا ذي نظر ،  
فقل فإنك رأس هذا الأمر وسنامه وأبوك أسّ ونظامه .

الامام عليه السلام : إنّ من أضلّه الله وأعمى قلبه ، استوخم الحق ولم  
يستعذبه ، وصار الشيطان وليّه وربّه ، ويورده موارد الهلكة ولا يُصدره .

وهذا بيتٌ استعبد الله به خلقه ليختبر طاعتهم في إتيانه ، فعنّتهم على  
تعظيمه وزيارته ، وجعله قبلة المصلين له - فهو شعبةٌ من رضوانه - وطريق  
يؤدي إلى غفرانه - منصوبٌ على إستواء الكمال - وجمع العظمة والجلال ، خلقه  
الله تعالى قبل دحو الأرض بالقي عام ، فأحقّ من أطيعَ فيها أمره ، وانتهى عما  
زجر : الله المنشيء للأرواح والصور .

ابن أبي العوجا : ذكرت فأحلت على غائب ! .

الامام عليه السلام : كيف يكون - يا ويلك - غائباً : من هو مع خلفه  
شاهد ، وإليهم أقرب من حبل الوريد ، يسمع كلامهم ويعلم أسرارهم - لا يخلو  
منه مكان ، ولا يشغل به مكان ، ولا يكون من مكان أقرب من مكان ، يشهد

له بذلك آثاره - ويدل عليه أفعاله - والذي بعثه بالآيات المحكمة ، والبراهن الواضحة : محمد ﷺ ، جاءنا بهذه العبادة ، فإن شككت في شيء من أمره فسك عنه أوضحه لك .

ابن أبي العوجاء : أبلس ولم يدر ما يقول ، وانصرف من بين يديه ~~عنه~~ ، فقال لأصحابه : سألتكم أن تلتمسوا لي جرة فالقيتموني على جرة<sup>(١)</sup> .



## ومن حوار له عليه السلام مع الزنديق

الزنديق : كيف يَعبُد الله الخلقُ ولم يَروه ؟

الامام عليه السلام : رآته القلوب بنور الايمان ، واثبتته العقول بيقظها لإثبات العيان ، وأبصرته الأبصار بما رآته من حسن التركيب وإحكام التأليف ، ثم الرسل وآياتها ، والكتب ومحكماتها ، واقتصرت العلماء على ما رأت من عظمته دون رؤيته ، ( لا اقتصاراً يمكن التجاوز عنه إلى الإبصار بالأبصار ، بل اكتفاءً بذلك عما يستحيل دون أن يقصر عنه لولا الاستحالة ) .

الزنديق : أليس هو قادر أن يَظهر لهم حتى يروه ويعرفوه ، فيُعبَد على يقين ؟

الامام عليه السلام : ليس للمحال جواب (إلا إنه محالٌ لا تتعلق به القدرة) .

... الزنديق : من أي شيء خلق الأشياء ؟

الامام عليه السلام : لا من شيء .

الزنديق : فكيف يَحيي من لا شيء شيء ؟

الامام عليه السلام : إن الأشياء لا تخلو أن تكون 'خُلِقَتْ من شيء أو من غير شيء ، فإن كانت 'خلقت من شيء كان معه ( مع الله أزلياً ) فإن ذلك الشيء قديم لا يكون حديثاً ، ولا يفنى ولا يتغير - ولا يخلو ذلك الشيء من أن يكون جوهرأ واحداً ولوناً واحداً ، فمن أين جاءت هذه الألوان المختلفة والجواهر الكثيرة الموجودة في هذا العالم من ضروب شتى ؟ ومن أين جاء الموت إن كان الشيء الذي أنشئت منه الأشياء حياً ؟ أو من أين جاءت الحياة إن كان ذلك الشيء ميتاً ؟ ولا يجوز أن يكون من حيٍّ وميت قد يمين لم يزال ، لأن الحي لا يَحيي 'منه ميت ،

وهو لم يزل حياً ، ولا يجوز ايضاً ان يكون الميت قديماً لم يزل بما هو به الموت ، لان الميت لا قدرة له ولا بقاء .

**بداية الخلقة : من شيء او من لا شيء او لا من شيء ؟**

كان الزنديق لم يفهم أو لم يرد أن يفهم المعنى من قوله **عَلَيْهِ السَّلَام** «ان الله خلق الاشياء لا من شيء» حيث اعترض : «كيف يحمي من لا شيء شيء» والامام بدل أن يكرر قوله : «لا من شيء» كما بدء ، اخذ في البرهنة على الخلق لا من شيء : أن الاشياء أما أنها مخلوقة في البدء من شيء ، أو لا من شيء ، فرضين معقولين ، دون ان يعتبر خلقها من : لا شيء ولو احتمالاً ، ثم زيف احتمال خلقها من شيء - بأن هذا الشيء المخلوق منه الاشياء لا بد أن يكون مع الله أزلياً ، إذ إن حدوثه ، معها كان ، إنتقال إلى الفرض الاول : أن الاشياء خلقت لا من شيء ، ثم الازلي لا يفنى ولا يتغير .

وهذا الشيء على فرض أنه كان جوهرأ ولونأ واحداً ، يستحيل ان يتبدل إلى ألوان مختلفة ، إذ إن التغير والتبدل من صفات الحادث ، المستحيلة على الازلي .

ثم ان كان هذا الجوهر الاول حياً فكيف جاء منه الموت ؟ أو كان ميتاً ، كيف يحمي منه الحي ؟ مع أن الميت لا يمكن أن يكون ازلياً ، إذ إن الازلية غنى مطلقة دون أي نقص وحالة منتظرة .

فهذه البرهنة سنادها في حدوث العالم إنما هو التغير المحسوس فيه ، ظاهرة بيّنة تدلنا على الحدوث ، دون مرأ ، كما اسلفناه في قول فصل .

**الزنديق : فمن أين قالوا : إن الاشياء أزلية ؟**

الامام **عَلَيْهِ السَّلَام** : هذه مقالة قوم جحدوا مدبر الاشياء فكذبوا الرسل ومقاتلتهم ، والأنبياء وما أنبؤوا عنه ، وسموا كتبهم أساطير الاولين ، ووضعوا لأنفسهم ديناً بأرائهم وإستعسانهم .

## ( الحركة والتغير والزمان من براهين حدوث ) :

إن الأشياء تدل على حدوثها : من دوران الفلك بما فيه ، وهي سبعة أفلاك ، وتحرك الأرض ومن عليها ، وانقلاب الأزمنة واختلاف الوقت ، والحوادث التي تحدث في العالم من زيادة ونقصان وموت وبلى ، واضطرار النفس إلى الإقرار بأن لها صانعاً ومدبراً ، أما ترى الحلو يصير حامضاً ، والعذب مُرّاً ، والجديد بالياً ، وكلُّ إلى تغير وفناء ؟ ( هذا استدلالٌ بالحركة والتغير والزمان في المادة مع حدوثها وكما مضى البحث عنها ) .

الزليقي : فلم يزل صانع العالم عالماً بالأحداث التي أحدثها قبل أن يحدثها ؟

الامام عليه السلام : لم يزل يعلم فخلق ما علم .

الزليقي : أمختلف هو أم مؤتلف ؟

الامام عليه السلام : لا يليق به الاختلاف ولا الإئتلاف ، إنما يختلف المتجزئ ، ويأتلف المتبعض ، فلا يقال له : مؤتلف ولا مختلف .

الزليقي : فكيف هو الله الواحد ؟

الامام عليه السلام : واحد في ذاته ، فلا واحد كواحد ، لأن ما سواه من الواحد متجزئ ، وهو تبارك وتعالى واحد لا متجزئ . ولا يقع عليه العدد ( أي : أن وحدته لا تتقلب ، ومحال أن تتقلب ، إلى التعدد والكثرة ، كما أنها ليست بعدد الكثرة ، وهذا معنى قولهم عليهم السلام : واحد لا بعدد ، لا عن عدد ، لا بتأويل عدد ) ... ( ١ ) .

---

١ - البحار ج ٩ ص ٦٤ و ١٦٦ وهذا الحوار يضم الكثير من المسائل الهامة وإنما قلنا هنا ما يناسب موضوع الحوار .

## وصح هوار له (ع) مع ابن أبي العوجاء

يدخل عليه عليه السلام ابن المقفع وابن أبي العوجاء في المسجد الحرام ، يقصد ابن العوجاء ليستخبره ، فابتدأ الامام عليه السلام قائلاً :

« ان يكن الامر على ما يقول هؤلاء وهو على ما يقولون ( أهل الطواف ) فقد سلموا وعطيت ، وان يكن الامر كما تقولون ، وليس كما تقولون ، فقد استويتم وم !

ابن أبي العوجاء : وأي شيء يقولون ؟ ما قولي وقولهم إلا واحداً .

الامام عليه السلام : كيف يكون قولك وقولهم واحداً ا وم يقولون : إن لهم معاداً وثواباً وعقاباً ، ويدينون بأن السماء إلهاً وأنها عمران ، وانتم ترمعون ان السماء خراب ، ليس فيها أحد ا

ابن أبي العوجاء : ما منعه إن كان الامر كما تقول ، ان يظهر خلقه ويدعوم إلى عبادته حتى لا يختلف منهم إثنان ، ولما احتجب عنهم وأرسل إليهم الرسل ؟ ولو باشرم بنفسه كان اقرب إلى الإيمان به ا

الامام عليه السلام : وملك وكيف احتجب عنك من اراك قدرته في نفسك ؟!

نشوك ولم تكن ، وكبرك بعد صغرك ، وقوتك بعد ضعفك ، وضعفك بعد قوتك ، وسقمك بعد صحتك ، وصحتك بعد سقمك ، ورحاك بعد غضبك ، وغضبك بعد رحاك ، وحزنك بعد فرحك ، وفرحك بعد حزنك ، وحبك بعد بغضك ، وبغضك بعد حبك ، وعزك بعد أباتك ، وأباتك بعد عزك ، وشهوتك بعد كرهتك ، وكرهتك بعد شهوتك و ... ما زال يعدّ

علي قدرته التي في نفسي ، التي لا أدفمها ، حتى ظننت أنه سيظهر فيما بيني وبينه ، (١) .

حاصل استدلاله عليه السلام انه تعالى وان لم يظهر بذاته - ومحال أن يظهر - ولكنه ظاهر بآياته ومنها آثار قدرته في كل نفس ، حيث نرى انفسنا مقهورة لها ، لا لنا ، فهي من غيرنا وهو الله تعالى .



## ومن حوار له (ع) مع الزنديق

الزنديق : ما الدليل على حداث العالم ؟

الامام عليه السلام : وجود الأفاعيل التي دلّت على أن صانعها صنعها ( حيث الأفاعيل حادثة مختلفة منسجمة منظمة - فالفعل يدل على الفاعل - وإختلافه على نظمه يدل على علمه وحكمته ووحده ، وسواء في دلالة الفعل على حدوثه ، أكان الفاعل نفس المادة أو سواها ، إذ إن عروض الفعل والتغير للمادة أصدق شاهد على حدوثها لأن التغير صفة الحادث وهي لا تعرض للأزلي إطلاقاً ، فالفعل معها كان، يدل على أنه حادث دون مرآة ، كما فصلناه سابقاً ) .

ألا ترى أنك إذا نظرت الى بناءٍ مشيدٍ مبني عمت أن له بانيًا ، وان كنت لم تر الباني ولم تشاهده ؟

الزنديق : ما هو ؟ (سؤالٌ عن ماهيته تعالى، والحق ماهيته انيته الالهية)  
الامام عليه السلام : هو شيءٌ بخلاف الأشياء ، أرجع بقولي : شيءٌ ، الى إثباته ، وأنه شيءٌ بحقيقة الشيئية ، ( فمن تجاوز لا يملك من الوجود إلا تعلقاً بالحقيقة ) غير أنه <sup>(١)</sup> لا جسم ولا صورة ولا يحس ولا يدرك بالحواس الخمس - لا تدركه الأوهام - ولا تنقصه الدهور ولا يغيره الزمان .

الزنديق : فإنا لم نجد موهوماً إلا مخلوقاً <sup>(٢)</sup>

---

١ - تفسير لقوله عليه السلام بخلاف الأشياء .

٢ - يريد السائل أنك إذا وجدت ربك فقد قرعته، وكل متوهم مخلوق ، لما أنه صورة =



الامام عليه السلام : لو كان ذلك كما تقول لكان التوحيد منا مرتفعاً ، فإنا لم نكلف ان نعتقد غير موهوم ( وهما بمعنى العلم ان هناك وجوداً أزلياً دون إحاطة به لا بمعنى التصور العقلي والإشارة المحيطة به تعالى ) .

لكننا نقول : كل موهوم بالحواس مدرك بها ، تحسده الحواس ممثلاً ، فهو مخلوق - ولا بد من إثبات صانع الأشياء خارجاً من الجهتين المذمومتين : إحداهما النفي ، إذ كان النفي هو الإبطال والعدم .

والجهة الثانية التشبيه بصفة المخلوق ، الظاهر التركيب والتأليف .

فلم يكن بد من إثبات الصانع - لوجود المصنوعين - والإضطراب منهم إليه : إنهم مصنوعون ، وأن صانعهم غيرهم ، وليس مثلهم ، إذ كان مثلهم شيئاً بهم في ظاهرة التركيب والتأليف ، وفيما يجري عليهم من حدوثهم بعد ان لم يكونوا ، وتنقلهم من صغر إلى كبر - وسواد إلى بياض - وقوة إلى ضعف ، وأحوال موجودة لا حاجة بنا إلى تفسيرها ، لثباتها ووجودها .

الزناديق : فأنت قد حددته إذ أثبتت وجوده .

الامام عليه السلام : لم أحدهه ولكن أثبتته ، إذ لم يكن بين الإثبات والنفي منزلة (١) .

== نغنية عن الحقيقة الخارجية ، والصورة النغنية مها كانت إنفا هي غلوقة للنفس فليكن ذو الصورة أيضاً محدوداً غلوقة وان لعين النفس -

ويحييه الامام عليه السلام بأن الروم على قسمين : ١ - وهم على سبيل الاحاطة بالموهوم ، فهذا منفي عنه تعالى ٢ - وهم يعني مجرد أنه نعلم أن هناك وجوداً دون أن نتصور منه أمراً إيجابياً حتى يستلزم الاحاطة ، بل انما نعلم انه موجود - اي ليس بمعلوم - دون ان ندرك من وجوده شيئاً إلا نفي العدم .

١ - فلما انه تعالى ثابت الوجود ، او منفي الوجود ، وليس بمد تنفي ، الذي هو انكار الخالق ، إلا إثباته ، وليس لإثباته : كما يناسب وساحة قومه ، تحديداً له ، الا اذا كان اثباتاً مع التشبيه والتحديد ، وليس وجود الخالق يحنب وجود الخلق تحديداً لوجود الخالق ؛ لتباين ==

الزنديقي : فله إنسي ومائية ؟ (١)

الامام عليه السلام : نعم : لا يثبت الشيء إلا بآنية ومائية .

الزنديقي : فله كيفية ؟

الامام عليه السلام : لا - لأن الكيفية جهة الصفة والإحاطة ، ولكن لا بد من الخروج من جهة التعميل والتشبيه ، لأن من نفاء أنكره ودفع روبيته وأبطله ، ومن شبهه بغيره فقد أثبتته بصفة المخلوقين المصنوعين الذين لا يستحقون الربوبية ولكن لا بد من إثبات ذات بلا كيفية ، لا يستحقها (الذات) غيره - لا يشارك فيها ، ولا يحاط بها ، ولا يعلمها غيره .

أقول وصدر الحوار حسب نقل البحار - ج ١٠ - ص ١٩٧ - ١٩٨ هكذا :

الزنديقي : ما الدليل عليه ؟

== الوجودين تباين التناقض ، وإنما التحديد فيما إذا اشترك في حقيقة الوجود مع خلقه ، فإذا ذاك يصبح وجود الخلق تحديداً لوجوده تعالى ، ولكن وجوده يبين وجود سواء ، فليس وجود الخلق يحنبه تحديداً لوجوده تعالى ، كما أن وجوده أيضاً ليس تحديداً لوجود خلقه ، وإنما الخلق هم المحدودون في ذواتهم قضية الخلق والحدوث .

١ - يعني بالآنية أصل الوجود وبالمائية حده ، وحد الوجود على ضربين ١ - حدد بمعنى الكيفية المايضة عما يشاركه في الحقيقة ٢ - حدد بمعنى مطلق الميز عما لا يشاركه بنفي المشارك عنه ، والامام عليه السلام يثبت لله تعالى الماتية مضافة الى الوجود لا بالمعنى الأول إذ لا يشاركه شيء حتى يحد بما يميزه عن المشارك ، وإنما يعينها بالمعنى الثاني ، ويفسره بعدم الكيفية التي هي جهة الصفة والإحاطة ، لأنه ذات بسيطة غير متناهية الحقيقة ، وأن حده وماتيته أنه لا يشبه خلقه إطلاقاً ، ولما كان الخلق محدوداً : « حده وماتيته غير وجوده » كان سلب ما للخلق ذاتاً وصفاتاً ، عن ذاته وصفاته تعالى ، كان ذلك سلباً للحد عنه تعالى ، وهذا السلب هو حده وماتيته تعالى - ولكن مائية الخلق ليست إلا الحدوث والمحدودية ، فلما فيها كانت ، تعني سلب الأزلية والالهية والالتهابية عن الخلق ، وتعني المشاركة مع أمثاله -

إذا فماتية الحق والخلق ليست إلا على نحو الماكسة والمباينة ، لأنه خلو من خلقه وخلقه خلو منه ، والحق مامتة إنشيت إذ مقتضى العروض معلولته ،

الامام عليه السلام : وجود الأفاعيل التي دلت على أن صانعاً صنعها ...

الزنديق : فنقول : انه سميع بصير

الامام عليه السلام : هو سميع بصير ، سميع بغير جارحة ، وبصير بغير آلة ، بل يسمع بنفسه ويبصر بنفسه ، ليس قولي : إنه يسمع بنفسه ويبصر بنفسه : أنه شيء والنفس شيء آخر ، ولكن أردت عبارة عن نفسي إذ كنتُ مسئولاً ، وإفهاماً لك إذ كنتُ سائلاً - وأقول : يسمع بكنهه ، لا أن الكل منه له بعضٌ ولكنني أردت إفهامك والتعبير عن نفسي ، وليس مرجعي في ذلك إلا إلى أنه السميع البصير العالم الخبير ، بلا اختلاف الذات ولا اختلاف المعنى <sup>(١)</sup> .

الزنديق : فما هو ؟

الامام عليه السلام : هو الرب ، وهو المعبود ، وهو الله ، وليس قولي : الله ، إثبات هذه الحروف : ألف ، لام ، لاه - ولكنني أرجع إلى معنى : هو شيءٌ خالق الأشياء - وقعت عليه هذه الحروف - وهو المعنى الذي يسمّى به الله والرحمن والرحيم والعزیز وأشباه ذلك من اسمائه ، وهو المعبود جلّ وعزّ .

الزنديق : فلماذا لم نجد موهوماً ( إلى آخر ما سلف من ج ٣ )

بيان : يثبت الامام عليه السلام أصل وجوده تعالى سناداً إلى حَدَث الكون بما فيه من شئ آثار الحدوث ، وينفي إتصافه بصفات الكون ، حذراً من كونه كمثّل الخلق حادثاً :

---

١ - لب هذا الكلام ان ذاته تعالى لا تختلف عن صفاته ولا ان صفاته تختلف فيما بينها أو تختلف عن الذات ، وإنما الكل تعبير عن ذات واحدة بسيطة مجردة لا عروض فيها ولا تبعض لها ، وإنما اسمائه وصفاته تعابير تعبر لنا عن ذاته تعالى كما نستطيع ان نعرفها ، وسوف يأتي في باب التوحيد الصفاتي استحالة كون الذات معروضة للصفات أو كون الصفات مختلفة عن الذات ، بل ان الصفات الذاتية هي عين ذاته تعالى لا يتأويل عليها المغاير - هذا وان كنا لا نفهم المعنى من هذه الوحدة الرموزة - رغم انها بما لا يد منها في باب التوحيد .

« خارج عن الحدين : حدة الابطال وحدة التشبيه » .

ثم يذكر من آيات أحدث الأجسام ظاهرة التفسير والتركيب ، وهما من الأصول القوية في براهين الحدوث ، يُبنى عليهما الأصلان الآخران : ظاهرة الحركة والزمان ، وقد أسلفنا القول الفصل في ذلك إستيعاءً من امثال هذه البراهين الساطعة الصادرة من مصادر الوحي .



## وص حوار له (ع) مع ابن أبي العوجاء

يعود الى مجلس الامام جعفر بن محمد الصادق عليها السلام ، بعد ما وُجِمَ بحجته ، فجلس وهو ساكت لا ينطق ، فقال عليه السلام : كأنك جئت تعيد بعض ما كنا فيه ؟ فقال : أردت ذلك يا ابن رسول الله ! . فقال عليه السلام : ما أعجب هذا ! . تنكر الله وتشهد أني ابن رسول الله ! فقال : العادة تحملني على ذلك ، فقال له العالم عليه السلام : فما يمنعك من الكلام ؟ قال : إجلالاً لك ومهابة ، ما ينطق لساني بين يديك ، فأني شأدت العلماء ، وناظرت المتكلمين ، فما تداخلني هبة قط مثل ما تداخلني من هيبتك ، قال : يكون ذلك ولكن أفتح عليك بسؤال وأقبل عليه فقال له :

الامام عليه السلام : أمصنوع انت أو غير مصنوع ؟

ابن أبي العوجاء : بل أنا غير مصنوع .

الامام عليه السلام : فصف لي لو كنت مصنوعاً كيف كنت تكون ؟ .

ابن أبي العوجاء : بقي ملياً لا 'يخير جواباً' ، وولع بنخشة كانت بين يديه وهو يقول : طويلٌ عريضٌ عميقٌ قصيرٌ متحركٌ ساكنٌ ، كل ذلك صفة خلقه .

الامام عليه السلام : فإن كنت لم تعلم صفة الصنعة غيرها ، فاجعل نفسك مصنوعاً ( اعتبرها كذلك ) لما تجدد في نفسك مما يحدث من هذه الأمور .

ابن أبي العوجاء : سألتني عن مسألة لم يسألني عنها احد قبلك ولا يسألني احد بعدك عن مثلها .

الامام عليه السلام : هبك علمت انك لم تسأل فيما مضى ، فما علمك انك لا تسأل فيما بعد ؟ على أنك نقضت قولك ، لانك تزعم : ان الأشياء من الأول سواء - ( في الأزلية ، فلا زمان لأنه حادث - فلا قبل ولا بعد لأنها في الزمان ) فكيف قدمت واخرت ؟ ! .

ازيدك وضوحاً : ارايت لو كان معك كيس فيه جواهر ، فقال لك قائل : هل في الكيس دينار ؟ فنفيت كون الدينار في الكيس . فقال لك قائل : صف لي الدينار - وكنت غير عالم بصفته - هل كان لك أن تنفي كون الدينار عن الكيس وانت لا تعلم ؟

ابن ابي العوجاء : لا

الامام عليه السلام : فالعالم أكبر وأطول وأعرض من الكيس ، فلعل في العالم صنعة من حيث لا تعلم صفة الصنعة من غير الصنعة <sup>(١)</sup> .

فانقطع ابن ابي العوجاء واجاب الى الإسلام بعض اصحابه وبقي معه بعض فعاد في اليوم الثالث فقال :

ابن ابي العوجاء : اقلب السؤال ؟

---

١ - يعني بذلك انك لا تخبر من حالتين - ١ - اما انك تعلم صفة الصنعة وتجدتها في نفسك ، إذا فاجمل نفسك مصنوعاً - ٢ - أو لا تعلمها فأنت إذا في ريب تردد : هل توجد في العالم صفة الصنعة أم لا - فليس لك أن تنفي عن العالم الصنعة والحديث وتدعي له الأزلية .  
فقلب ابن ابي العوجاء سؤاله قائلاً : ما الدليل على حدث الأجسام اذا كنا في ريب في صفة الصنعة عن غيرها .

فأجابه الامام عليه السلام بظاهري التركيب والتفسير في المادة ، انها من البراهين القاطنة على حدوثها ،

فيستدل بترادد الحالات على المادة على حدوثها ، إذ إن الحالات المتسورة على شيء من أكبر البراهين على أن ذلك الشيء ليس أولياً ، فان الأولي لا يعرضه صفة الحادث .

ثم أخيراً يستدل بإمكان تطور الحالات في المادة على استحالة أزلية المادة ، إذ إن الأولي حال أن يعتوره مختلف الحالات ، استحالة اتصاف النقيض بنقيضه ، وكما فصلناه سابقاً .

الامام عليه السلام : إسال عما شئت

الدليل على حدوث العالم :

ابن ابي العوجاء : ما الدليل على حدث الاجسام ؟

الامام عليه السلام : اني ما وجدت شيئا صغيراً ولا كبيراً إلا وإذا ضم إليه مثله صار أكبر ، وفي ذلك زوال وانتقال عن الحالة الاولى - ولو كان قديماً مازال ولا حال - لان الذي يزول ويحول ، يجوز ان يوجد ويبطل ، فيكون بوجوده بعد عدمه دخول في الحدث ، وفي كونه في الازل دخوله في القدم ، ولن تجتمع صفة الازل والحدث ، والقدم والعدم في شيء واحد .

ابن ابي العوجاء : هبك علمت في جري الحالتين والزمانين على ما ذكرت واستدللت على حدوثها ، فلو بقيت الاشياء على صفرها من اين كان لك ان تستدل على حدثها ؟

الامام عليه السلام : إنما نتكلم على هذا العالم الموضوع ، فلو رفعناه ووضعنا عالماً آخر ، كان لا شيء ادل على الحدث من رفعنا إياه ووضعنا غيره ، ولكن اجبتك من حيث قدرت ان تلزمنا ونقول :

ان الاشياء لو دامت على صفرها لكان في الوم : انه متى ما ضم شيء الى مثله كان أكبر ، وفي جواز التغير عليه خروجه من القدم ، كما بان في تغييره دخوله في الحدث ، وليس لك ورائه شيء ، فانقطع وخزي<sup>(١)</sup> .

## وصح هوار له (ع) مع الزنديق

« ... الزنديق : أخبرني عن زعم : أن الخلق لم يزل يتناسلون ويتوالدون ، ويذهب قرن ويحيى قرن ، تفنيهم الأمراض والأعراض وصنوف الآفات ، يخبرك الآخر عن الأول ، وينبئك الخلف عن السلف والقرون عن القرون : أنهم وجدوا الخلق على هذا الوصف ، بمنزلة الشجر والنبات ، في كل دهر يخرج منه حكيمٌ عليم بمصلحة الناس ، بصيرٌ بتأليف الكلام ، ويصنّف كتاباً قد حَبَرَه بفطنته وحسنه بحكمته ، قد جعله حاجزاً بين الناس ، يأمرهم بالخير ويحثهم عليه ، وينهاهم عن السوء والفساد ، ويزجرهم عنه ، لئلا يتهاوشوا ولا يقتل بعضهم بعضاً .

الامام عليه السلام : ويحك ! إن من خرج من بطن أمه أُمس ، ويرحل عن الدنيا غداً ، لا علم له بما كان قبله ولا ما يكون بعده !

ثم إنه لا يخلو الإنسان من أن يكون خلق نفسه ، أو خلقه غيره ، أو لم يزل موجوداً ، أم 'خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ، أم خلقوا السماوات والأرض بل لا يوقنون ؟ ، فما ليس بشيء لا يقدر على أن يخلق شيئاً وهو ليس بشيء ، وكذلك ما لم يكن فيكون شيئاً - يُسأل فلا يعلم : كيف كان ابتدائه ؟

ولو كان الإنسان أزلياً ، لم تحدث فيه الحوادث ، لأنّ الأزلي لا تغيّره الأيام ولا يأتي عليه الفناء ( تقدم بحثه الفصل في الفرق بين الأزلي والحادث ) .

مع أنا لم نجد بناءً من غير باني ، ولا أفعلاً من غير مؤثر ، ولا تأليفاً من غير مؤلف .

فمن زعم : أن أباه خلقه ، قيل : فمن خلق أباه ؟ ولو أن الأب هو الذي



خلق ابنه خلقة على شهوره، وصورة على محبته ، ولملك حياته ، ولجاز فيه حكمه .  
مرض فلم ينفعه ، ومات فمعجز عن رده ، إن من استطاع أن يخلق خلقاً  
وينفخ فيه روحاً حتى يمشي على رجله سوياً ، يقدر ان يدفع عنه الفساد ... (١)  
ومن حوار له عليه السلام : مع ابي شاكِر الديصاني حين يدخل عليه عليه السلام :  
الديصاني : 'دلي على معبودي .

الامام عليه السلام : اجلس ... فإذا غلام صغير في كتفه بيضة يلعب بها ، فقال  
عليه السلام : يا غلام البيضة ، فناولها إياها ، فقال : يا ديصاني ! :  
هذا حصن مكتونٌ له جلد غليظ وتحت الجلد الغليظ جلد رقيق ، وتحت  
الجلد الرقيق ذمبة مائعة وفضة ذائبة ، فلا الذمبة المائعة تختلط بالفضة الذائبة ،  
ولا الفضة الذائبة تختلط بالذمبة المائعة ، فهي على حالها ، لم يخرج منها خارجٌ  
مصلح ، فيخبر عن إصلاحها ، ولم يدخل فيها داخل مفسدٌ فيخبر عن إفسادها ،  
لا يدري : للذكر خلقت أم للانثى ؟ تنفلق عن مثل ألوان الطواويس :-

اترى لها مدبراً ؟

الديصاني : أطارق ملياً ثم قال : أشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له ،  
وأشهد أن محمداً عبده ورسوله ، وأنتك امامٌ وحجة من الله على خلقه ، وأنا  
قائب بما كنت فيه ، (٢) .

هنا يكتفي الامام عليه السلام ببرهنة إستطرادية حاضرة : هي البيضة ، إشارة  
إلى توفر الأدلة القاطعة من الكون على خالقه ، دون حاجة إلى تكلف زائد ،  
فالكون شرع سواء في الدلالة على خالقه ، وإنما الاختلاف في الشبكات

---

١ - البحار ج ١٠ ص ١٨٢ والحديث صدر وذيل طويل فنقلها حسب المناسبات .

٢ - البحار ج ٣ ص ٣١ .

ومن حوار له (ع) - ثلث - مع ابي شاكِر النيصاني :

« ابو شاكِر : اتأذن لي في السؤال ؟

الامام عليه السلام : سل عما بدا لك .

ابو شاكِر : ما الدليل على أن لك صانعاً ؟

الامام عليه السلام : وجدت نفسي لا تخلو من احدى جهتين ١ - إما ان اكون صنعتها أنا ، فلا اخلو من أحد معنيين : اما ان أكون صنعتها وكانت موجودة أو صنعتها وكانت معدومة ؟ فإن كنت صنعتها وكانت موجودة فقد استغثت بوجودها عن صنعتها ، وان كانت معدومة فانك تعلم ان المعدوم لا يحدث شيئاً ، فقد ثبت المعنى الثالث : أن لي صانعاً وهو الله رب العالمين .

ابو شاكِر : قام وما أجاب جواباً ، (١) .

هذا البرهان مستوحى من قوله تعالى : «ام خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون  
أم خلقوا السموات والأرض بل لا يوقنون ،

ومن حوار له (ع) - ثالث - مع ابي شاكِر النيصاني :

« ابو شاكِر : يقف ذات يوم في مجلس الامام عليه السلام فيقول له : إنك لأحد النجوم الزواهر ، وكان آباءك بدوراً بواهر ، وامهاتك عقيلات عباهر - وعنصرك من اكرم العناصر ، وإذا ذكر العلماء فعليك تثنى الخناصر ، خبرنا أيها البحر الزاخر : ما الدليل على حدوث العالم ؟

الامام عليه السلام : من أقرب الدليل على ذلك ما أذكره لك : ثم دعى بيضة  
ثم وضعها في راحته وقال : هذا حصنٌ مملوم داخله غرقى رقيق يطيف به  
كالفضة السائلة والذهب المائعة ، أتشك في ذلك ؟ .

ابو شاکر : لا شك في .

الامام عليه السلام : ثم إنه تنفلق عن صورة كالتاوس ، أدخله شيء غير ما عرفت ؟

ابو شاکر : لا

الامام عليه السلام : فهذا الدليل على حدوث العالم .

ابو شاکر : دلت يا أبا عبد الله ! فأوضحت ، وقلت فأحسنتم وذكرتم  
فأوجزت .

وقد علمت : أنا لا نقبل إلا ما أدركناه بأبصارنا ، أو سمعناه بأذاننا ، أو  
ذقناه بأفواهنا ، أو شمناه بآفاننا ، أو لمسناه ببشرتنا .

الامام عليه السلام : ذكرت الحواس الخمس وهي لا تنفج في الاستنباط إلا بدليل  
( يعني : دليل العقل ) كما لا تنقطع الظلمة بغير مصباح ، ( ١ ) .

فإنما الأصل المعتمد عليه في الإدراكات هو العقل ومن أداة الإدراك الحسن  
لا أنه أدواته دون سواه كما فصلناه سابقاً .

ومن حوار له (ع) مع ابن أبي العوجاء :

« ابن أبي العوجاء : اليس تزعم أن الله خالق كل شيء ؟ »

الامام علي عليه السلام : بلى .

ابي العوجاء : أنا أخلق .

الامام علي عليه السلام : كيف تخلق ؟

ابي العوجاء : أحدث في الموضع ، ثم ألبث عنه فيصير دواباً ، فأكون أنا الذي خلقتها .

الامام علي عليه السلام : أليس خالق الشيء يعرف كم خلقه ؟

ابي العوجاء : بلى .

الامام علي عليه السلام : فتعرف الذكر منها من الأنثى وتعرف كم عمرها ؟

فسكت ابن أبي العوجاء ، (١) .

ومثله ما عن جعد بن درهم ، انه جعل في قارورة ماءً وترباً فاستحال دوداً وهو امّاً ، فقال لأصحابه : أنا خلقت ذلك لأنني كنت سبب كونه ، فبلغ ذلك جعفر بن محمد عليه السلام فقال : ليقُل : كم هي ؟ وكَم الذَكَرَانِ منه والانات ان كان خلقه ؟ وكَم وزنُ كل واحد منهن ! وليأمر الذي سعى إلى هذا الوجه ان يرجع إلى غيره - فانقطع وهرب ، (٢) .

أقول ومثلها كل من يدعي مثلها : من جعل البيضة فرخاً في مكان التفريخ؟ وأشباه ذلك ، فان ذلك من معدّات الخلق وليس خلقاً ، فانما منبت الزرع وخالق الحيوان والإنسان هو الله تعالى شأنه .

---

١ - البحار ج ٣ ص ٥٠

٢ - البحار ج ١٠ ص ٢٠١ نقل عن كتاب الفرر للسيد المرتضى ر .

ومن حوار له (ع) مع الزنديق المصري : عبد الملك :

يقصد الامام عليه السلام لناظره ، من مصر إلى المدينة إلى مكة ، فيصادفه في مكة حال الطواف ، فيضرب بكشف الامام عليه السلام ...

الامام عليه السلام : ما اسمك ؟

المصري : عبد الملك .

الامام عليه السلام : ما كنتك ؟

المصري : أبو عبادة .

الامام عليه السلام : فمن الملك الذي أنت له عبد - أم من ملوك السماء ، أم من ملوك الأرض ؟ وأخبرني عن إبنك ، أعبد إله السماء أم عبد إله الأرض ؟

المصري : سكت :

الامام عليه السلام : قل ما شئت تخصم :

المصري : سكت .

الامام عليه السلام : اقل : ان الأرض تحت وفوق ؟

المصري : نعم .

الامام عليه السلام : فدخلت تحتها .

المصري : لا .

الامام عليه السلام : فما يدريك بما تحتها ؟

المصري : لا ادري ، إلا اني اظن ان ليس تحتها شيء .

الامام علي عليه السلام : فالظن عجزٌ ما لم تستيقن ... فصعدت إلى السماء ؟

المصري : لا .

الامام علي عليه السلام : فتدري ما فيها ؟

المصري : لا .

الامام علي عليه السلام : فمجباً لك لم تبلغ المشرق ولم تبلغ المغرب ولم تنزل تحت الارض ، ولم تصعد إلى السماء ولم تجز هناك فتعرف ما خلقهن ، وأنت جاحدٌ ما فيهن ! وهل يحسد العاقل ما لا يعرف ؟ ( حيث تجحد ربك بسناد أنك ما وجدته إبصاراً بعينك ) .

المصري : ما كلمني بهذا أحدٌ غيرك .

الامام علي عليه السلام : فأنت في شك من ذلك : فلعل هو ، أو لعل ليس هو ( لعل الله موجود أو لعله ليس بموجود ) .

المصري : ولعل ذلك .

الامام علي عليه السلام : أيها الرجل ! ليس لمن لا يعلم حجة على من يعلم ، فلا حجة للجاهل ، يا أخا أهل مصر تفهم عني ، فإننا لا نشك في الله أبداً :

أما ترى الشمس والقمر والليل والنهار يلجان ، ليس لهما مكان إلا مكانها ، فإن كانا يقدران على أن يذهبا ولا يرجعا ، فلم يرجعا ؟ وإن لم يكونا مضطرين فلم لا يصير الليل نهاراً والنهار ليلاً ، إضطرا والله يا أخا أهل مصر إلى دوامها ، والذي إضطرهما أحكم منهما وأكبر منها .

المصري : صدقت .

الامام علي عليه السلام : يا أخا أهل مصر ! الذي تذهبون إليه وتظنونونه بالوم ، فانكان الدهر يذهب بهم ، لم لا يردهم ؟ وإن كان يردهم لم لا يذهب بهم ؟ ، القوم مضطرون ، يا أخا أهل مصر ! ، السماء مرفوعة ، والارض موضوعة لم لا تسقط .

السما على الارض؟ ولم لا تتعذر فوق طباقها، فلا يتما سكان ولا يتما سك من عليها؟

المصري : امسكها والله ربهما وسيدهما .

فأمن الزنديق على يدي ابي عبد الله عليه السلام فقال له حمران بن أعين : جعلت فداك ، إن آمنت الزنادقة على يدك ، فقد آمنت الكفار على يدي ابيك ، فقال المؤمن للامام عليه السلام : اجعلني من تلامذتك ، فقال عليه السلام لهشام بن الحكم : خذك إليك فعملته ، فعملته هشام ، فكان معلم أهل مصر وأهل الشام وحسنت طهارته حتى رضي بها أبو عبد الله عليه السلام (١) .

بيان : يستدل الامام عليه السلام بانضباط ونظام هذه الحركات على أنها ليست إرادية لهذه الاجرام ، وباختلافها على أنها غير طبيعية ، فهي بحاجة ضرورية إلى المنظم والفاعل الإرادي غير المادي وهو الله تعالى شأنه :

هذا - بعد ما يقضي على صولة المحاور في جرده ، ويلجئه إلى التصديق : أنه شاك في مبسئته : « إنكار الخالق » فيوصله الامام عليه السلام من حالة الشك والريبة إلى اليقين ، سناداً إلى إيات وجوده تعالى .

ومن حجاج له عليه السلام في سر مديته تعالى :

وقد سئل عن قوله عز وجل : « هو الاول والآخر » .

فقال عليه السلام : الاول لا عن أول قبله ولا عن بدم سبقه ، وآخر لا عن نهاية كما يُعقل من صفات المخلوقين ، ولكن قديم أول آخر ، لم يزل ولا يزال ، بلا بدم ولا نهاية ، لا يقع عليه الحدوث ولا يحول من حال إلى حال - خالق كل شيء (٢) .

بيان : يراد بالأولية : الأزلية ، حيث لا تجامع زماناً اول ، وبالأخيرية

---

(١) البحار ج ٣ ص ٥١ - ٥٢ .

(٢) البحار ج ٣ ص ٢٨٤

الأبدية حيث لا تجماع زماناً آخر ، لا ان له زماناً قبل كل شيء وبعد كل شيء ،  
وحاشاه ان يضمّنه زمان ! كيف وهو خالق الزمان بما فيه ؟ !

ومن حجاج له عليه السلام في إلهيته تعالى : بلسان الحمد

« الحمد لله الذي لا يُحس ولا يُحس ولا يُحس ولا يدرك بالحواس الخمس ، ولا  
يقع عليه الوم ، ولا تصفه الألسن ، فكل شيء حسّته الحواس او جسّته  
الجواس ، او لمسته الأيدي فهو مخلوق ، والله هو العليّ حيثما يُبتغى يوجد .

والحمد لله الذي كان قبل ان يكون « كان » ، لم يوجد لوصفه « كان » ،  
بل كان ازلاً كان كاننا ، لم يكوّنه مكوّن ، جلّ ثنائه ، بل كوّن الأشياء  
قبل كونها ، فكانت كما كوّنّها ، علم ما كان وما هو كائن ، كان إذ لم يكن  
شيء ، ولم ينطق فيه ناطق ، فكان إذ لا كان ، (١) .

المهتدي : شكراً يا استاذ والف شكر ، متواصلاً ما طلعت الشمس وما  
غربت ، حيث طلعت علينا شمس الهدى ، وذوّبت عنا ظلم الدجى ، فله تعالى  
دُرّك وعليه اجرّك ! ...

هذا ، إلا ان الإلهيين ليسوا على مذهب واحد ، فان لهم مذاهب شتى :

الالهيون في مذاهب تسعة :

- ١ - فمن قائل بالهين اثنين : إله الخير وإله الشر ، إله النور وإله الظلمة .
- ٢ - ومن مائل الى تعدد آلهة الخير - منكر لآله وآلهة الشر .
- ٣ - ومن مثلث له على وحدته : أن له تعالى اقانيم ثلاثة هم الاله الواحد -  
وواحد هو الثلاثة .
- ٤ - ومن قائل بوحدة حقيقة الوجود وكثرة الموجود - كالفهلويين من



الفلاسفة - او وحدتها كبعض الصوفية - او الوحدة في الكثرة والكثرة في الوحدة كجمع من العرفاء .

٥ - ومن موحدٍ يحسّمه كالمجسّم .

٦ - ومن منزّهٍ له عن ذلك كله - قائلٍ : ان صفاته زائدة على ذاته .

٧ - ومن مشركٍ له في الخلق - تنزيهاً له عن ذلك كله .

٨ - ومن مشركٍ له في العبودية على وحدته عما سلف .

٩ - ومن موحدٍ له في ازليته وفي ذاته وصفاته وفي خالقيته ومعبوديته .

وانا حائر بين هذه المذاهب المختلفة ، على رغبي وانجذابي عقلياً وفطرياً ، وعلى ضوء الدلالات السالفة : إلى التوحيد الخالص .

إلا انني ارجوكم يا استاذ ان تحتفل حفلة حوار بهؤلاء في حجاج بالتي هي احسن كما كنت طيلة البحوث الماضية ولك الشكر .

الالهي : هذا ما كنا نبغ قالبك الحوار مع هؤلاء المختلفين من الإلهيين ،  
فألى كتاب التوحيد :



# كتاب التوحيد

محاورات فلسفية بين الموحدين وسواهم

- مع الثنوية : غائلة الشر ، خلق الشيطان ، الجبر والاختيار
- مع سائر المشركين . آلهة الخير ، شبهات حول التوحيد والاجابة عنها .
- مع الثلاثين ، آله أمواج ...
- الى مهابط الوحي في خطب ومحاورات توحيدية .
- ختام فيه مسك ، الى سورة الاخلاص .

## كلمة الفصل في التوحيد

قضاء حامم على الشرك بألوانه - على ضوء البحوث الصالحة :

على المجسمة : نستوحي مما سلف من إستعالة أزلية وألوهية المادة - مهما كانت وحيثما كانت - فالإله المجسم زعم المجسمة ليس إلا مخلوقاً كسائر الخلق : لإله العالم .

وعلى الثنوية والمثلثة ومن إليهم : ممن يكثّر الإله - مهما كانت الكثرة - نستوحي من إستعالة التعدد في الأزلي قضية اللانهاية واللامحدودية - وإنما التعدد حصيلة الحد في المتعددين .

وعلى القائلين بوحدة حقيقة الوجود : أن ذاته تعالى وصفاته الحسنى ، تباين صفات وذوات المخلوقين في أصل الإنسية والمائية - فهناك مباينة كلية بينه تعالى وبين خلقه - ذاتاً وصفاتاً - وجوداً وإنسيةً ، فحقيقته تختلف عن سائر الكون ، إختلاف الغنى المطلقة عن الفقر المطلق ، فإن وحدة حقيقة الوجود - بينه وبين خلقه - وأين ؟ ! كما وأسلمنا في ذلك بحثاً وافياً فراجع .

وعلى القائلين بزيادة صفاته على ذاته : نستوحي من الحاجة المندمجة في ذات المركب ، وأنها آية الحدوث - إن كانت في المادة أو في سواها -

وعلى الشرك في الخلق : أن المخلوق ليس في مرتبة الخالق - ولا أن الخالق بحاجة الى المخلوق في خلقه .

وعلى الشرك في العبودية : أن التسوية بين الخالق والمخلوق في العبودية - ولا سيما إذا نهي عنها - هذه ظلم وزور وضلال مبين وكما يعترف به المشركون بعد إذ دخلوا الجحيم : قاله إن كنا لفي ضلال مبين . إذ نسويكم بربكم المالمين ٢٦ ٩٨ .

فهذه كلمة الفصل باخصرها في التوحيد - ثم إليكم التفصيل التالي في حوار التوحيد .

## براهين التوحيد

المشرك : (١) ما الدليل على أن الله واحد ؟

الموحد : قولك : إنه اثنان ، دليل على أنه واحد ، لانك لا تدعو الثاني إلا بعد اثباتك الواحد ، والواحد متفق عليه والثاني يختلف فيه (٢) .

المشرك : القول : انه اثنان أو أكثر- يزيد على الاعتراف بأصل وجود إله في الكون ، يزيد عليه في دعوى أن له شريكاً أو شركاء ، فكيف تعتبره دليلاً على التوحيد ؟ !

الموحد : حيث البراهين القائمة على إثبات الصانع ، لا تثبت : إلا أن هناك إلهاً ، إن للموحد أو للمشرك ، ثم تبقى دعوى الزيادة على الواحد خالية عن البرهان ، فالقدر المسلم المشترك بين الموحد والمشرك وحدة الإله ، ثم المشركون في ريب يترددون دون برهان لهم لما يدعون .

المشرك : الإعتناق بمقيدة التوحيد لا يكفيه الشك في الزيادة ، فإن نفي الزيادة أيضاً بحاجة إلى برهان كأصل وجود الصانع .

الموحد : فإلى هنا تعترفون إلا برهان لكم على ما تدعون ، أفكأن آلهة دون الله تريدون ؟ فما ظنكم برب العالمين ؟ !

---

١ - نقصد بالمشرك القائل بتعدد الاله او تركيبه، تنوياً كان أم فالوياً أم غيرها من يعتبر الاله متممداً أم مركباً .

٢ - التوحيد للصدق نقلاً عن الامام الرضا عليه السلام .

براهين استحالة تعدد الاله : قوائم أربع لعرش التوحيد :

ثم إن لنا براهين ساطعة على استحالة التعدد في الإله ، من العقل ومن الفطرة ومن النقل والآيات الالفاقية ، أسس أربعة قوية يبنى عليها عرش التوحيد .  
المشرك : كذلك لنا أيضاً براهين قوية على ما نرومه من تعدد الإله ضرورة أو احتمالاً !

الثنوي<sup>(١)</sup> : كما أن آثار الخلق تدلنا على الخالق ، كذلك الخير والشر في ذوات وصفات وأفعال الخلق ، هذان المسكران المتضادان المتنافران يدلاننا على أن هناك للكون مبدئين وخالفين ، إذ الضدان لا يأتيان من سبب وعلّة واحدة ، إلاّ من اثنتين ليس إلاّ .

ثم إن في نسبة الشرّ الى من نعتبه إله الشرّ ذودٌ عن كرامة إله الخير وحصرٌ لأفعاله في الخير .

فنحن نؤمن بإله الخير ونعبده لكي يدرّ علينا بخيره ، وشكراً له لما هبانا من فضله ورحمته ، ونعبد إله الشرّ تقيةً منه ، لئيمسك عنا شرّه وضرّه .

الموحد : نقدّم هنا أولاً ذكريات من الحوار بين القادة المعصومين والثنوية ، ثم نفصل البحث عن تزييف مقالكم عقلياً :

---

١ - الثنوي قسبان ١ قاتل بإله الشر والخير ٢ قاتل بإلهي الخير ،

## الرسول الاعظم (ص) مع الثنوية

« الثنوية : النور والظلمة هما المدبران .

الرسول الاعظم ﷺ : ما الذي دعاكم إلى ما قلموه من هذا ؟

الثنوية : لأننا قد وجدنا العالم صنفين : خيراً وشرّاً ، ووجدنا الخير ضد الشر ، فأنكرنا أن يكون فاعلٌ واحد يفعل الشيء وضده ، بل لكل واحد منها فاعل ، الا ترى : أن الثلج محالٌ أن يُسخن ، كما أن النار محال أن تُبرد ، فأثبتنا لذلك صانعين قديمين : ظلمة ونوراً .

الرسول الاعظم ﷺ : أفلمتم قد وجدتم سواداً وبياضاً وحمرة وصفرة وخضرة وزرقة ، وكل واحد ضد لسايرها ، لاستحالة اجتماع اثنين منها في محل واحد ، كما كان الحرّ والبرد ضدّين لاستحالة اجتماعهما في محل واحد ؟  
الثنوية : نعم .

الرسول الاعظم ﷺ : فهلا أثبتتم بعدد كل لون صانعاً قديماً ليكون فاعل كل ضد من هذه الألوان غير فاعل الضد الآخر .  
الثنوية : سكتوا .

الرسول الاعظم ﷺ : وكيف اختلط هذا النور والظلمة ؟ وهذا من طبعه الصعود وهذا من طبعه النزول : أرايتم لو أن رجلاً أخذ شرقاً يمشي إليه والآخر غرباً يمشي إليه ، أكان يجوز أن يلتقيا ما داموا سائرين على وجوههما ؟  
الثنوية : لا .

الرسول الاعظم ﷺ : فوجب ان لا يختلط النور والظلمة ، لنهاب كل

واحد منها في غير جهة الآخر ، فكيف حدث هذا العالم من امتزاج ما هو بحال أن يترج ؟ بل هما مدبران جميعاً مخلوقان

الثنوية : سننظر في أمورنا ... ، (١)

بيان : ان الرسول الاعظم ﷺ هنا يبرهن على الثنوية كما يقتنعون به في حجاجهم فيأتي بدليل النقص ، وهنا تنمة لم يأت بها لعدم الحاجة إليها هؤلاء ، وهي ما يلي :

ان اجتماع ضدین : فعلین لفاعل واحد ، هذا محذور في العلل الطبيعية غير الإرادية ، واما الإرادية ، ولا سيما في الإله الخالق مُبدئ الارادة ومُبدئها ، فمثل هذه العلل تتأتى منها الأضداد تترى ، وكما نرى في انفسنا أفعالاً وآثاراً متضادة .

لا فحسب ، بل هناك علل طبيعية تؤثر آثاراً متضادة حسب مختلف الظروف ، فالقوة الكهربائية الحارة تعمل في الثوبة الكهربائية حرارة ، وفي التلاجة والبرادة برودة ، وفي المروحة حركة دوارة تبرد بتمويج الهواء ، وفي كل ظرف حسب معاداته وشروطه .

فالآثار المتضادة في الكون ، بتناسقها وقلانها وعدم تفاوتها ، هذه إنما تدل على إله واحد مختار حكيم ، لوحدة النظم الدالة على وحدة الناظم ، وإختلاف الافعال الدال على إرادة الفاعل .

ومع غض الطرف عن كل ذلك ، فليس هناك في الكون ضدان فحسب حتى يضطران إلى مبدئين فحسب ، بل ومآت الاضداد ، فليعتنق الثنوية بوجود مآت الالهة ، لكل لون واحد من ألوان الخلق ، كما برهن بذلك الرسول الاعظم ﷺ برهاناً حاسماً قاطعاً يعميه كل الناس .

## الامام الصادق (ع) مع الثنوية

اقاويل الثنوية ، يستمر عليها الامام الصادق (ع) مع تزييفها :

الديصانية :

... يسأل الزنديق الإمام الصادق عليه السلام عن قول من زعم: أن الله لم يزل معه طينة مؤذية ، فلم يستطع التفصي عنها إلاّ بامتزاجه بها ودخوله فيها ، فمن تلك الطينة خلق الأشياء !

فيقول الامام عليه السلام : سبحان الله وتعالى ، ما أعجز الهأ يوصف بالقدرة ، لا يستطيع التفصي من الطينة !

إن كانت الطينة حيّة أزلية فكانا إلهين قديمين فامتزجا ودبرا العالم من أنفسهما ، فإن كان كذلك فمن أين جاء الموت والفناء <sup>(١)</sup> وان كانت الطينة ميتة فلا بقاء للبيت مع الأزلي القديم ، والميت لا يحيى منه حي <sup>(٢)</sup> .

هذه مقالة الديصاني أشد الزنادقة قولاً ، وأهمهم مثلاً ، نظروا في كتب قد صنفها أوائلهم ، وحبروهاهم بألفاظ مزخرفة ، من غير أصل ثابت ، ولا حجة توجب إثبات ما ادّعوا ، كلّ ذلك خلافاً على الله وعلى رسوله ، وتكذيباً بما جاثوا به من الله .

---

١ - حاصل الاشكال : ان الله تعالى خلق الاشياء من ذاته المركبة مع الطينة ، وجوابه : أن الارلية تستلزم عدم تبدل الارلي إلى سواء وإلى الفناء ، ونحن نرى ما يموت ويفنى ، اذاً فيها لبساً من الذات الارلية ، ولا من الطينة المزعوم ازلتها كالذات الخليطة بها .

٢ - وطى فرعون الطينة ميتة فأبى الارلية للميت ؟ وكيف يحيى منه حي ؟ حال أن الارلية تستلزم البقاء وعدم الحاجة وعدم التبدل إلى حالة اخرى .



### الماتوية :

فأما من زعم أن الابدان ظلمة والأرواح نورٌ ، وإن النور لا يعمل الشر ، والظلمة لا تعمل الخير ، فلا يجب عليهم أن يلوموا أحداً على معصيته ، ولا ركوب حرمة ، ولا إتيان فاحشة ، وإن ذلك على الظلمة غير مستنكر ، لأن ذلك فعلها ، ولا له أن يدعو رباً ولا يتضرع إليه ، لأن النور ربٌ والرب لا يتضرع إلى نفسه ولا يستعيز بغيره .

ولا لأحد من أهل هذه المقالة أن يقول : احسنت وأسأت ، لأن الاسائة من فعل الظلمة وذلك فعلها ، والإحسان من النور ، ولا يقول النور لنفسه : احسنت يا محسن ! وليس هناك ثالث !

فكانت الظلمة ، على قياس قولهم ، أحكم فعلاً واتقن تدبيراً وأعزّ أركاناً من النور ، لأن الأبدان محكة ، فمن صور هذا الخلق صورة واحدة على نعموت مختلفة ، وكل شيء يرى ظاهراً من الزهر والأشجار والثمار والطير والدواب يجب أن يكون الها .

وما أدعوا : بأن العاقبة سوف تكون للنور ، فدعوى ، وينبغي على قياس قولهم أن لا يكون للنور فعل لأنه أسير وليس له سلطان ، فلا فعل له ولا تدبير ، وإن كان له مع الظلمة تدبير فما هو بأسير ، بل هو مطلق عزيز .

فإن لم يكن كذلك وكان أسير الظلمة ، فإنه يظهر في هذا العالم إحسان وخير مع فساد وشر ، فهذا يدل على أن الظلمة تحسن الخير وتقمعه ، كما تحسن الشر وتقمعه .

فإن قالوا : محال ذلك ، فلا نور يثبت ولا ظلمة ، بطلت دعواهم ، ويرجع الأمر إلى أن الله واحد وما سواه باطل ، فهذه مقالة ماني الزنديق واصحابه .

### الملقونية :

وأما من قال : النور والظلمة بينهما حكم ، فلا بد من أن يكون اكبر

الثلاثة الحكم ، لانه لا يحتاج إلى الحاكم إلا مغلوب أو جاهل أو مظلوم ،  
وهذه المدقونية والحكاية عنهم تطول .

قال هشام : فما قصة ماني ؟

قال ~~هشام~~ : متفحص اخذ بعض المجوسية فشاها ببعض النصرانية فأخطأ  
الملتين ولم يُصب مذهباً واحداً منها ، وزعم : أن العالم دُبر من إلهين : نور  
وظلمة ، وأن النور في حصار الظلمة على ما حكينا منه ، فكذبتة النصراني  
وقبلته المجوس ، الخبر .<sup>(١)</sup>



---

١ - البجارج ٣ ص ٢٠٩ - ٢١١ .

## مع التوبة في بحوث عقلية

مبدء الشر في الكون :

الثنوي : أجل - ولكننا نرى في الكون شراً وفسيراً : في ذوات بعض الكائنات وفي أفعالها وصفاتها - دون ريب - ولا بد لها من مبدءٍ كما للخير ، ولا يخلو من أنها تصدر من مبدء هو إله الخير ، أم من مبدء الشر ، أم دون مبدءٍ ومصدر - لاسبيل الى الأخير ، حيث الأثر بحاجة ضرورية الى المؤثر - مهما كان - ولا الى الأول ، تنزهاً لساحة إله الخير عن الشر ، وذواً لهتده عن وصمة البوار والضرر ، إذاً فلا يحصى عن أن هناك - وراء الكون - شريكاً لإله الخير : هو المصدر الأول والأخير للشر ، وهو الشيطان الرجيم .

استحالة أزلية إله الشر ..

الموحد : نسألكم عن كيان ومائية إله الشر :

هل إن ذاته ذات "أزلية" غنية كإله الخير ، دون حاجة ونقص وظلم وبغي كما تقتضيه الأزلية والغنى المطلقة ؟ .

الثنوي : أجل - انه إله كمثل ، له ما له من شئون الالهوية .

الموحد : إذاً فلماذا يأتي منه الضرر والشر والبوار والظلم ، وإنما يحتاج الى الظلم الضعيف ، وإنما يأتي بالضرر غير الحكيم ولا العليم ، فضعف العلم والقدرة والحكمة هو الذي يسبب الظلم والضييم ليس إلا ، استبقاء لما يحده الظالم واستنقاذاً لما لا يمد ، وذوداً عما يصطدمه وحذراً عما يخافه ! .

إذا فليس هو إلهاً أزلياً - ولا غنياً حكيماً - بل هو من خلقه الطغام الثام .

النعوي : انها على سواء في شئون الالهية وصفاتها ، وإنما يفعل إله الشر شراً رغم إله الخير ، لكي لا يستقل هو بالالهية دونه ، فالشر في دفع المناوء خير - كيفما كان ! .

الموحد : نقول أولاً : إن كونها على السواء إطلاقاً يخرجها عن التعدد - إذاً فيها واحد - إذ يستحيل التعدد فيما لا ميز له عن قرينه إطلاقاً ، كما سوف نوافيكم في برهانه .

ثانياً : ان الشر رغم فاعل الخير شرٌ محض : يكشف عن خبث الذات وحاجة الشرير . حيث يخاف تأخره عن الالهية ، وكلا الامرين : ١ - خبث الذات - ٢ - حاجتها : 'تنافيان' وكيان الالهية ، فلا الوهية له ولا ازلية .

وبصيغة اخرى : إذا كانت الغاية تبرر الوسيلة أحياناً ما ، فغاية الإياه بث الخير وبسط العدل ، إذاً فعلى الإله الثاني ! ان ينصر إله الخير - أم لا له ولا عليه دون ان تبعثه غاية التفرد والاستبداد بالالهية : أن يضاد الهدف الالهي الاصيل ، 'العدل' ، أتبريراً لوسائل الشر والضرر تحقيقاً لغاية القضاء على الهدف الالهي الاصيل ؟ ! .

ثالثاً : لما لم تصطدم هذه الافاعيل الشريرة من إله الشر - إله الخير - لا ذاتاً ولا صفاتاً ، فلم تتحقق غاية التوحد بالالهية ، حتى الآن ومن الازل - لإله الشر - إذاً فهو خاسر في سعيه وجاهل في خسار سعيه إضافة الى خييمه وضعفه .

رابعاً : وجود المناوء والاحتياال في دفعه عجزٌ حاصر يدفع الى المعارضة بغية دفع الضرر وجلب الخير وساحة الالهية بريئة عن كل ذلك .

ثم على فرض ألوهيته وأزليته ، رغم البرهان على استعالتها :

١ - فهل إنها متكافئتان في القدرة ، فلا إله الخير يستطيع التغلب على إله الشر ولا العكس .

٢ - أم هما متغالبان : يتغلب أحدهما على الآخر أولاً وأخيراً .

٣ - أو أحياناً بصورة دورية ؟ .

الثنوي : رجاء الاجابة عن كل من هذه الاسئلة .

الالهى : ١ - مكافئة القدرة بينهما آية ضعفها ، وان واحداً منها لا يستطيع دفع ضده ، وهذا قضاء أول على الوهيتها معاً ، ومن جهة أخرى تصبح القدرة في كلٍ منها محدودة ، وهذا قضاء ثان على ألوهيتها معاً ، إذ إن الازلية الالهية لزامها القدرة اللانهائية ، وان قلت : انها لا نهائيان في القدرة - قلنا : لنفرض أن إحدى القدرتين أضيفت الى الثانية ، فهل إن هذه الاضافة تزيد المضاف إليها أم لا - فإن ترد فيها محدودتان ، إذ إن اللامحدود لا يتحمل الزيادة والنقصان ، وان لا ترد أصبحت القدرة في الكل عجزاً كلياً دون أية قدرة إطلاقاً .

٢ - وتغلب احدهما على الآخر إطلاقاً آية ألوهية الغالب وعدمها في المغلوب .

٣ - ودورية المغالبة شاهدة كالاول على ضعفها معاً رغم قدرتها .

« فلو كان فيها آلهة الا الله لفسدتا » : السماوات والارض وكذا الآلهة .

ثم إختلاق شريكٍ ومناوءٍ في الازلية والالوهية لإله الخير - هذا نيل من كرامته ، ومس لساحته ، وإضرار بالوهيته ، كل ذلك زعم تكريمه : أنه لا يأتي بالشر . فهل يُهان الإله في أصل الوهيته بغية تكريمه المزعوم في صفة من صفاته ؟ .

الثنوي : فلنفرض : ان إله الشر حادث ومخلوق لإله الخير ، فلماذا خلفه وهو لا يريد الشر ؟ .

الموحد : رجاء ألا تكررُوا لفظة الألوهية للشيطان - فكيف إله !. وهو مخلوق للرحمان ، سبحانه وتعالى عما يشركون .

إنه لا مناص عن تصديق وجود الشيطان - بين الموحـد والثنوي - وهو أصل الشر والفساد ، وأنه مخلوق لله الواحد القهار ، ثم تبقى مشكلة خلق الشيطان وسائر مبادئ الشر ، تبقى معضلة تحتاج إلى الحل ، وإليك القول الفصل في ذلك والله المستعان :



## غائـة خـلق الشر

فروض كائن الخير والشر :

الكائن - مها كان - لا يخلو عما يلي من فروض :

١ - خيرٌ محض . ٢ - شرٌ محض . ٣ - خيرٌ وشرٌ متكافئان .

٤ - ما يغلب خيره . ٥ - ما يغلب شره : فروض عقلية حاصرة .

ولنحـن لا نجد ولن نجد كائناً هو شرٌ محض ، أو يغلب شره على خيره ، أو متكافئاً فيها ، كل ذلك من الناحية الخلقية : ذاتاً وصفاتاً وأفعالاً .

إذ ان الاولين ، فيها افسادٌ ودمارٌ ، دون آية حكمة وعائدة راجعة ، إلا إضراراً خالصاً أو أكثرى لا يُحبرُ بخيره القليل ، وتعالى الله العدل العليم الحكيم أن يخلق هكذا .

ثم الاخير ، المتكافئ فيه الامران ، لارجحان فيه ، بل هو مرجوح عند الحكيم ، ولو وعبتُ : ان يفيد من حيث يضر أو يضر من حيث يفيد - سواء دون عائدة زائدة .

إذا فالكائن إما خيرٌ محض أو يغلب خيره على شره ، وهذا الاخير هو النقطة الرئيسية في غائـة الشر .

افلاطون وارسطو في بيان حقيقة الشر :

وهناك ذوقان فلسفيان في مكـتبي افلاطون وارسطو ، فالاول ينكر وجود الشر إطلاقاً ، وان الشرور أعدام لا تحتاج الى عللٍ ، حق تـعلل بفاعل أو فواعل الشر : من إله أو آلهة أخرى .

والثاني يعتبر الشرّ وجودياً كالخير ، إلا انه يجب في جنب الخير الاكثري ،  
الملازم له كياناً وآثاراً ، فترك الخير الكثير ذوداً عن الشر القليل ، هذا شرّ  
كثير يجب ان يُحظر ، حفاظاً على الأرجح في المصلحة .

### الوجود خير محض ؟

وتفصيل القول في النظرية الأولى : « أن افلاطون وحزبه يعتبرون الوجود  
محض الخير ، وأن الشر أمر عديم لا يحتاج الى علة اليجاد :

ففي حادثة القتل ظلماً ، لا نجد شيئاً من الملل الموجودة الا ما هو خير في  
نفسه : ففوة الضرب في القاتل وإرادته له : هذا كمال ، حيث لو لم يقو على  
ما يبتغيه كان ناقصاً فلجأ ، وأثر السكين وكذا تأثر اللحم عن حده ، هذان  
أيضاً كالان للفاعل والمنفعل ، فلولا الأول لم يكن السكين سكيناً أو حادثاً ،  
ولولا الثاني لم يكن اللحم لحماً ، إلا حجراً أو حديداً .

فهذه الملل الوجودية كلها كمالات ، وأما الموت الناتج عنها فهو أمر عديم  
هو انفصال الروح عن البدن - والعدم لا يحتاج الى العلة .

هذا ولكنه مقالة عجيبة في الفلسفة : ان الموت لا يحتاج الى العلة ، وقد عدوا  
له هنا عللاً وجودية يعتبرونها كاملة في ذواتها وافعالها .

كلا ! ان هذا الموت اللاحق للحياة ليس امراً عديمياً وإنما هو امرٌ إعدامي  
أي إعدام للحياة ، والإعدام بحاجة ضرورية الى العلة كالإيجاد وكلا المعلومين  
أمران وجوديان .

وإنما الموت العدمي هو قبل حصول الحياة ، وقد يعتبر القرآن الموت الأول  
مخلوقاً وظرفاً للابتلاء : « خلق الموت والحياة لبلوكم ايكم أحسن عملاً » وليس  
الموت مخلوقاً ولا بلاء إلا بعد الحياة ، اذ إن الموت الذي قبلها ليس معه



إدراك وتمييز حتى تتحقق البلوى ، وليس إلاّ عدم خلق الحياة فكيف يصدق عليه الخلق .

إذا فالشرور أمورٌ وجودية كالتحيرات ، ولابد لها من علل كأمثالها ، إلاّ أن ذوات الملل الشريرة ليست شريرة من حيث الخلقة ، وإنما الشرور ناتجة عن سوء اختيار المختارين ذوي العلل العاملة .

ومن ناحية أخرى : إن الشرّ القليل مما لابد منه اذا التزمه الخير الكثير .

فالأمطار الغزيرة النازلة في مختلف البلاد ، الناتجة عنها عمارة الأرض وما عليها من نبات وحيوان وانسان ، هذه الأمطار مما لابد منها لهذه النتاجات الكثيرة العامة في شتى المجالات الحيوية ، رغم انها تستتبع أحياناً انهدام بنايات رخوة تريد الخراب ، وبلّ حاجيات لمن لا تظللهم إلاّ السماء ، وما الى ذلك من شرور . هذه لا تؤخذ بعين الاعتبار في جنب ما للأمطار من خيرات شاملة تعم الجميع .

كذلك كافة الموديات من المقارب والأفاعي والحيات ، فلا ريب ان كلا خيرٌ ، ولا أقل لنفسه ، وان كان شراً لما يزاحمها وتخاف منه ، حيث القوة الدفاعية خير يحافظ بها على كيان الكائن - مهما كان -

### ميزان الخير والشر :

فهناك الخطأ كل الخطأ للانسان انما ينشأ عن أنه يعتبر نفسه - فحسب - يعتبرها مركز دائرة الكون - الرئيسي - فيختص الخيرية في كل شيء بما له فائدة وعائدة اليه ، وان كان ذلك الشيء وتلك الفائدة شراً جماعياً ! ثم يعتبر كل ما لا يلائمه شراً وان كان خيراً في نفسه وبالنسبة للنظام العام الانم .

وهذه مشية الانسان - المشواء - مكباً على وجهه ، وهي التي تأتي بكل رذيلة ، وتقضي على كل كمال وفضيلة : « أقمن يمشي مكباً على وجهه اهدى أمن

يمشي سويًا على صراطٍ مستقيم ٦٧ : ٢٢ « صراط الله الذي له ما في السموات  
وما في الأرض الا الى الله تصير الأمور » ٤٣ : ٥٣ .

فحيث لا يهتدي الانسان - لجهله واستبداده - لا يهتدي الى صراط التكوين  
المستقيم ، اذ ذاك لم يكن حكمه بالشرّ فيها لا بلائمه - الا تهكما وزوراً - أخطأ  
فيه المقياس .

فما من خلق شرير الا وفيه - من الناحية الخلقية - ناحية خيرة هي أكثر من  
شره ، لنفسه أو لغيره أو لهما .



## مشكلة خلق الشيطان ؟ .

الثنوي : نفرض أن هناك في الكون شروراً تضم خيرات تربو عليها ، رغم أننا لانحيط بها علماً ، ولكننا ماذا نصنع بفائلة خلقه الشيطان ، فهو في وحدته تضم كافة القوّات الشريرة ، وهو السبب الرئيسي لكل بوارٍ ودمار ، فهل إنه بلىء الشرّ ، هو أيضاً : تربو خيراتُه على شروره ؟ كلا ! إنه ذات شريرة لا خير فيها ولا مثقال ذرة ، فلماذا خلقه الله وسلّطه على عباده ؟ لماذا ؟ !

الموحد : ان الله تعالى وتقدس لم يخلق الشيطان ، بخيله ورجله ارادة الشر والظلم من خلقهم ، إلاّ خيراً في خير :

### لماذا خلق الشيطان ؟

خيرٌ اول : هو أن الوجود خيرٌ والعقل خيرٌ والنفس الداعية الى شهوات البدن خيرٌ لاستبقاء الحياة الحيوانية ، وإن كان تحملها عن حدود المصالح الجماعية والشخصية - هذا شرّاً - إلاّ أن الله تعالى قيدها في التكوين والتشريع ، بمقال العقل - حيث يهديها الى خيرها وخير .

وكذلك الاختيار فإنه خيرٌ من الإجبار ، وإلاّ لم يُعدّ من كالاته تعالى ، فلو لا الاختيار في المكلفين لم يكن هناك ظرفٌ صالح لاستكمال المكلف وصالحه «وأن ليس للإنسان إلاّ ما سعى . وأن سعيه سوف يُرى» ٥٣ : ٣٩ .

خيرٌ ثان : هو أن الشيطان كلبٌ هراش : يكلب على غير المخلصين من عباد الله ، والقوانين : «إنّ عبادي ليس لك عليهم سلطان إلاّ من اتبعك من القوانين» ١٥ : ٤٢ .

«قال فبمزتلك لأغوينهم أجمعين. إلاّ عبادك منهم المخلصين» ٣٨ : ٨٣ .

يكلب على الفاوين غير الصالحين للحضور بحضرة قرب رب العالمين ، ويهرش على الكالين المنوعين عن ساحة قربته تعالى وقده ، وإن كان هذا الكلب والهرش خلواً من نية الخير ، تاحياً منعى الشر والفساد .

الثنوي : ابن الخير فضلاً عن خيرٍ في خيرٍ ؟ فهل هذا الدمار والبوار المتواصل في الكون إلاّ من تدمير الشيطان وإفساده وبغيه ؟ ولقد كان عمله الله منه - إذاً فهو السبب الرئيسي للضرّ والشر - لما كان يعلم من صنعه مستقبلًا وصنعه وخلقه رغم علمه ١ . فهل إن ذلك لكي يُفسد بصنعه ويضيع على ما أصلحه ؟ .

العلم بمستقبل الفساد ليس فاعله :

الموحد : إنّه تعالى كان يعلم ماذا يعمل الشيطان في مستقبله - وقد خلقه حال علمه ، إلاّ أنّ العلم بعمل الغير ليس عاملاً لعمله ولا باعثاً له عليه ، إنما هو كشف غيبي عما يستقبله العامل من خير أو شرّ .

إنّ العامل ليس يعمل في المستقبل لأن الله يعلمه ، بل لإختياره وإرادته - ليس إلاّ - وكذلك الله تعالى لا يعلم مستقبل العمل إلاّ لأن العامل يعمل ، خيرةً من نفسه ، لا لأنه العامل والباعث وحاشاه .

الثنوي : يريد المكلف ليشرب الخمر ، ولا تخلوا إرادته تلك من بينات :

١ - يعلم الله أنه سوف يشرب .

٢ - يعلم أنه لا يشرب .

٣ - لا يعلم لا هذا ولا ذاك .

لا سبيل الى الأخيرين دون ريب ، فإنه جهل من العلم وتعالى عن ذلك .  
ثم إذ يعلم الله انه سوف يشرب ، فلم يكن له بدّ إلاّ ان يشرب ، جبراً أو

إختياراً ، وإلاّ رجع علمه تعالى جهلاً لو لم يشرب ا

الموحد : كلاّ : ليس العلم علة للشرب إطلاقاً ، ولا الشرب ذائداً عن الجهل كذلك ، وإنما يعلم الله تعالى أنه يشرب باختياره وإرادته ، والواقع المستقبل لا يخلو عن الشرب وعدمه قضية الاختيار ، ولا يتعلق علمه تعالى ولا يكشف إلاّ عما سوف يتحقق بالمشية والاختيار - فللمكلف ما يريد - ليشرب أم لا يشرب ، فان هو شرب ، نكشف عن أنه تعالى كان يعلم ذلك ، وان هو لم يشرب ، كشفنا عن أنه تعالى كان يعلم : أنه لا يشرب ، علمان على السواء منه تعالى بالنسبة لما سوف يصدر أو لا يصدر من المكلف المختار .

فلا جهل وحاشاء تعالى : ولا أن علمه تعالى يؤثر في مستقبل الأمور قضاءً على خيرة المختارين - لكي 'يجبروا على أعمالهم - أو يحققوا علمه تعالى باختيارهم السوء فيكونوا غير عاصين ! .

مثالاً على ذلك : كل ما نعلمه أحياناً من شرور واضرار من غيرنا ، فهل انها 'تحمل على عواتقنا دون العاملين لها ؟ لا شيء ، إلاّ اننا علمناها ، أو عليهم حيث عملوها - فاقض ما انت قاض ! .

الثنوي : هل انّ الله تعالى يريد الشرّ ويحبّه ؟ أم لا يريدّه ؟ فاذا لا يريدّه - ومحالّ أن يريدّه - فلماذا لا يسدّ سبيله : ألاّ يخلق ما يعلم انه سوف يأتي بالشرّ ويختص خلقه بالخير عاجلاً وآجلاً ؟ .

الموحد : ضرورة ' كمال الألوهية وغناها وحنانها تقضي : أنه تعالى لا يريد الشر ارادةً تشريعية ، ولا تكوينية بدائية .

وضرورة ' الحكمة الإلهية والابتلاء للمكلفين تقضي بخلق الإختيار فيهم وأن يهديهم النجدين : نجدي الخير والشر ، لكي يسلكوا سبل الخير باختيارهم ، ويسدوا عن سبل الشرّ باختيارهم ، فليخلق ظروف الاختيار والمجالات الواسعة بين النجدين للاختبار ، وليجعل المكلفين مختارين دون إجبار : لا على الخير

ولا على الشر ، وإنما عليه أن يهديهم 'سُبُل الرِّشَاد ويُدلِّهم دركات البوار ،  
فيبلوهم بالخير والشر فتنة ثم إليه يرجعون .

### الحكمة في خلق الشيطان :

ثم الحكمة في خلق إبليس هي الحكمة في خلق النفس الأمارة بالسوء ،  
وخلق الدنيا ولذائذها ، وكل ذلك خير في ذواتها وشر فيا يبتغيه المكلف من  
هزأها بغية السوء : من نفسه وسواها .

إن ظروف الشر وأسبابه ، كلَّها بلاء للمكلفين ، وابتلاء لهم في مسيرهم إلى  
الله تعالى - فأفضل الأعمال أحزها « وان ليس للإنسان إلا ما سعى » .

إن الشيطان الرجيم بمن معه من حزيه - هذا الكلب العقور المهراش - أنه  
بسوء اختياره ، رغم عقله ، وأن هداه الله للإيمان ، رغم هذا وذاك ، يواصل  
في كَلْبِهِ وعقره وهرشه ، واقفاً في كل موقف من السبل إلى رب العالمين ، وهو  
رغم ضعفه في كيدته : « ان كيد الشيطان كان ضعيفاً » رغم ذلك يحلب  
ويجذب إليه الكثير من عباد الله ، الذين لم يُستأهلوا لساحة قربه ، ينجذبون إليه  
حسب المجذابين إليه ويمتسوا به ، دون قوة له ولا سلطان : « انه ليس له سلطان  
على الذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون . انما سلطانه على الذين يتولونه والذين هم  
به مشركون ١٦ : ٩٩ - ١٠٠ » ان عبادي ليس لك عليهم سلطان وكفى  
بربك وكفى ١٧ : ٦٥ ان عبادي ليس لك عليهم سلطان إلا من اتبعك من  
الفاوين ١٥ : ٤٢ .

هذا وكما يعترف وسوف يعترف يوم يقوم الاشهاد : « وقال الشيطان لما  
قضى الأمر : ان الله وعدكم وعد الحق ووعدتكم فاخلقنكم وما كان  
لي عليكم من سلطان الا ان دعوتكم فاستجبتم لي فلا تلوموني ولوموا أنفسكم ما أنا  
بمصرخكم وما انتم بمصرخي » اني كفرت بما اشركتكم من قبل ان الظالمين لهم  
عذاب أليم ١٤ : ٢٢ .

أجل ! إنه ليس للشيطان قوة ولا سلطان ، وإنما ظرفٌ اضلاله لهم ضعفُ الإيمان وسلطة النفس الامارة بالسوء ، وتجاوزُها مع الشيطان دون أية حجة أو برهان ، فيهبوي في هَوَات السقوط - وينهار في النار نتيجة سوء الاختيار .

فسلوك هذه السبيل الصعبة الملتوبة بهزات الشياطين ليس إلا من عباد الله الصالحين المخلصين ، الذين لا تجرفهم جوارف الهوى ، ولا تأخذهم في الله لومة لائم ، فهم مواصلون في تضحياتهم في سبيل ربهم بالنفس والنفيس .  
ففي معترك هؤلاء الاجناد المجندة : جنود العقل والنفس الامارة بالسوء ، في هذا الميدان الواسع والمجال الفاسح ، يُبْتَلَى العباد لكي يُفَرَّبُوا وَيُبَلِّغُوا وَيُمَحَّصُوا « ليهلك من هلك عن بينة ويحيى من حي عن بينة » ٨ : ٤٢ .

### دافع ومانع :

فهناك دافع ومانع ، دافع الإيمان نتيجة العقل ، ومانع الشيطان نتيجة النفس - حزبان متغالبان وعسكران متعاركان ، فعلى المؤمن غور المعركة بغية الوصول إلى رضوان الله وساحة قربهِ ، جهاداً في سبيله مهما كانت العوائق وفيرة والبوائق كثيرة ف : ان الله يحب الذين يقاتلون في سبيله صفّاً كأنهم بنيان مرصوص ٦١ : ٤ ، وما الحياة إلا عقيدة وجهاد : عقيدة الحق والجهاد في الحفاظ عليه والذود عنه .

### وساوس الشيطان ظروف صالحة لامتحان :

هذه التضحيات والتغلبات على الشياطين : من الجن والإنس ، من داخل الأنفس وخارج الآفاق ، هذه التي تمرّج بالإنسان إلى معارج المعرفة والطاعة : إنها لا تتحقق للعباد الصالحين إلا في ظروف وجود الشياطين واقتمالاتهم في سد السبيل إلى الله بألوان المكائد والحيل .

ثم الشياطين وانكانوا شراراً لأنفسهم من حيث يريدون ويعملون نتيجة سوء الاختيار ، بالنسبة لهم وسوام ، إلا أنهم من ناحية أخرى يحققون ظروف

التكامل لصالح العباد ، دون تقصّد ونية خير .

ففي خلق الشيطان خيرٌ أكثرى ، كيفي لا كمي : هو استكمال العباد في ابتلائهم ببلائه ، رغم انهم قليلون : « وقليل من عبادي الشكور » ، ٣٤ : ١٣ .  
ورغم الكثير من هوى في هوائهم إلى دركات النار ، حيث الكثرة في الكم لا تؤخذ بعين الاعتبار ، وإنما الكثرة المرغوبة هي الكيفية وان قلت كميتها .  
فالمهتدى في هذه المعركة انما يهتدي عن بينة ونفسه ، والضال إنما يضل لنفسه وعن بينة : « لئلا يكون للناس على الله حجة » ، ٤ : ١٦٥ ، فله الحجة البالغة ٦ : ١٤٩ .

الشعوي : إذا فالشياطين ، من هذه الناحية الأخيرة ، إنهم يعاونون المؤمنين على البر والتقوى ، فلم يصيب مما كسبوا جزاءً وفاقاً ، فمالنا نلعنهم ، والله تعالى يعدم العذاب ؟ .

مثالاً عليه : حسين الاسلام سيد الشهداء ، حيث لم ينل ما ناله من درجة الشهادة إلا نتيجة تسويل الشيطان لقاتله ، فليكونا من شركائه ~~في الجحيم~~ في الاجر ، بما أعدوا له ظروف ما ناله من الزلفى .

الموحد : إن الشيطان وحزبه لا يريدون بمكائدهم ومصائدهم إلا صدأ عن السبيل ، فعملهم ونيتهم على سواء بُقية الشر والضرر « وإنما الاعمال بالنيات » .  
ف « لا قول الا بعمل ولا قول ولا عمل الا بالنية ولا قول ولا عمل ولا نية الا باصابة السنة » <sup>(١)</sup> .

وكافة الأقوال والأعمال والنيات الإبلسية : شريرة ، لا من خير ولا لخير ، وانكانت ، أحياناً ، إلى خير : في التضحيات الإيمانية ، الناتجة عنها الزلفى

---

(١) اصول الكافي عن الامام الصادق عليه السلام .



والقرب إلى ساحة الرب تبارك وتعالى ، إلا أنه لا يريد الخير إطلاقاً ، إلا الضر  
والشر ، ليس إلا .

إذا فالشيطان خير من ناحية الغرض الخَلقي في جهتين ، وشرٌ نتيجةً سوء  
اختياره من جهة واحدة ، وهو لا خلاق له في أية جهة من جهات الخير ، إذ إنه  
لا يتقصدها ولا يعملها ، وإنما له خلاق الشر ونصيب الضر والبوار . بما ينوي  
ويفعل « وان ليس للانسان (ولكل مكلف ) إلا ما سعى » .



## الجبر والاختيار

هل نحن مخيرون ام مسيرون ؟

لا جبر ولا تقويض ، بل امر بين امرين :

الثنوي : هل إن الطاعة والمصيان وكل فعل صادر من الإنسان هل :

١ - ان ذلك كله بحوله وقوته ؟

٢ - أم بحول الله وقوته ؟

٣ - أم إنهم شركاء الله في ذلك ؟

الموحد : إن القول الفصل في هذه المسألة بحاجة ماسة الى مجال أوسع من هذا الحوار ، وإليك نموذجاً كما يجب هنا :

... محور الحوار في الجبر والاختيار إنما هو الأفعال التكليفية التي أمر بها أو نهى عنها ، وهي التي يُثاب عليها أو يعاقب بها ، دون الأفعال التي لا صنع ولا حيلة للكلف فيها ، إلا إرادة الله تعالى ، أولاً وأخيراً ، كخلق الإنسان وغوّه طيلة حياته ، ودوران الدم في عروقه ، وإنهضام الطعام في معدته ، وما إليها .

لا جبر :

والجبر في الأفعال التكليفية من بكرامة رب العالمين وبمده ووعده تعالى ، وأخيراً إنه يتنافى والواقع الخارجي الملموس .

ف : د إنه لو كان كذلك لبطل الثواب والعقاب ، والأمر والنهي ، والزجر

من الله، وسقط معنى الوعد والوعيد، فلم تكن لأئمة المذنب ولا عمدة للمحسن ، وكان المذنب أولى بالإحسان من المحسن، وكان المحسن أولى بالمعقوبة من المذنب (١) تلك مقالة إخوان عبدة الاوثان وخصماء الرحمان وحزب الشيطان وقدرية هذه الامة ومجوسها (٢) .

ف « من زعم أن الله يأمر بالسوء والفحشاء فقد كذب على الله (٣) ومن كذب على الله ادخله الله النار » (٤) .

ف « إن الله أرحم بخلقه من أن يُجبر خلقه على الذنوب ثم يعذبهم عليها ... » (٥)

أجل ، وإنه « أكرم من أن يكلف الناس ما لا يطيقون » (٦) .

إن المجبرة والمسيرة للانسان في أفعاله التكليفية ، يعتبرون الإرادة الالهية فيها إرادة حتم تقضي على خيرة الانسان ، وهذا كفر بالله وإلحاد !

فهل تجد أقبح من هذا الظلم وأشنع ، أن يجبر الله عبيده الضعفاء على المصيان ثم يعذبهم عليه العذاب فيعذبهم به ، رغم انه هو الذي نهى عنه ؟ أنقضاً لما لا يرضاه : بإرادته ؟ أظلماً ما أفحشه ، بمن ليس له دون إرادته حول

---

١ - إذ إن المسيء إنما اساء وأدخل نفسه في الشر جبراً لإختياراً ، فقد أسىء اليه في اجباره على الاسائة فليجبر ذلك بالاحسان اليه ، والمحسن انما احسن دون حول وقوة بل اجباراً عليه ، فلولا الاجبار لترك الاحسان فهو في نفس الذات تارك للاحسان واهرى له ان يعاقب دون ان يثاب .

٢ - اصول الكافي ١ : ١٥٥ ح ١ ، امير المؤمنين (ع) في حوار له مع بعض الجبرية .

٣ - كذب عليه تعالى في مقاله « ان الله يأمر بالفحشاء » وكذب عليه في الوهيته اذ ان الالهية تستلزم الخير كله ، دون الشر والفحشاء ، وحاشاه !

٤ - اصول الكافي ١ : ١٥٨ ح ٦ عن رسول الله (ص) .

٥ - اصول الكافي ١ : ١٥٩ ح ٩ عن ابي جعفر وابي عبد الله (ع) .

٦ - اصول الكافي ١ : ١٦٠ ح ١٤ عن ابي عبد الله (ع) ،

ولا قوة ؟ وإنما يحتاج إلى الظلم الضعيف ، والله تعالى معدن القدرة وخالقها .  
فلنفرض أنه يظلم غيره ، وحاشاء ! ، فلماذا يظلم نفسه ، فيريد إرادة حتم  
ما لا يرضاه ؟ أبغياً مزدوجاً : من نفسه وسواه ؟ ما هذه إلاّ فعلة شريرة قلتما  
نجدها في الطغمة اللثام ، فضلاً عن الملك العلام : العدل الغني الرؤف الرحيم  
سبحانه وتعالى عما يقولون علواً كبيراً .

ففرية الجبر على الله تعالى في الأفعال التكليفية للعباد :

- ١ - ظلم على ظلم ، وهو محال على الله تعالى ، إذ إنما يحتاج إلى الظلم الضعيف <sup>(١)</sup>
- ٢ - وتكذيب لقوله تعالى ولألوهيته ، إذ إنه يكرر التصريح في كتابه  
الكريم : أن العباد يختارون لا مسيرون ، وأنه تعالى لا يأمر بالفحشاء ...
- ٣ - وإبطال للأمر والنهي ، إذ إنهما لا يتجهان إلى غير المختار .
- ٤ - وإبطال للثواب والعقاب ، لأنها ليسا إلا على الأفعال الاختيارية .
- ٥ - وإبطال للحسن والقبح في الأفعال ، لأنها ليسا إلاّ من اختيار الحسّن  
والقبح .

٦ - وتكذيب للواقع الخارجي الملموس : أن لنا أفعالاً إضطرارية وأخرى  
إختيارية ، فكل عاقل يرى فرقاً بيناً لا مرد له : بين من يُلقى نفسه من  
السطح ، وبين من يُلقى دون اختيار ، وليس الفارق إلا الإجبار هنا والإختيار  
هناك ، وبحسب الفعل في أنه اختياري : أن تكون البعض من مقدماته بخيرة  
الفاعل ، وإن كانت واحدة في مآت ، وأن العقوبة والمثوبة تختلفان حسب  
اختلاف الطاعة والمصيان صعوبة وسهولة ، قضية توفر المقدمات غير الإختيارية ،  
وقلتها .

---

١ - فالظالم إنما يظلم غيره لاحتد امرين لا ثالث لهما :  
ليتعذر من بآءه فيسبقه في الظلم لكيلا يقدر على ظلمه . أو يظلمه ليستلب منه منة هو يقدّمها ،  
وكلاماً من آيات المعجز .

الثنوي : إذا كان الجبر ظلاً ، وهو كذلك ، إذاً فالتفويض عدل : إلا -  
يتدخل الرب في شيء من أفعال العباد ، خيراً وشرّاً ؟ فهو التفويض ، إذ إن  
نفي الظلم عدل ! ..

### ولا تفويض :

الموحد : كذلك التفويض مسٌ لكرامة الرب وربوبيته ، وشركة معه في  
سلطانه والوهيته ، وانفصال عن ملكه ، واستقلال لعبيده في جنبه ،  
وليس التفويض نقياً للجبر فحسب لكي يصبح عدلاً - فأنما مناقض الجبر عدم الجبر ،  
وكما ان نفي الجبر يلائم التفويض كذلك يلائم أمراً بين أمرين ، وليس العدل  
إلا الأخير .

بل : ان التفويض مستحيل ؟ حيث الخلق ليسوا في جنب الرب إلا - صرف  
الحاجة ومحض الفقر إليه ، لن يتحللوا عن علمه وإرادته ، ولا عن سلطانه وتدبيره  
إذا فمحال ان يستقلوا دونه في الأفعال - كما استحال لهم استقلالهم في الوجود .  
أجل و « انه لم يُعصَ مغلوباً .. ولم يُملك مغفوضاً » ، ولم يخلق السماوات والأرض  
وما بينها باطلاً . : ذلك ظن الذين كفروا فويلٌ للذين كفروا من النار »<sup>(١)</sup> .

فالله تعالى : « أعزّ من ذلك »<sup>(٢)</sup> « ومن زعم : أن الخير والشر بغير مشيئة  
الله (مشيئة غير محتومة ولا غالبية على مشيئة العبد) فقد أخرج الله من سلطانه ،  
ومن زعم أن المعاصي بغير قوة الله ( التي هبها لعبده حين العصيان ) فقد كذب  
على الله ، ومن كذب على الله أدخله الله النار »<sup>(٣)</sup> .

وأنه : « لو فوّض إليهم لم يحصروهم بالامر والنهي »<sup>(٤)</sup> .

---

١ - أصول الكافي ١ : ١٥٥ ح ١ عن أمير المؤمنين (ع) ردّاً على المفوضة .

٢ - أصول الكافي ١ : ١٥٧ ح ٣ عن أبي الحسن الرضا (ع) .

٣ - أصول الكافي ١ : ١٥٨ ح ٦ عن رسول الله (ص) .

٤ - أصول الكافي ١ : ١٥٩ ح ١١ عن الصادق (ع) .

أجل : إنه تعالى ليس في ملكه ما لا يريد أو يقهر ويُغلب عليه ، وليس التفويض إلاّ هذا : أن يُعصى وهو لا يريد ، فيُقهر في خلاف مشيئته .

فما هو الجبر والتفويض ؟

الثنوي : هل ان بين الجبر والقدر : (التفويض) منزلة ثالثة ؟

الموحد : ١ - نعم : «لطفٌ من ربك بين ذلك» <sup>(١)</sup> .

٢ - «نعم : أوسع مما بين السماء والأرض» <sup>(٢)</sup> .

٣ - أجل : إنه «لا جبر ولا قدر ولكن منزلةٌ بينها فيها الحق ، التي بينها لا يعلمها إلاّ العالم أو من علمها إتياء العالم» <sup>(٣)</sup> .

٤ - إنه : «لا جبر ولا تفويض بل أمرٌ بين أمرين» <sup>(٤)</sup> .

الثنوي : وما أمرٌ بين أمرين ؟ فهل إنه الجمع بين الجبر والتفويض في الأفعال أو في مقدماتها - أو فيها - أم إنه البرزخ بينها : منزلة ثالثة : لا هي جبر ولا تفويض ؟

الموحد : إنما هو الثاني ، إذ إن الأول تنفيه أدلة بطلان الجبر والتفويض متعاضدة ، وإنهما ليسا نقيضين كي لا تكون هناك منزلة بينها ثالثة ، وهذه المنزلة لطفٌ من الله ، واذن منه : أن يفعل العبد أو يترك ، اذناً تكوينياً لا يصطدم الاختيار لأنه يلحق اختيار العبد - ومثلاً على ذلك ساذجاً :

«رجلٌ رأيته على معصية فنهيته فلم ينته ، فتركته ففعل تلك المعصية ،

---

١ - اصول الكافي ١ : ١٥٩ ح ٨ عن أبي عبد الله (ع) .

٢ - اصول الكافي ١ : ١٥٩ ح ٩ عن الصادق (ع) .

٣ - اصول الكافي ١ : ١٥٩ ح ١٠ عن الصادق (ع) .

٤ - اصول الكافي ١ : ١٦٠ ح ١٣ عن الصادق (ع) .

فليس حيث لم يقبل منك فتركته، كنت أنت الذي أمرته بالمعصية ، (١) .

ف « ان الله خلق الخلق، فعلم ما هم صائرون إليه، وأمرهم ونهاهم، فما أمرهم به من شيء فقد جعل لهم السبيل الى تركه ، ولا يكونون آخذين ولا تاركين إلا بإذن الله (٢) .

أجل : إن الامر بين أمرين ، يعمل العبد في أفعاله كأوسع مما بين السماء والأرض ، إذ ان الإستطاعة والإختيار لا يُسلبان عنه : بما الله المشية في فعله وتركه ، فإن مشيئته ليست إلا بعد ما يُظهر العبد كافة ما في وسعه الى الوجود من مقدمات اختيارية ، وكل ذلك بما حباه ربّه من القدرة ، وهو حين الفعل يُقدر بما أقدره الله ، دون لون لهذه القدرة : لا طاعة ولا عصياناً ، إلا قدرة هون لون .

ثم بعد تلك المقدمات المستطاعة له نتيجة اختياره ، هناك صدور الفعل بحاجة ماسة الى إذن الله : إذناً تكوينياً : إذنان تكوينيان : ١ - داخل كيان العبد: ان أقدره الله - ٢ - ومن الله تعالى: أن لم يحجبه عما يريد ، واراد ما يريد إرادة في مجرى اختيار العبد دون إجبار .

أجل : « انه لطف من ربك بين ذلك » : نفوذ دقيق من إذن الله وارادته ، هون جبر وضمير ، بل انه لطف في لطف في لطف : ١ - يلطف بالعبد إذ يعطيه القوة على ما يريد - ٢ - ثم يزيده لطفاً : أنه لا يسدّه عما يريد - ٣ - ثم لطفاً إبتلائياً يخرج منه من الجبر في تركه : أنه يأذن له في ما يريد ، ويريد ما يريد العبد . إرادة بعد إرادة المختار : فلا تصطدم واختياره .

فلو أنه تعالى لم يُقدر العبد حين يحاول تهينة مقدمات المعصيان ، ثم لم يأذن له في صدور المعصيان بعد تكمله ما اختاره من مقدمات ، إذ ذاك كان ذلك

---

١ - أصول الكافي ١ : ١٦٠ ح ١٣ عن الصادق (ع) .

٢ - أصول الكافي ١ : ١٥٨ ح ٥ عن الصادق (ع) .

جبراً منه تعالى على ترك العصيان<sup>١</sup>. وفي ذلك : ١- تسوية بين المطيع والمعاصي :  
بين من يريد ليعصي - ومن لا يريد - ٢ - وترك للابتلاء : الذي هو الهدف  
الرئيسي من خلق الاختيار ، والمدار في خلق الانسان في هذه الدنيا بزخارفها .

فسواء : أكان هناك جبرٌ على المعصية أم على تركها ، فهذا ظلمٌ وزورٌ وتحلل  
عن الهدف الخُلقي ، وان كان الظلم في الأول أفحش والظلم فيه أقوى وابطش .

وخلاصة القول الفصل هنا مقالة الامام علي بن الحسين عليها السلام :

يقول في تفسير الإستطاعة لسائل يسأله عنها :

« اكتب : بسم الله الرحمن الرحيم ، قال علي بن الحسين عليه السلام قال الله تعالى :  
« يا بن آدم ! بمشيقتي كنتَ أنتَ الذي تشاء ، وببقوتي أدبتُ اليّ فرائضي  
وبنعمتي قويت على معصيتي ، جعلتك سميعاً بصيراً ، ما أصابك من حسنةٍ فمن  
الله ، وما أصابك من سيئةٍ فمن نفسك ، وذلك أني أولى بحسناتك منك ، وأنتَ  
أولي بسيئاتك مني ، وذلك أني لا أسأل عما أفعل وهم يُسألون ، قد نظمت لك  
كل شيء تريد ، <sup>(١)</sup> .

بيانات : « وبقوتي .. وبنعمتي .. » القوة الالهية في فعل الطاعة توحى انه  
تعالى أولى بحسنات العبد منه ، والنعمة الالهية في المعصية توحى : أنه ليس منه تعالى  
داخل كيان العبد إلا القدرة والاختيار وهما نعمتان هامتان ، وإنما العبد هو  
الذي يوجهها الى العصيان كفراناً بنعمته .

« وذلك أني أولى بحسناتك منك وأنت أولى بسيئاتك مني » .

١ - انه لما كانت الطاعة تلتقي وشهوات النفس الامارة بالسوء - ٢ - وأن  
الدافع لها غير محسوسة ولا حاضرة - ٣ - وان الحياة الدنيا بزینتها وزخارفها  
تدفع الى الشهوات وتسده عن الطاعات ..

---

١ - أصول الكافي ١ : ١٦٠ ح ١٢ ،



لهذا وذلك كانت حاجة الطاعة الى الحول والقوة أكثر بكثير من المعصية ، بل إن المعصية لا تحتاج إلا الى قوة الفعل وظروفه الخارجية ، ثم العالم بمرضه وطوله يؤيد عامل المعصية .

فالطاعة بحاجة ماسة الى تأييد من الله وتوفيق منه ، دون ان تكفي دوافع الطاعة لتحقيقها ، ولذلك نرى : أن الله تعالى يؤيد المطيعين تكويناً وتشريعاً :

في الشرع : أنه يدعو إليها - ويؤكد عليها - ويبرهن لها ، ويمد لعاملها حياة الخلود والرضوان في دار السلام .

وفي التكوين : أنه يرجح إرادة المطيع بعد ما أراد الطاعة ، ثم يأخذ بيده الى الطاعة حتى يحققها .

فالطاعة لها نسبتان : نسبة الى الرب ، ونسبة الى العبد ، إلا ان نصيب الرب أكثر من العبد بكثير ، فاطه أولى بحسناتنا منّا .

ولكن المعصية محفوفة بنواهي وزواجره تعالى وانه لا يؤيد ويرفق العاصي ، وإنما يذره في طغيانه يمه ، وفي غية يتردد ، يَكِلُ العاصي الى نفسه : إذا هو لا يريد إلا العصيان ، وليس له تعالى نصيب من العصيان ، إلا أنه قوى العاصي : أي اعطاء قوة العمل ، دون لون ، حالة العصيان ، إذا فالعبد أولى من الرب بسيئاته .

« وذلك اني لا أسأل .. » برهان على أولويته تعالى بحسنات العبد وأولوية العبد بسيئاته - إذ إن اذنه تعالى في سيئات العباد لا يتنافى واختيارهم ، وليس في ذلك أية مشاركة معهم في العصيان ، وإذا خفيت الحكمة في ذلك فإنه « لا يسأل عما يفعل ، اذ لا يأتي الا وفق العدل والحكمة البالغة دون خطأ » وهم يسألون ، حيث الأخطاء متوفرة على من سوى الله ، وهذه الأولوية في السيئة ليست من حيث القدرة : ان تغلب قدرة العبد على ارادة الرب - وحاشاه - وإنما ذلك قضية كون نسبة العصيان الى العبد أكثر بكثير من نسبت الى الله تعالى ، والنسبة

الإلهية في العصيان ليست بالتي تتنافى وعدله تعالى وحكمته ، وإنما هي قضية الوهية الوحيدة ، وحكمة ابتلاء العباد وتصييرهم في مسير الاختيار ، وعدم جبرهم على ترك المعاصي وفعل الطاعات .

هل ان الله شريك العاصي ؟ !

الثنوي : إذا فאלه تعالى من شركاء عبده في العصيان مهما كانت الشراكة ضعيفة النسبة إليه ، حيث قوام عليه ، ثم أذن أن ' يعصى : في إرادته الأخيرة ، اللاحقة لإرادة المختار !

الموحد : يكفيه شركة معهم : أن خلقهم وخلق لهم ما به يستطيعون العصيان ، ولكنه ليست شركة منه تعالى ، إنما هو تهيئة للظروف المختلفة من الطاعة والعصيان ، دون أن ' يجبر على طاعة أو على عصيان ، أجل إنه أولى بنا في الطاعة : حيث أمرنا بها ووفقنا وأيدنا لها ، وإنما جعل فينا قوة الفعل ، ثم أذن فيه تكويناً بعد تكلة المقدمات الاختيارية .

مثالاً على قوة العصيان : ضوء الشمس ، النافذة عن زجاجة حمراء أو خضراء ، فهل إن الضوء الملون هنا من الشمس فحسب ؟ أو من الزجاجة فحسب ، كلا ! لا إذاً ولا ذاك : وإنما أصل الضوء من الشمس واللون من الزجاجة .

كذلك المكلف ' خلق كزجاجة لهاخيرة اللون كما يريد ، والقوة التي يعطيه الله تعالى حالة الفعل ومقدماته ، هذه القوة ضوء بلا أي لون ، ثم المكلف هو الذي يلوّنه بلون الطاعة أو العصيان ، دون اختصاص له بأحدهما ، ولا اختصاص أية آلة مخلوقة له ، بأحدهما ، وإنما هو الذي يختار الاختصاص . وليس هناك له اضطراب إلا في أصل الاختيار ، وهو لا ينافي الاختيار ، حيث خلق مختاراً ، لا يحد حيلة في دفعه عن نفسه ، وهذا هو الذي يؤكد ويركز فيه الخبرة من أموره ، فكل فعل انما هو اختياري بالاختيار ، والاختيار نفسه

إضطرابي لا يستطيع المختار ان يتحلل عنه ، وهذا يؤكد اختيارية الأفعال  
ويزيف مقالة الجبر تماماً .

ثم الله تعالى مؤيد عبده ومسهلٌ له في لون الطاعة وترك المعصية ، فهو  
أولى منه بحسناته ، ولا يؤديه ويسهل له في لون المعصية ، فالعبد أولى منه  
بسيئاته ، وليس له تعالى تدخل فيها إلا لطفين : ١ - أن أقدره على ما يريد  
٢ - ثم لا يجبره في تركه ، بل ويأذن له بعد تكلمة الاختيار بمقدماته .

فليست ارادته تعالى للمصيان إرادة حتم ، وحاشاه ، وإنما هي إرادة الاختيار ،  
إرادة بعد تكلمة المقدمات الاختيارية للعاصي ، ولولا دمج هذه الإرادة الأخيرة  
الإلهية في خيرة المختار - لاحقة ، لأصبح المصيان متروكاً رغم إرادة العاصي ،  
وأصبح العاصي مجبوراً ومسيطرًا في ترك المصيان ، وهذا يتنافى وحكمة  
الابتلاء ، وهو ظلم لمن يختارون ترك المصيان ويجاهدون له من عباد الله الصالحين ،  
وتسوية بينهما ، ظالمة ، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً !

توضيحاً لذلك : أن النتيجة تابعة لآخر المقدمات ، فيكفي في كون  
الفعل اختيارياً منسوباً إلى المكلف : انه أتى ببعض مقدمات الاختيارية لاكلها .  
فالملقي نفسه في النار يُعتبر قاتل نفسه بالاختيار ، وإن لم يكن إحراق النار  
باختياره ، حيث يُحرق بها دون اختيار ، إلا أن الامتناع بالاختيار لا ينافي  
بالاختيار .

هذا : حال أن الإلقاء في النار ليس علة قامة للإحراق ، إنما هو بعض  
مقدماته المعدة لآخرى غير اختيارية : وهي إحراق النار ، فاحتراقه نتيجة  
مقدمات اختيارية وغير اختيارية ، والنتيجة تابعة لآخر المقدمات .

وإنما الفعل المسيّر فيه ما ليست له أية مقدمة اختيارية : كحركات النبض  
وسريان الدم في الأوراد ، وأمثالها مما لا تدخل فيه للاختيار إطلاقاً .  
ثم المصيان ، المخير فيه الإنسان ، ليس إلا نتيجة القوة العاملة فيه حسب

اختياره ، فأصل القوة والاختيار من صنع الله ، لا حول ولا حيلة فيها للإنسان ،  
وانما المختار له إنحاء القوة نحو العصيان ، فإنه باختياره دون ريب ، وليس لله  
في المصيان نصيب إلا أنه أقدر العاصي حال العصيان وحال معداته ومهيئاته ،  
لا إعداداً وإقذاراً لخصوص المصيان ، بل دون لون : لاطاعة ولا عصيان ،  
ثم أمره بصرف هذه القوة في الطاعة ، ويزيده تأييداً فيها ، ونهاه عن صرفها  
في المصيان دون أن يؤيده ولا مثقال ذرة ، إلا أن ينزله في طغيانه يعمه وفي  
غيه يتردد : « فلما زاغوا ازاغ الله قلوبهم » ٦١ : ٥ .

إذا فإذنه التكويني في المصيان يعتبر عقوبة على العاصي اظهاراً لكامن سرّه  
الشرير ، إضافة إلى كافة ما تقدم من حكمٍ عالية تفرضه .



## ختم

فيه كلمتان حول الاختيار من مهابط الوحي :

١ - كتب الحسن بن أبي الحسن البصري إلى الحسين بن علي عليها السلام ،  
يسأله عن القدر ، وكتب إليه :

« فأتبع ما شرحت لك في القدر مما أفضي إلينا أهل البيت ، فإنه من لم  
يؤمن بالقدر : خيره وشره ، فقد كفر ، ومن حمل المعاصي على الله عز وجل ،  
فقد افتري على الله افتراءً عظيماً ، إن الله تبارك وتعالى لا يطاع بإكراه ، ولا  
يُعصى بغلبة ، ولا يُهمل العباد في الملكة ، لكنه المالك لما ملكتهم ، والقادر لما  
عليه أقدرهم ، فإن إثموا بالطاعة لم يكن الله صادراً عنها مبطلًا ، وإن إثموا  
بالمعصية فشاء أن يمن عليهم فيحول بينهم وبين ما إثموا به ، فعل ، وإن لم  
يفعل فليس هو حملهم عليها قسراً ، ولا كلفهم جبراً ، بتكينه إياهم بعد إعداره  
وإنذاره لهم ، واحتجاجه عليهم ، طوقهم ومكنتهم ، وجعل لهم السبيل إلى  
أخذ ما إليه دعاهم ، وترك ما نهاهم عنه من شيء غير تاركه ، والحمد لله الذي  
جعل عباده أقوياء لما أمرهم به ، ينالون بتلك القوة ، وما نهاهم عنه ، وجعل  
المعذر لمن يجعل له السبيل ، حمداً متقبلاً ، فانا على ذلك أذهب وبه أقول ، والله  
وانا وأصحابي أيضاً عليه وله الحمد .<sup>(١)</sup> »

بيان : « لكنه المالك لما ملكتهم ، » .

---

١ - البحار للجاسي الطبعة الحديثة ج ٥ ص ١٢٣ ح ٧١ .

يعني به : أنه تعالى لم يلوّض إلى عباده ما ملّكتهم من القدرة حين الفعل ، حتى يستقلّوا يحنبه ، ويخرجوا عن حوله وقوته ، إنما أعارهم عارية القدرة ليلبّسهم بها ، فهو المالك لقدرتهم دون إجبار في إلحاقها إلى عملٍ ما .

٢ - يسأل ابن اسباط أبا الحسن عليه السلام عن الاستطاعة ( الاختيار ) فقال : « يستطيع العبد بعد أربع خصال : ١ - أن يكون مخلى السرب - ٢ - صحيح الجسم - ٣ - سليم الجوارح - ٤ - له سبب واردٌ من الله - »

قال قلت : جعلت فداك فسرّ لي هذا ، قال : أن يكون العبد مخلى السرب ، صحيح الجسم ، سليم الجوارح : يريد أن يزني فلا يجعد لإمرأة ، ثم يجدها ، فإما أن يعصم نفسه فيمتنع كما امتنع يوسف عليه السلام أو يخلى بينه وبين ارادته فيزني فيسمّى زانياً ، ولم يُطع الله بأكراه ولم يعصه بغلبة : <sup>(١)</sup> .

لم يعصه بغلبة إرادته على ما لا يريده الرب ، بل هو تعالى لم يمنعه تكويناً فغلى بينه وبين عصيانه ، وأقدره حالته على الفعل ، قدرة ملائمة للإختيار ، دون لون : من الطاعة ولا المعصيان .

ويسأل أيضاً عن الاستطاعة فيقول : « أتستطيع أن تعمل ما لم يُكوّن ؟ قال : لا ، قال : فتستطيع أن تنتهي عما قد كوّن ؟ قال : لا ، فقال عليه السلام : فمتى أنت مستطيع ؟ قال : لا أدري ، فقال عليه السلام : إن الله خلق خلقاً فجعل فيهم آلة الاستطاعة ثم لم يفوّض إليهم ، فهم مستطيعون للفعل وقت الفعل مع الفعل إذا فعلوا ذلك الفعل - فإذا لم يفعلوه في ملكه لم يكونوا مستطيعين أن يفعلوا فعلاً لم يفعلوه ، لأن الله عز وجل أعزّ من أن يضاده في ملكه أحد .

قال السائل : فالناس مجبورون : قال عليه السلام : لو كانوا مجبورين كانوا معذورين ، قال : ففوّض إليهم ؟ قال : لا ، قال : فما هم ؟ قال : علّم منهم فعلاً فجعل فيهم آلة الفعل ، فإذا فعلوا كانوا مع الفعل مستطيعين ، قال السائل :

أشهد أنه الحق وانكم أهل بيت النبوة والرسالة ، (١) .

الثنوي . وانا أيضاً أشهد أنه : لا جبر ولا تفويض بل امر بين امرين ،  
وأن إله الخير لا يشاركه في ملكه الشيطان اعتباراً أنه إله الشر ، إلا أنني  
أرجوكم أن تتفصل عليّ ببيان ساذج وافٍ في الآية التالية :

هل السيئة من عند الله رغم أنها من العاصي ؟

« ... وإن تصبهم حسنة يقولوا هذه من عند الله ، وإن تصبهم سيئة يقولوا  
هذه من عندك ، قل كل من عند الله فإل هؤلاء القوم لا يكادون يفقهون حديثاً ،  
ما أصابك من حسنة فمن الله وما أصابك من سيئة فمن نفسك » ٧٩ : ٤ .

فإن كان الكل من عند الله فكيف يقتسمها دون فصل : أن الحسنة من الله  
والسيئة من نفسك ؟

الموحد : تجدد حل المشكلة في « من وعند » فالكل من عند الله ، لا تكون  
ولا تكون : لا الإصابة الحسنة ولا السيئة ، إلا بإذن الله وإرادته ، ثم الحسنة كما  
أنها من عند الله كذلك هي من الله ، إذ أن الطاقة الباعثة في الإنسان لا تؤخذ في  
جنب العناية الإلهية بعين الاعتبار ، فهي من عند الله ومن الله - وإن كان جزاء  
اختيار العبد وإجماحه نحو الحسنة « وما تشاؤون إلا أن يشاء الله » ، تشاؤون  
فيشاء ، مشية بعد الاختيار .

وأما السيئة ، فهي أيضاً وإن كانت من عند الله ، لا تصيب أحداً إلا  
بإذنه ، ولكنها ليست إلا من أنفسنا ، إذ أن العلة الباعثة لأصابة السيئة ليست  
إلا أنفسنا بما قدمت أيدينا ، فالخير كله بيده والشر ليس إليه .

فكل ما يصيبنا من سيئة : أصابة سوء ، فهذه رجيعة ورد فعل أعمالنا

---

١ - اصول الكافي ١ : ١٦١ ح ٢ من الصادق (ع) .

السيئة ويمفون عن كثير :

« ما اصابكم من مصيبة فيها كسبت أيديكم ويمفون عن كثير » ٤٢ : ٣٠  
« ظهر الفساد في البر والبحر بما كسبت أيدي الناس ليذيقهم بعض الذي عملوا  
لعلهم يرجعون » ٣٠ : ٤١ .

هذا ، ثم البعض من الإصابات السيئة لعباد الله المخلصين ، هذه ليست  
رجيمة وعقوبة أعمالهم ، فإنهم معصومون مطهرون ، وانما هي بلاء من الله  
يبتلي به عباده ، الأمثل منهم فالأمثل ، لينالوا بها الزلفي ، وما هي إلاّ من  
سوء اختيار الأشرار تتجه إلى الأبرار ، ثم لهم عقي الدار وللأشرار سوءها في الدنيا  
والآخرة وبئس القرار .

فالإصابات السيئة لعباد الله المخلصين المطهرين ، في مسيرهم إلى الله ، هذه  
الإصابات تعتبر لهم المثوبة والزلفي ، ولعالمها الطغام مزيد العقوبة والبعد  
عنه تعالى .

وبصفة أخرى توضيحاً للإصابات السيئة أنها من نفسك : ان النفسية : إما  
شخصية تخص المصاب ، فالإصابات السيئة اذ ذاك لا تكون الا رجيمة أعمال  
المصاب - السيئة ، عقوبة موقته دنيوية : « ليذيقهم بعض الذي عملوا لعلهم  
يرجعون » ٣٠ : ٤١ .

أو انها نفسية نوعية تعم نفس المصاب وسائر الأنفس المكلفة العاقلة ،  
كالإصابات الظالمة من الظالمين إلى المظلومين فانها أيضاً من نفس المظلوم نفسية  
نوعية كهذه .

أو نفسية شخصية دون عملية سيئة تصدر من المصاب ، وانما الاصابة  
هناك في سبيل الله قضية الإبتلاء الالهي البالغ بالسالكين إليه مبالغ الكمال



والزلفي . وان النفوس المطهرة المطمئنة إلى ربها ، لا بد لها في رجوعها إلى ربها ان تضعني في سبيله ، وتحمل عبء المصائب ، مها كانت عظيمة فادحة ، ثم لا تعتبر هذه الاصابات السيئة سيئة في جنب القرب والرضوان ، الناجمين عن هذه التضحيات ، بل هي حسنة تلائم هذه النفوس المطهرة اعتباراً بهذه الغاية العظمى ، وان كانت سيئة في حد ذاتها .



## القرآن والاختيار

المهتدي : فهاذا نصنع بما يُوحىه القرآن من الجبر في الضلالة والهداية - وانها من الله تعالى - ليس للمكلف فيها صنع واختيار ، فما هو العلاج لصراع العقل والنقل القرآني بهذا الصدد :

- ١ - « فيضل الله من يشاء ومن يهدي من يشاء وهو العزيز الحكيم » ١٤ : ٤
- ٢ - « ولكن يضل من يشاء ويهدي من يشاء » ١٦ : ٩٣ .
- ٣ - « فإن الله يضل من يشاء ويهدي من يشاء » ٣٥ : ٨ .
- ٤ - « كذلك يضل الله من يشاء » ٧٤ : ٣١ .
- ٥ - « ومن يضل الله فلن تجد له سبيلاً » ٤ : ١٤٣ .
- ٦ - « من يهد الله فهو المهتد ومن يضل فأولئك هم الخاسرون » ٧ : ١٧٨ .
- ٧ - « من يضل الله فلا هادي له ويذرهم في طغيانهم يعمهون » ٧ : ١٨٦ .
- ٨ - « من يهد الله فهو المهتد ومن يضل فلن تجد له ولياً مرشداً » ١٨ : ١٧
- ٩ - « ومن يضل الله فما له من سبيل » ٤٢ : ٤٦ .
- ١٠ - « من يشاء الله يضلله ومن يشاء يجعله على صراط مستقيم » ٦ : ٣٩ .
- ١١ - « فمن يرد الله ان يهديه يشرح صدره للإسلام ومن يرد أن يضلّه يجعل صدره ضيقاً حَرَجاً كأنما يصعد في السماء » ٧ : ١٤٥ .

هذه الآيات وعشرات من أمثالها توحى الجبر في الضلالة والهداية !

## معني الاضلال والهداية الالهيين :

الموحد : الإضلال والهداية منه تعالى ليسا إلا " كما يناسب عدله وحكمته تعالى - ويلانم اختيار العباد - دون جبر وتسيير إطلاقاً ، فإما "إلا" بعد اختيار العبد احدهما ، ثم يعاقب الله تعالى من زاغ بإختياره : أن يزيغ قلوبهم جزاءً وفاقاً : « فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم » .

وليس لإضلاله تعالى هؤلاء الذين يستحقون الضلالة إلا " طبعاً على قلوبهم فهم لا يفقهون : « ذلك بأنهم آمنوا ثم كفروا فطبع على قلوبهم فهم لا يفقهون » ٦٣ : ٣ . أو أن يذرهم في طغيانهم يعمهون وفي غيهم يترددون ، دون أن يؤيدهم ويوفقههم لمرضاته : « الله يستهزئ بهم ويمدهم في طغيانهم يعمهون » ٢ : ١٥ . « من يضل الله فلا هادي له ويذرهم في طغيانهم يعمهون » ١٨٦ : ١٧ . « فنذر الذين لا يرجعون لقاءنا في طغيانهم يعمهون » ١٠ : ١١ .

فكما أن الله تعالى أن يأذن تكوينياً في عصيان العاصين ، بعد ما اختاروه وقدموا له ما يستطيعون من معدات وأسباب ، ابتلاءً لهم وامتحاناً ، وألا يكونوا مجبورين مسيرين في ترك العصيان ، ولا يكون المطيع والعاصي على سواء .

كذلك له أن يختم على قلوب وسمع وأبصار هؤلاء الذين زاغوا أو عاندوا الحق ، وأضروا على العصيان والطغيان : أن يذرهم في طغيانهم يعمهون .

إذا فليست هذه الضلالة الطابعة على قلوبهم إلا " من جرّاء اختيارهم - إمتناعاً بالاختيار - وكما هم مسيرون في خلود النار بما إختاروا من العصيان ، إمتناعاً بالاختيار ، على سواء .

والآيات المشار إليها وعشرات أمثالها ، توحى تماماً : أنه لا جبر ولا تفويض بل أمر بين أمرين ، وأن الله تعالى لا يضل ولا يهدي إلا " من مشى في طريق الضلالة والمتاهة ، أو في سبيل الهداية ، فيكبت الأول بضلاله : « فلما زاغوا

أزاح الله قلوبهم ، ويهدي الآخر بما اهتدى : توفيقاً له وتأييداً ، ليستكمل في الهداية والزلفي منه تعالى .

فآيات المشار إليها أولاً محفوفة بما يوحى ما إستوحيناها كالتالي :

١ - « وما أرسلنا من رسول إلا بلسان قومه ليبين لهم فيضل الله من يشاء ويهدي من يشاء ... » : إذاً فيها ليسا إلا " بعد بيان الرسل واهتداء من اهتدى وضلال من ضل أولاً ، ثم الله يضل الآخرين : طبعاً على قلوبهم ، ويهدي الأولين شرحاً لصدورهم .

٢ - « ولتسألنّ عما كنتم تعملون » : من سوءٍ باختياركم فأضلّكم الله من جرّائه .

٣ - « أفمن زين له سوء عمله فرآه حسناً فإن الله يضل من يشاء .. » : هؤلاء هم الذين يواصلون في الأعمال السوء ، حتى إذا رأوها حسنة ، ثم الله يضلهم ختماً على قلوبهم .

٤ - « كذلك يضل الله .. » يبتليهم بما يختارون فيه الضلالة ، وكما يوحى بذلك صدر الآية : « وما جعلنا أصحاب النار إلا ملائكة وما جعلنا عدتهم إلا فتنة للذين كفروا ليستيقن الذين أوتوا الكتاب ويزداد الذين آمنوا إيماناً ولا يرتاب الذين أوتوا الكتاب والمؤمنون وليقول الذين في قلوبهم مرض والكافرون ماذا أراد الله بهذا مثلاً كذلك يضل الله من يشاء ويهدي من يشاء .. »

٥ - « ان المنافقين يخادعون الله وهو خادعهم .. ومن يضل الله » : يعتبر إضلاله تعالى مخادعةً منه لهم أن خادعوه ، جزاءً وفاقاً .

٦ - « ساء مثلاً القوم الذين كذبوا بآياتنا .. من يد الله فهو المهتد ومن يضل الله » : يعتبر إضلاله تعالى من جرّاء تكذيبهم بآياته .

٧ - « أو لم ينظروا في ملكوت السماوات والأرض وما خلق الله من شيء وان عسى أن يكون قد اقترب أجلهم فبأي حديث بعده يؤمنون . من يضل الله فلا هادي له » : إضلالاً بما ضلّوا من قبل ، وقد يفسره أيضاً : « ويذرهم في

طفياهم يعمهون : فالتعمه في الطفيان ، إنه منهم ومن الله ، منهم بما أنهم  
واصلوا في الطفيان ، ومن الله : أن يكلّهم الى أنفسهم ويذرهم عامهين .

٩ - « وقال الذين آمنوا ان الخاسرين الذين خسروا أنفسهم وأهليهم يوم  
القيامة .. ومن يضل الله فما له من سبيل » .

١٠ - « والذين كذبوا بآياتنا صمّ بكم في الظلمات من يشأ الله يضلله ومن  
يشأ يجعله على صراطٍ مستقيم » : مثبته بعد أن يريد العبد الضلالة ، أو الهداية .

فهذه الآيات البينات يحتملها ما يفسر الهداية والضلالة من الله : أنها من جبراء  
اختيارهما من العبد من ذي قبل دون تسيير واجبار ..

ثم هناك في الذكر الحكيم تصاريح أخرى بهذا الوحي القويم في اختيارية  
الضلالة والهداية كالتالي :

« الذين كفروا وصدوا عن سبيل الله أضل أعمالهم » ٤٧ : ١ « أفرأيت  
من اتخذ إلهه هواه وأضله الله على علم » ٤٥ : ٢٣ . « وقد أضلوا كثيراً ولا تزد  
الظالمين إلا ضلالاً » ٧١ : ٢٤ « يُضل به كثيراً ويهدي به كثيراً وما يُضل  
به إلا الفاسقين » ٢ : ٢٦ « ويضل الله الظالمين ويفعل الله ما يشاء » ١٤ : ٢٧  
« كذلك يضل الله من هو مسرف مرتاب » ٤٠ : ٣٤ « كذلك يضل الله  
الكافرين » ٤٠ : ٧٤ .

هذه وعشرات أمثالها ، وعشرات : فيها تصاريح قيمة على الاختيار والأمر  
بين أمرين كالتالي :

« هو الذي خلقكم فمنكم كافر ومنكم مؤمن » : « وقل الحق من ربكم فمن  
شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر » ١٨ : ٢٩ « إنا هديناه السبيل إما شاكراً  
وإما كفوراً » : « نذيراً للبشر . لمن شاء منكم ان يتقدم أو يتأخر »  
٣٧ : ٣٨ : « أن يتقدم الى الهدى أو يتأخر عنها فيضل عن الحق :  
« كلا إنه تذكرة . فمن شاء ذكره » ٧٤ : ٥٥ « إن هذه تذكرة فمن شاء ان

يتخذ الى ربه سبيلاً ، ٧٦ : ٢٩ « ذلك اليوم الحق فمن شاء اتخذ الى ربه مآباً ،  
٧٨ : ٣٩ « إن هو إلاّ ذكرٌ للعالمين . لمن شاء منكم أن يستقيم » ٨١ : ٢٨  
« اعملوا ما شئتم انه بما تعملون بصير » ٤١ : ٤٠ .

هذه وعشرات أمثالها صريحة في الاختيار- والتفصيل الكتابي في  
محله<sup>(١)</sup> .



---

١ - موسوعتنا : الفرقان في تفسير القرآن بالقرآن وهي في التحضير في ثلاثين جزءاً .

## آلهة الخير ! ..

الثنوي : .. كل هذه البعوث - على طولها - إنما تنحو منحى تزيف موقف إله الشر يوجب إله الخير - إلا - أن إحتمال التعدد باق في آلهة الخير : اثنين أو أزيد - هما الخالقان للكون على المساهمة في الخلق والتدبير .

فلا علينا أن نستبدل بهذه الثنوية الشريرة تلك الثنوية الحيرة ، فإحتمال التعدد لآلهة الخير لا تبطله البراهين المزيّفة لموقف إله الشر ، ولا القائمة على أن في الكون إلهاً ، حيث لم تثبت الوحدة ؟ .

براهين التوحيد .. برهان النظم :

الموحد : وحدة النظام والإنسجام التام في الكون ، دون تفاوت فيه ولا تهافت ، هذه الوحدة تدلنا على وحدة الناظم ، إذ إن التعدد يفرض تهافت الكون - خلقه - وتدبيراً ، قضية اختلاف الارادة والفعل :

ف : دَلُّوا كَانُ فِيهَا إِلَهٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ لَا يُسْأَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْأَلُونَ . أَمْ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ إِلَهًا قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ هَذَا ذِكْرٌ مِنْ مَعِيَ وَذِكْرٌ مَنْ قَبْلِي بَلْ أَكْثَرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ الْحَقَّ فَهُمْ مُعْرِضُونَ . ٢١ : ٢٣ - ٢٥ .

د .. وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ إِذَا لِلْعَبِّ كُلِّ إِلَهٍ بِمَا خَلَقَ وَلَعَلَّ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ . عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ فَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ . ٢٣ : ٩٤ - ٩٥ .

«لَوْ كَانَ مَعَهُ آلِهَةٌ كَمَا يَقُولُونَ إِذَا لَابِتَعَفُوا إِلَىٰ ذِي الْعَرْشِ سَبِيلًا . سُبْحَانَهُ وَتَعَالَىٰ عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا» ١٧ : ٤٥ - ٤٦ .

«... مَا تَرَىٰ فِي خَلْقِ الرَّحْمَنِ مِن تَفَافُوتٍ فَأَرْجِعِ الْبَصَرَ هَلْ تَرَىٰ مِن لِّطُورٍ ثُمَّ أَرْجِعِ الْبَصَرَ كَرَّتَيْنِ يَنقَلِبْ إِلَيْكَ الْبَصَرُ خَاسِئًا وَهُوَ حَسِيرٌ ٦٧ : ٤ - ٥ .»

### شبهات حول التوحيد :

الثنوي : وحدة النظام إنما تدل على وحدة المنظم ، سواء أكانت وحدة عددية أم وحدة نظرية وأفعالية : لآلهة مشتركين في صفات الألوهية وكمالاتها ، فلنفرض : أن هناك الهين اثنين - على أقل التقدير - لانتضاد بينهما ولا تنازع ، فلا تفاسد واختلال في النظام ، فإنها عليان حكيمان عدلان ، لا يتجهان إلا - إلى الخير ، وليست بينهما إلا - الموافقة والملائمة : صفاتية وأفعالية .

فهذه ثنوية طيبة حكيمة عادلة ، لا كما تظنه الثنوية الشيطانية : ١ - أن يكون أحدهما إله الشر : الشيطان الرجيم - ٢ - أو إلهي الخير على تغالب وتضاد بينهما في شئون الكون من الخلق والتدبير . كلا ! .

فلو كان فيها آلهة - هكذا - لم يكن فساد ، ولم يعمل بعضهم على بعض ، ولم يبتغ إلى ذي العرش سبيلا ! اللهم إلا آلهة متباغضين متفاسدين ، لا يهدفون من الخلق والتدبير إلا - الحرق والتدمير بالنسبة لشركائهم في الألوهية - وإذ نحن نحتمل أو نعتقد : أن هناك في الكون آلهة أو الهين ، إذا نعتهم بهما كواحد : في الذات وفي الأفعال والصفات .

الموحد : عندنا براهين قاطعة عقلية وأخرى نقلية لا تنقص عن الأولى ، بل وقد تربو عليها : برهاناً وتبياناً على التوحيد - وقد تأتي فيما يأتي على البراهين الساطعة المستفادة من تلك الآيات البيّنات ، التي تضم كلا الدليلين ، واليك الأسئلة التالية حول ما تظنون من الهين اثنين :



الفروض العقلية حول الآلهة المزعومة :

لا تخلو حال هذين الالهين المزعومين ، فيهما بينهما ، من ثلاث :

١ - هما مثلهان لا يختلفان ، في ، ذات الالهية ، ولا الافعال ولا الصفات .

٢ - هما مختلفان دون اشتراك في اية جهة من تلك الجهات .

٣ - هما متفقان من جهة ومختلفان من اخرى ...

فهذه فروض حاصرة عقلية في وهم تعدد الإله ، لا مناص عنها ولا مفر منها ، فماذا تقولون ؟

وحدة الإلهين في كافة الجهات ! ...

الثقوي : نفرض انها اثنان لا يختلفان في اية جهة من الجهات ، في الذات وفي الصفات ، وهذا الوفاق هو السر في وحدة النظم وتلائم أجزاء الكون ، كأنها من واحد ، اجل من واحد لا في العدد ، بل في الهدف والاتجاه ، حيث المنحى واحد هو النظم المتقن دون تفاوت .

الموحد : نقول اولاً : بما لا يريبه شك : أن الإله غير متناه ولا محدود : ذاتاً وصفاتاً ، واللا نهاية في جهة واحدة لا يتصور فيها التعدد ، إذ إنها لا تتحمل الزيادة كما لا تتحمل النقصان ، وإنما النقصان والزيادة يتصوران في المحدود .

توضيحاً لذلك نسألکم : هل إن اللانهاية الثانية في ذات الالهية وصفاتها ، هل إنها تزيد في الاولى اذا زيدت عليها أن صارت اثنتين ، أم لا ؟ فإن زيدت الاولى فهي محدودة ، حيث تحملت الزيادة ، فلا الهية في الاولى ، وكذا الثانية حيث صارت مع الاولى اكثر من نفسها وان لم ترد الاولى بهذه اللانهاية الثانية ولا الثانية بالاولى ، إذ أ رجعت اللانهاية في كل منها إلى اللاشيء ، إذ لا تقوم فيها زيادة على الفرض ، فهي اللاشيء اطلاقاً ، خلواً عن كل شيء : عن النهاية واللانهاية كليهما .

## قوام الوحدة والتعدد :

ثانياً : انه يستحيل التعدد في المفروض اثنين ، على الفرضين : المحدودين واللامحدودين ، إلا ان يكون هناك ميز في البين - فيها أو في احدهما : ذاتاً أو صفاتاً أو في المكان أو الزمان ، فإذا لم يكن هناك ميز في البين لم يكن بين فلا اثنين ! ...

ذلك : أن قوام التعدد إنما هو وجود ميزٍ ما بين المتعددين ، كما وأن قوام الوحدة هو الوحدة في كافة الجهات : الذاتية والعرضية .

فلا نقول لشيء : إنه واحد - إلا لوحدة كيانه : في ذاته وصفاته - كما لا نقول لأشياء : إنها متعددة ، إلا إذا اختلفت في جهة ما : ذاتية أم صفاتية أو في الزمان أو المكان - على سبيل منع الخلو - وإن اتحدت في الجهات الأخرى ، فالتعدد إنما هو نتاج الاختلاف - مهما كان قليلاً أم كثيراً .

إذاً : فالقول بالوحدة الحقيقية بين إلهين اثنين في كافة الجهات - في الذات وفي الصفات - هذا إما قولٌ بوحدهما دون كثرة ، أو بالجمع بين الوحدة والكثرة في حقيقة خارجية - من جهة واحدة : أن هذين الإلهين واحدٌ - لوحدتهما في كافة الجهات - وإثنان بما فرضتم أنها اثنان .

لكن الوحدة هنا بيّنة مبرهنة بسناد شروط الوحدة وقوامها ، الكائنة فيها - والكثرة دعوى زور بلا برهان بغيره الثبوتية المزعومة ، وما هي إلا احتمالاً لا يحتمل العقل بل ويحيله ، إذ إنه جمع بين المتباينين المتناقضين ، لأن المناط في الوحدة يباين مناط الكثرة : مباينة كلية ، ونحن لا نجد في المفروض هنا إلا مناط الوحدة وكما تعترفون : أنه لا اختلاف بينهما إطلاقاً ، فلا كثرة هنا إطلاقاً ، إذ القول بهما في الواحد الحقيقي قول باجتماع المتباينين المتناقضين ، واستحالة الجمع بينهما كارتفاعهما من أوليات الضروريات العقلية .

## الاختلاف خارج الذات ا

الثقوي : نفرض الاختلاف بينها خارج الذات والصفات : في الزمان أو المكان أو فيها ، ولكنهما في الذات والصفات مثلان لا يختلفان ، كما نجد هكذا وحدة بين كأسين 'صنعا في معمل واحد ، صنعا على سواء ، وإنما اختلاف المكان ، وزمان الصنع ، جعلها اثنين ، رغم وحدتها في كافة الذاتيات .

الموحد : الزمان والمكان إنما يفترضان في الكائن المادي ، وكما قدمنا : أن الزمان من لوازم المادة لحراكها ، وكذلك المكان لحدوديتها ، هذا في الماديات . وأما الإله المجرد عن المادة والماديات ، فهو خالق الزمان والمكان ، لا يحويه زمان ولا يشمله مكان ، فهو الذي أثبت الأين فكيف يكون له أين ؟ وهو الذي خلق المكان بمن فيه ، فكيف يكون له مكان ؟

فإذ لا مكان للإلهين المفروضين ولا زمان ، فليختص المميز بينهما بالذات أير الصفات ، وإذا لا اختلاف بينهما فيهما إطلاقاً ، على الفرض ، فها واحد دون ريب ، وإلا لم يكن فرق بين الواحد والكثير ، أو جاز أن يكون الواحد كثيراً في وحدته ، والكثير واحداً في كثرته : من جهة واحدة ، وهو تناقض بيتن !

مثالاً على ذلك فيما نحس : الإنسان ، حيث لا يتصور له أفراد ، ولا تتحقق ، إلا على اختلاف ما : هو قوام الكثرة ، رغم اشتراك الكل في الماهية الإنسانية . فزيد وعمر إثنان من أفراد الإنسان ، لا لاختلاف الاسم ، إذ الواحد أيضاً تنأتى له أسماء ، بل لاختلاف الكينونة والمكان .

فلنفرض انها في الروح والجسم مثلان ، فهاذا نصنع باختلاف المكان ، ثم إن كان المكان أيضاً واحداً ، فها أيضاً لا يكونان إلا واحداً تستى باسمين ، كما لو كان هناك إختلاف ما في البين والاسم واحد ، لم تؤثر هذه الوحدة اللفظية الوضعية توحيداً في الحقيقة الخارجية دون ريب .

إذا افترض إلهين اثنين : متحدين في كافة ما به الوحدة الحقيقية ، هذا ليس إلا فرض الواحد كثيراً ، فرضاً زوراً ليس له أساس ، لا يحمل إلاّ إلهاً واحداً تسمى باسمين ، أو يُدعى أنه اثنان- كل ذلك مضافاً إلى ان تعدد المكان في المادي أيضاً لا يفرض تعدد الذات إلا إذا كانت الذات متعددة مع صرف النظر عن تعدد المكان .



## مشاكل عشر في فرض تعدد الالهة

الثنوي : نفرض أنهما مشتركان في كافة الجهات : الذاتية والرضعية ، ويمتازان فيما بينهما بمايزّما : هو ضروري في التعدد ، فلا إشكال ! إذ نزول مشكلة التعدد .

الموحد . قد نزول ، ولكنها تخلفها مشاكل أخرى تترى .

١ - لو كان المايز فيهما : في ذات كلٍّ أو صفاته ، فهما إذا محدودان ، حيث يفقد الكلّ ما يحده الآخر من المايز الذاتي أو الصفاتي الالهي ، فلا الوهية لهما لمكان المحدودية المنافية لها .

ولو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا : الإله والآلهة ، إذ إن المحدودية فاسدٌ في ساحة الالوهية .

٢ - ثم المايز إما كمال لائق لساحة الالوهية ، أو نقص ينافيها ، وعلى الفرضين فهما ناقصان : فلو كان كمالاً ، فكلٌّ يفقد ما يحده الآخر من هذا الكمال - فهما إذا يفقدان كلاًّ ما إلهياً ، وأوضح من ذلك ان لو كان المايز نقصاً ، فهما على الفرضين ناقصان :

د لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا : إذ ان النقص فساد في ساحة الالوهية ، فالإله والآلهة فاسد ان لا ينتجان إلا كوناً فاسداً متفاوتاً متهافتاً : لفسدتا :  
١ - الإله والآلهة ٢ - السماوات والارض .

٣ - ثم إن كلا منهما ، على الفرض ، مركب بما به الميز وما به الشركة ، والتركيب مهما كان آية الحدوث ، وان كان المايز في الكلّ صفة كمالٍ ، وأغمضنا النظر

عن مشكلة النقص فيهما ، من جهة فقدة لما يجده الآخر من ميزه :  
« لو كان فيها الهة الا الله لفصلتا » : إذ ان الحـدوث فساد في ساحة  
الالهية وايّ فساد !

الثنوي : نفرض المايـز في أحدهما دون الآخر فلا محذور .

٤ - الموحد : انه محذور ، إذ يتنافى وفرض الهين اثنين ، حيث كان من  
فيه المايـز مركباً فحادثاً ، إذأ فالتمدد في ساحة الالهية فاسد .

• - ثم لو كان هذا الميز الكائن في أحدهما كمالاً ، فالآخر أيضاً حادث متناه  
محدود ناقص ، إذ يفقد هذا الكمال ، والاول أيضاً حادث لمكان تركبـه  
من الجهتين : المايـزة والمشاركة ، فهما إذأ حادثان ! ... « لو كان فيها الهة  
الا الله لفصلتا » ! ...

٦ - ولو كان هذا الميز نقصاً ، فالإله إنما هو الآخر دون الاول : « لو كان  
فيهما ... »

الثنوي : نفرض المايـز مثلهما كما هما فيا بينهما ، فما به الميز عين ما به الشركة  
إذأ فهما إلهان مشتركان في كافة جهات الألوهية ، والمايـز أيضاً كمثلهما دون أي  
اختلاف .

٧ - الموحد : إذأ لم يكن هذا مايـزاً إلّا في الاسم ، كما أنها ليسا الهين  
اثنين إلّا في الاسم ، دون أن تكون هناك أية كثرة لفقد أساسها ، ففقد الاختلاف  
بين المايـز وبينهما يحمل الثلاثة واحداً كالأثنين ، لعدم الميز في البين ! ومع غض  
الطرف عن هذه المشكلة ، فلا يحصى عن تركب كلٍّ ، أو أحدهما : عما به  
الشركة والميز ، فهما أو أحدهما مألوه مخلوق ، وسبحان الله عما يصفون ! « لو  
كان فيهما الهة الا الله لفصلتا » ! ...

الثنوي : نفرض المايـز خارج الذات فلا محذور اطلاقاً !

٨ - الموحد : أول ما يرد على هذا الفرض : أن المايـز الذاتي والصفاتي يجب أن

يكون في نفس الذات والصفات - حق يميزهما عما يشاركهما ، وإلا فلا تعدد  
اطلاقاً .

مثالاً عليه : كأسان هما واحد في كافة جهات الوحدة فيدعى أنهما إثنان ،  
لا شيء ، إلا - لأن هناك كأساً ثالثاً يختلف عنهما في جهةٍ ما ، فهل هكذا ميز ،  
الخارج عن كيان الكأسين المفروضين ، هل انه يجعلهما اثنين ؟

هـب انه يكفي في التعدد ، فهل هو يختلف عنهما ليتحقق الميز باختلاف ما  
وإن كان خارج الذات !! أو هو كمثلهما سواء ؟

الثنوي : انه يختلف عنهما - فلا ضير ما لم يكن اختلاف بينهما داخل الذات .

٩ - الموحد : فليكن هذا المايز أيضاً قديماً معهما ، كما هما ، حق نحكم  
بالإثينية من الأزل ، واذ ذاك فهل إن هذا المايز ، الواحد لما يفقد انه ، هل إنه  
كمالٌ في ساحة الألوهية أم نقص ، فإذا كان كمالاً ، فما إذ يفقدانه ،  
خارجان عن الألوهية ، لمكان النقص « لو كان فيهما الهة الا الله لفسدتا » ..!

وإذا كان نقصاً فهو خلاف الضرورة : أن يكون الأزلي ناقصاً ، حال أن  
الأزلية هي الكمال والغنى اللانهايين ، فإذا كان ناقصاً كان حادثاً ، وإذا كان حادثاً  
فالإلهان واحد قبل حدوث هذا المايز ، ثم لا يتمكن المايز الحادث أن يجعل  
الواحد الأزلي اثنين وإلا - صاراً حادثين بعد الأزلية ، وهذا محال من ناحيتين :  
١ - حدوث الأزلي ٢ - حدوث الإله .

### المايز المماثل !

الثنوي : نقول : ان المايز أيضاً مثلهما أزلي معهما ، فلا اشكال اطلاقاً . .

١٠ - الموحد وفرض المماثلة بين المايز والمايزين المماثلين ، هذا : لا يزيد عن  
فرض المماثلين دون مايز - إلا - فرض زيادة العدد ، إذ إن المايز المماثل لا يميز ،  
فإنه أيضاً بحاجة إلى مايز بينه وبين المثلين .

والسرّ أن الميز بحاجة ضرورية إلى اختلاف ما بين المايّز وما يميّزه ، مهما كان ، فقد الاختلاف فقد الميز والمايز .

### الآلهة غير المتناهية في العدد ! ..

ثم لا يقف هذا الفرض إلى حدّ ، فإنّ هذه الثلاثة المتماثلة على الفرض ، هي بحاجة إلى ما يزيّن على أقلّ التقدير ، فان كانوا هم أيضاً كمثل الثلاثة ، دون اختلاف ، صارت الآلهة خمسة ، فهم بحاجة إلى أربع مايّزات ، ثم لو دام فرض المتماثلة كانت الآلهة تسعة محتاجة إلى ثمانية ، وإلى غير النهاية ! ...

ففرض المتماثلة بين المايّز والآلهة ، فرض لتناهي عدد الآلهة إلى ما لا نهاية له في الكثرة ، واللاّنهاية العددية الفعلية مستحيلة كما قدمناها ، مهما كانت في الآلهة وسوام ، مضافاً إلى استحالة التعدد في اللاّنهاية وان كانت في اثنين .

وان وقف الفرض لحدّ ما : نفرضه للميار ، فاللازم أن يكون نصف مليار إلّا واحداً ، مايّزاً ، والباقي إلهاً ، ثم هؤلاء على كثرتهم ليسوا بآلهة لما فصلناه تاسماً : إما لانهم يفقدون كمالاً أو كمالات إلهية ، أو أن المايّز الأزلي ناقص : « لو كان فيهما إلهة الا الله لقد صدّا فسبحان الله رب العرش عما يصفون » .

هذه عشرة كاملة تأتي حجباً قيمة دامغة تقضي على الفرض الثاني في تعدد الآلهة : هو انهما يشتركان في جهة ويمتازان في أخرى ! ...





## سببه ابن كونه اليهودي

إلهان متباينان كلياً . . .

الثنوي : أخيراً نفرضها متباينين من كل الجهات : الذاتية والصفائية - كما ذهب إليه ابن كونه - فكل "ميز" عن الآخر ب كله ، دون حاجة الى ما به الشراكة والميز ، فلا محذور ! .

الموحد : أول ما نقول : إنه خروج عن الفرض الأول : انها اثنان لا يختلفان في أية جهة ذاتية أو صفائية ، ورجوع الى فرض التضاد والتامع ، حيث الفساد والبورار في الخلق والتدبير انما هو نتاج اختلاف الخالق والمدبر : فـ « لو كان فيها آلهة إلا - الله لفسدتا ، هما ، والسموات والأرض ، وإذ لا فساد وتفاوت في الخلق والتدبير أصالة ، فلا إله إلا - إله واحد سبحانه وتعالى عما يشركون .

ثانيا : ان المبينة الكلية إنما تكون بين الحادث والأزلي ، وأما الأزليان أو الحادثان فهما مشتركان في أصل الأزلية أو الحدوث على أقل التقدير .

إذا فهذان الإلهان ملا - يشتركان - حق في الأزلية - ثم في كافة ما تستوجبه الألوهية في الذات والصفات ؟ ! ..

فإن قلتم : لا - فالواجد إله أزلي والفاقد مألوه حادث ، وإن قلتم : نعم - فليكن بينهما ميز : ما - هو أساس التعدد ، فترجع العشرة الكاملة الماضية مدمرة لألوهيتها معاً : « لو كان فيها آلهة إلا الله لفسدتا ، .

ثالثاً : لا ريب أن ذات الإله عين صفاته : الذاتية ، وصفاته هذه عين ذاته :

فالحياة والعلم والقدرة : هذه الصفات الذاتية هي عين ذات الإله <sup>(١)</sup> فعلى فرض تباينها كلياً في الذات والصفات ، كانت صفاتها متباينة كالذات ، فعلم كلٍ وقدرته يباين علم الآخر وقدرته .

وإختلاف الصفات ، لا سيما الذاتية : التي هي المصادر لسائر الصفات والأفعال ، هذا الاختلاف يقضي بإختلاف الأفعال لا محالة - ومن نتاجه إختلال النظم في الخلق والتدبير ، والتفاسد والتمايع بينها في الأمرين :  
.. « وما كان معه من اله إذا لذهب كل اله بما خلق ولعلى بعضهم على بعض سبحانه الله عما يصفون » ٢٢ : ٩٤ .

« لو كان معه آله كما يقولون إذا لايتفوا الى ذي العرش سبيلاً » ١٧ : ٤٥  
« ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت فارجع البصر هل ترى من فطور ،  
ثم ارجع البصر كرتين ينقلب اليك البصر خاسئاً وهو حسير ، ٦٧ : ٤ - ٥  
الخلق والتدبير بين الالهين ! ..

ثم على كلٍ من هذه الفروض الثلاثة <sup>(٢)</sup> لهذين الإلهين ، هناك فروض بالنسبة للخلق والتدبير :

- ١ - فإذا ان لاحدهما الخلق وللآخر تدبيره ! .
  - ٢ - أو هما مشتركان فيها بالمعاونة ! .
  - ٣ - أم إن بعض الخلق والتدبير لاحدهما والآخر للآخر ! - و :
- كل ذلك آية عجزهما فلا ألوهية لهما إطلاقاً .

---

١ - كما سوف نأتي عليه عند البحث عن التوحيد الصفاتي .  
٢ - أي تائلهما إطلاقاً - وتباينها كذلك - واشتراكها في جهة ما ، كما فصلناه .

أما على الأول: فلمَ لم يستقل الخالق بالتدبير أو المدبّر بالخلق ، حتى اقتسما أمرهما بينهما ؟ ألمعجز الكلّ عن الأمرين ؟ أم لحوفه عن بأس الآخر ؟ فهذا عجزٌ ونقصٌ ، حاشا الإله عنها ! . أم لأن كلا لم يرَ ويعلم المصلحة إلّا فيها اختص به ، رغم وجوب الأمرين في النظم الأتمّ ؟ فهذا جهلٌ ، سبحانه وتعالى عما يصفون .

وكذلك على الآخرين- وفيها مزيد ، حيث نسال: هل يحتاج الممكن إليهما معاً متعاونين ؟ أم الى أحدهما فحسب ؟ ثم هل يحتاج أحدهما الى معاونة الآخر أم لا ؟ .

فلو كانت حاجة الممكن إليهما معاً - مهما كانت - إذأ فلا كفائة في كلّ بدون الآخر، فما إذأ عاجزان محتاجان ! والّا فلمَ يتعاونان ؟ هل لإستمانةٍ في غير المستطاع ؟ فهذا عجزٌ ، أم لغو وعبت ؟ فهو نقصٌ ، أم قضية المصلحة فما هي ؟ . فهل إنها رعاية جانب الشريك لكي لا يتهم عليه ؟ فضعفٌ ، أم لعدم كفايته وحده بتمام المصلحة فمعجز وجهل .

وعلى الجملة : لو كانت الكفائة كاملة في أحدهما فوجود الثاني لغوٌ ، وإلّا فلا ألوهية لهما اطلاقاً .

ثم على أية حال ، لمَ لا يقضي كلّ على صاحبه إستقلالاً بالألوهية ؟ إذ إنّ الشراكة نقصٌ ، ولمَ لا يذهب كل إله بما خلق ويعملُ بعضهم على بعض ؟ .

هذا : وكما استوحيناه من براهين الوحي ، ونمذجاً منها ما يلي :

من حجاج للامام الصادق عليه السلام في التوحيد مع الزنديق الذي اتاه :

« .. لا يخلو قولك ؟ إنها اثنان : من أن يكونا قديمين قويين - أو يكونا ضعيفين - أو يكون احدهما قوياً والآخر ضعيفاً ، فان كانا قويين فلمَ لا يدفع كلّ واحد منهما صاحبه ويتفرّد بالتدبير ، وإن زعمت ان أحدهما قوي والآخر ضعيف ، ثبت انها واحد كما نقول للمعجز الظاهر في الثاني -

وان قلت : انهما اثنان - لم يخلُ من ان يكونا متفقين من كل جهة أو مفترقين من كل جهة فلما راينا الخلق منتظماً والفلك جارياً والتدبير واحداً واختلاف الليل والنهار والشمس والقمر ، دلّ صحة الأمر والتدبير وانتلاف الامر على ان المدبّر واحد .

ثم يلزمك ان ادعيت اثنين فلا بد من 'فرجة' بينهما حتى يكونا اثنين ، فصارت الفرجة ثالثاً بينهما قديماً معهما ، فيلزمك ثلاثة ، وان ادعيت ثلاثة لزمك ما قلنا في الاثنين حتى يكون بينهما فرجتان فيكون خمسة ، ثم يتناهى في العدد الى ما لا نهاية في الكثرة ، <sup>(١)</sup> .

وآخر ما نقول أنه : لم لم يبعث كل انبياء بشرائع يتدي بها العباد - وانما اختص أحدهما بذلك ، حيث نرى الرسل تترى من إله واحد لتوحيد العباد على عبوديته وحده ، وهم مجمعون : أنه لا إله إلاّ من أرسلهم ، صادرين عنه بالوحي : و أم اتخذوا من دونه آلهة قل هاتوا برهانكم هذا ذكر من معي وذكر من قبلي بل أكثرهم لا يعلمون الحق فهم معرضون ٢١ : ٢٣ - ٢٥ .

وضرورة تصديق هذا الإله لألوهيته ، ولزوم تكذيب من يدعى شركته معه - لما برهنا عليه - ولأنه جاهل غير حكيم ، حيث لم يرسل رسلاً ، هاتان الضرورتان تمليان إملاناً تاماً أنه : لا إله إلاّ إله واحد سبحانه وتعالى عما يشركون .

---

١ - البجارج ١٠ ص ١٩٤ - ١٩٥ .

## نظرة في آبي التوحيد

حينذاك تظهر لكم بارقة التوحيد التي تضمها آيات بينات كما سلفت :

١- «لو كان فيهما الهة الا- الله لفسدتا»: الآلهة والالـه- الأرض والسموات- نتيجة اختلاف النظم في الكون ، من جرّاء اختلاف الناظم كما فصلناه .

ففي فرض إلهين اثنين لمّاذاً مثلث ليس إلا- :

١- فساد التعدد حيث يرجع الى الواحد في فرض التماثل .

٢- فسادهما على فرض التباين السكلي ، أم اشتراكهما من جهة واختلافهما في أخرى .

٣- فساد السماوات والأرض على الأخيرين إضافة الى فسادهما .

.. فالكون قائم على الناموس الواحد ، الذي يربط بين أجزائه جميعاً ، وينسق بين أجزائه جميعاً ، وبين حركات هذه الأجزاء وحركة المجموع المنظم ، هذا الناموس الواحد من صنع إرادة واحدة ، لإله واحد ، فلو تعددت الذات لتعددت الارادات ، واختلفت وتهافتت ، ولتعددت النواميس تبعاً لها ، فالارادة مظهر الذات المریده ، والناموس مظهر الارادة النافذة .

ولو تعددت الآلهة لإنعدمّت الوحدة التي تنسق الجهاز الكوني كلّهُ ، وتوحّد منهجه واتجاهه وسلوكه ، ولوقع الإضطراب والفساد ، تبعاً لفقدان التناسق ، هذا للتناسق الملحوظ المأموس الذي لا ينكره أشد الملحدّين لأنه واقع محسوس .

وإن الفطرة السليمة غير الدخيلة ، التي تتلقى ايقاع الناموس الواحد للوجود كلّهُ ، لتشهد شهادةً فطريةً بوحدة هذا الناموس ، ووحدة الإرادة التي أوجدته

ووحدة الخالق المدبّر لهذا الكون المنظم المنسق ، الذي لا فساد في تكوينه ولا خلل في سيره .

« فسبحان الله رب العرش عما يصفون » : له من شركاء .

« لا يُسأل عما يفعل وهم يسألون » ..

ومتى كان المسيطر على الوجود كله يُسأل ، فمن ذا الذي يسأله ؟ وهو القاهر فوق عباده وبيده ناصية كل شيء ، وإرادته مطلقة لا يحدّها قيدٌ من إرادةٍ أخرى ، لا .. وحتى من الناموس الذي ترتضيه هي ، وتتخذ حاكماً لنظام الوجود ، والسؤال والحساب إنما يكونان بناءً على حدودٍ تُرسم ، ومقياس يوضع ، والإرادة المطلقة هي التي تضع الحدود والمقائيس ، ولا تنقيد بما تضع للكون من الحدود والمقائيس إلا كما تريد ، والخلق مأخوذون بما تضع لهم من تلك الحدود فهم يُسألون .

وإن الخلق ليستبد بهم الضرور أحياناً فيسألون سؤال التكر المتعجب : ولماذا صنع الله كذا ؟ وما الحكمة في هذا الصنع ؟ وكأننا يريدون ليقولوا : إنهم لا يجدون الحكمة في هذا الصنيع ! .

وهم يتجاوزون في هذا حدود الأدب الواجب في حق المعبود ، كما يتجاوزون حدود الإدراك الإنساني القاصر ، الذي لا يعرف الملل والأحباب والقسايات : وهو محصورٌ في حيزه المحدود ..

إن الذي يعلم كل شيء ، ويدبّر كل شيء ، وسيطر على كل شيء ، وهو الذي يقدر ويدبر ويحكم : « لا يُسأل عما يفعل وهم يُسألون » ..

\* \* \*

٢ - « وما كان معه من اله إذا تهب كل اله بما خلق ولعل بعضهم على

بعض ٢٣ : ٩٤ .

وهذه الآية تضم حجتين :

١ - لزوم ذهاب كلِّ إله بما خلق - مستقلاً بما خلقه - يعرفه حسب ناموس خاص فيُصبح لكلِّ جزءٍ من الكون، أو لكلِّ فريقٍ من الخلق، ناموسٌ خاص لا يلتقي فيه بناموس عامٍ يصرف الجميع - وبهذا ينقصم عرى الوحدة في التدبير ويختل النظام ، رغم أن التدبير واحد متصل منسجم - والنظام تامٌ ، فلا شركة في الألوهية .

٢ - لزوم علوِّ كلِّ على زميله ، إستقلالاً بعرش الألوهية ، وقضاءً على نقص الشركة : بغلبة سيطرته وتصريفه على الكون الذي لا يبقى ولا ينتظم إلا بناموس واحد ، وتصريف واحد ، وتدبير واحد ، كما وفي مقالة الإمام الصادق عليه السلام تفسيراً للآية : «لأفسد كل واحد على صاحبه» (١) :

إمّا إفساداً على خلقه وتدبيره ، أو إفساداً على كيانه - أو عليها - وكما يضم الكل قوله تعالى : « ولعل بعضهم على بعض » - مها كان الملو - وكل هذه الصور لا وجود لها في الكون ! .

\* \* \*

٣ - « لو كان معه إلهة كما يقولون إذا لابتغوا الى ذي العرش سييلاً »

١ - سييلاً ليغلبوا عليه - فتنازعاً فاخترلاً في النظم - وليس - فليس إلاً واحداً .

٢ - سييلاً ليتقرَّبوا إليه ، لكي يثبتهم على ما يريدون ، وقد كذبهم بلسان أنبيائه ، فليس إلاً واحداً .

٣ - سييلاً إليه ليعرِّفهم ذو العرش : أنهم شركائه ، فلا ينكروهم ويكذبهم ! ولقد أنكرهم كالتالي :

---

١ - تفسير نور الثقلين ج ٣ ص ١٩٥

« قل اتنبهون الله بما لا يعلم في السماوات ولا في الأرض » ١٠٢ : ١٨

فلو كان له شركاء لعرفهم وعرفهم - كيف ! ولا يعلم لنفسه شريكاً - ويؤكد التنديد بمن يدعى شركته معه ، في أية جهة من جهات الألوهية .

فهذه الآية « لو كان معه .. » تحيل وجود آلهة إلا الله ، لمكان « لو » ، الإمتناعية - فالقضية كلها ممتنعة - وليست هنالك آلهة مع الله - كما يقولون - والآلهة التي يدعونها إن هي إلا « خلق من خلق الله » ، يتجه الى الله حسب ناموس الفطرة الكونية ، وتخضع للإرادة التي تحكمها وتعرفها وتجد طريقها الى الله ، بخضوعها لناموسه وتبليتها لإرادته .

« اذن لا يتفوا الى ذي العرش سبيلاً .. وذكر العرش هنا للإيماء بالارتفاع والتسامي على هذه التي يدعون أنها آلهة مع الله ، وهي تحت عرشه وليست معه .. ويعقب على ذلك بتنزيه الله في علاه :

« سبحانه وتعالى عما يقولون علواً كبيراً .. تسبح له السماوات السبع والأرض ومن فيهن وان من شيء إلا يسبح بحمده ولكن لا تفقهون تسبيحهم انه كان حليماً غفوراً .. »

\* \* \*

٤ - « ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت فارجع البصر هل ترى من فطور ؟ . ثم ارجع البصر كرتين ينقلب إليك خاطراً البصر وهو حمير » :

والتفاوت المنفي عن خلق الرحمن ، هو التنافي والتضاد وعدم انسجام وإلتحام أجزاء الكون في أصل الكينونة والنظام ، فلا يقتضي كل فؤاد الآخر - إطلاقاً - اللهم إلا بخيرة الشيطان وحزبه - الذين يفسدون كما يستطيعون .

فلقد نرى الأرض تحول حول نفسها وحول شمسها في جادة معينة فضائية - لا تنزلق عنها - ولا تبطيء في حراكها .



ونرى كافة النجوم السيارة ، والجزائر والمجرات السماوية التي تضم الميـارات منها ، فكل في فلك يسبحون ، دون إصطدام وإصطكاك واحتكاك .. ونرى ...

فهذه آيات بينات تدلنا : أن وراء هذا الكون سائق ومدبر واحد ، لا تأخذه سنة ولا نوم ، وله القدرة والبصيرة الكاملة بمسائر هذه السيارات ، وإلاّ لانتشرت النجوم في غفلة ما ، أو تنازع بين آلهين اثنين ، وتشاجر بينهما .

فكلما تواترت الأنظار الدقيقة ، والأفكار القيمة في هذا الكون البارع ، لم ترد إلّا علماً بنظمه الشامل وتنسيقه الكامل دون أي تفاوت ، وهذه الآية تتحدى الأنظار النافذة بكلّها ويهرها ودهشها ، كلما كررت النظر في الكون :

١- « ما ترى في خلق الرحمن من تفاوت ، أياً ما كانت الرؤية ، ومن أيّ كان ، فإنما ترى رحمانه تعالى في خلقه ، شاملة كاملة حكيمة دقيقة ، أنتجت ثلاثاً وتناسقاً بين مختلف أنواع الكون وألوانه ، رغم اختلاف الآثار ، فليس هناك خلل ولا نقص ولا اضطراب .

٢- « فارجع البصر هل ترى من فطور ، ؟ وانظر مرة أخرى للتأكد والتثبت ، وارجع البصر : رجوعاً ناقداً نافذاً أنفذ من الرؤية الأولى « هل ترى من فطور : من فروج وصدوع وشقوق وفتوق وخروق ؟ ! هل وقع نظرك على شق أو صدع أو خلل ؟ !

٣- « ثم ارجع البصر كرتين ، بغية الإحاطة على خفيات الكون ورموزه وغموضه ، زعم الحصول على تفاوت وفطور - فلربما فاتك شيء في النظرة السابقة لم تبيّنه ، فأعد النظر ثم أعدّه ، فإذا ذاك « ينقلب اليك البصر حاسماً : مبعداً مصغراً ذليلاً كليلاً ، عما هو « وهو حسير : كليل ان يتعاطى ويحيط علماً بنظام الخلق ، إلّا يسيراً في إيهام ، كليل أن يجد في خلق الرحمن نقصاً وخللاً .

حيث النظرات المتجهة إلى الكون ، منها مدركة لمحصل على رموز كونية عميقة ، فهي مذعنة إلاّ تفاوت فيه ولا فطور ، وأخرى تفرق في يته المتلاطم الأمواج حائرة قلقة ، كالكثير من النظرات التي تحاول ان تحيط به علماً ، فهذه لا تزداد أصحابها في سبرهم غور الكون إلاّ حيرة وبهوراً ، يذعنون : أنهم خاسئون في جنب تلكم العظيمة في خلق الرحمان ، وان ابصارهم حسيمة كليلية ، فأنسى لهم النقد فيما فيه 'يحارون ؟ أنقدأ في المجهول ؟ !

اجل : وهذه قاعدة عاقلة منصفة : أن الناظر في الكون إذا 'محييت عليه الحكمة في ناحية من نواحيه ، لم يكن له التسرّع في النقد والإشكال ، لما يعلمه بإتقان : أن صانع الكون اعلم منه واتقن في الحكمة ، فليمترف بقصوره ، بدل أن يتسرع يجهله في النقد ! ..

ولقد درسنا في مدارس العلوم الكونية : ان كل نقد في نظام الكون إنما هو ناتج عن قصور العلم وعدم نيله ، فعلى ضوء تقدم العلوم نرى المشاكل تنحل حسب مقادير التقدمات العلمية « وان ليس للانسان الا ما سعى » .

« ... واسلوب التحدي من شأنه ان يثير الاهتمام والجهد في النظر إلى السماوات والى خلق الله كله ، وهذه النظرة الحادة الفاحصة المتأملّة المتدبرة ، هي التي يريد القرآن أن يثيرها وان يبعثها .

فبلادة الألفة تذهب بروعة النظرة الى هذا الكون الرائع المعجيب الجميل الدقيق الذي لا تشبع العين من غلتي جماله وروعته ، ولا يشبع القلب من قلبي إيماءاته وإيماءاته ، ولا يشبع العقل من تدبر نظامه ودقته ، والذي يعيش من يتأمله بهذه العين ، في مهرجان إلهي باهر رائع ، لا تخلق بدائمه ، لأنها أبداً متجددة للعين والقلب والعقل .

والذي يعرف شيئاً من طبيعة هذا الكون ونظامه ، كما كشف العلم الحديث عن جوانب منها ، يدركه الدهش والذهول ، ولكن روعة الكون

لاحتجاج إلى هذا العلم ، فمن نعمة الله على البشر أن أودعهم القدرة على التجاوب مع هذا الكون بمجرد النظر والتأمل ، فالقلب يتلقى إيقاعات هذا الكون الهائل الجميل تلقياً مباشراً ، حين ينفُتَح ويستشرف ، ثم يتجاوب مع هذه الإيقاعات تجاوب الحيّ مع الحيّ ، قبل أن يعلم بفكره وبإرصاده شيئاً عن هذا الخلق الهائل المعجيب .

ومن ثم يكل القرآن الناس إلى النظر في هذا الكون وإلى تلمّي مشاهدته وعجائبه ، ذلك أن القرآن يخاطب الناس جميعاً وفي كل عصر ، يخاطب ساكن الغابة وساكن الصحراء ، كما يخاطب ساكن المدينة ورائد البحار ، وهو يخاطب الأمّي الذي لم يقرء ولم يخطّ حرفاً ، كما ويخاطب العالم الفلكي والعالم الطبيعي والعالم النظري سواء .

وكل واحد من هؤلاء يجد في القرآن ما يصله بهذا الكون ، وما يثير في قلبه التأمل والاستعجابه والمتاع . (١)



---

١ - بين القوسين إلتقاطات من « في ظلال القرآن » .

## براهين الفطرة والنقل على التوحيد

الثنوي : ... هنا وهناك تبدو مشكلة شائكة هي : أن ضرورة الإعتناق بتوحيد الإله تخص العقلاء المباقرة ، أهل النظرات العميقة في الفلسفات العقلية وسواها ، دون ان تشمل السذج البسطاء والمتوسطين بين الطرفين ، رغم أنهم هم الأكثرية الشاملة في المكلفين !

إذا فالشر كون من هؤلاء القاصرين لم يُشركوا إلا نتيجة قصورهم في حجج التوحيد ، رغم : « ان الله لا يغفر ان يُشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء » ، ٤ : ٤٨ - فهلا يغفر للقاصر وهو احق من يغفر له ؟ !

الموحد : سبحان الله وحاشاه من ذلك ، بل إن توحيده تعالى كأصل وجوده ، تتوفر لاثباته البراهين : آفاقية وانفسية - عقلية ونقلية وفطرية ، فقد يُصفى إلى الأدلة السمعية القاطعة حججاً للتوحيد ، رغم انه لا يُصفى إليها في أصل وجود الخالق ، ثم سائر البراهين بين الأصلين سواء .

### برهان الفطرة :

إنه كما كانت الفطرة تبرهن لنا وجود خالق الكون ، كذلك تبرهن : أنه واحد لا إله إلا هو : « وإذا مسكم الضر في البحر ضل من تدعون إلا إياه فلما نجاكم الى البر اعرضتم وكان الانسان كفوراً ١٧ : ٧٠ »

فالإنسان في سائر حالاته يظن : أن هناك شركاء لله في تدبيره : من علل واسباب ملموسة وسواها ، ثم إذا أحاط به الضر والشر من كل جانب ، وكلت كافة هذه الأسباب ، ضلت عنه وذابت إلا نقطة واحدة مرموزة ، تستكن في حاق الفطرة تُطمئنُها .

« فاقم وجهك للدين حنيفاً فطرة الله التي فطر الناس عليها لا تبديل لخلق الله ذلك الدين القيم ولكن أكثر الناس لا يعلمون ٣٠ : ٣٠ »

فاذا اتجه الإنسان بوجه عقله وقلبه إلى الفطرة - ونحى منحاهما ، ولا سبيل في اضطرار شامل وبار كامل ، حينذاك يجد : أن ربه واحد لا شريك له .

وذلك الدين الذي يتطلع عن فطرة الإنسان ، عن حقاها وحاقها ، هو الدين القيم ، يقوم مع الإنسان مهما كان ، وبقية عن أود الشرك في توحيد خالص لا مرد له .

قيماً لا تطيق أن تدمره شق المحاولات الضالة ، ولا يغيب عن الإنسان ما لم يغبه بطوع الهوى : إثارة العقل مكسوف بطوع الهوى .

« ربكم الذي يزجي لكم الفلك في البحر ... »

... « مشهدٌ هام يمرض علينا : مشهد الفلك في البحر ، فموجاً للحظات الشدة والحرج ، لان الشعور بيد الله في الخضم أقوى وأشد حساسية ، ونقطة من الخشب أو المعدن تائهة في الخضم تتقاذفها الأمواج والتيارات ، والناس متشبثون بهذه النقطة على كف الرحان .

إنه مشهد يحس به من كابدته ، ويحس بالقلوب الخائفة الواجفة المتعلقة بكل هزة وكل رجفة في الفلك ، صغيراً كان أو كبيراً ، حتى عابرات المحيط الجبارة التي تبدو في بعض اللحظات كالريشة في مهب الرياح على بشج الموج الجبار .

والتعبير يلمس القلوب لمسة قوية ، وهو يشعر الناس : أن يد الله تزجي لهم الفلك في البحر ، وتدفعه ليبتهوا من فضله « انه كان بهم رحيماً ، فالرحمة هي اظهر ما تستشعره القلوب في هذا الاوان .

ثم ينتقل بهم من الإزجاء الرخي للاضطراب العتيق ، حين ينسى الراكب في الفلك المتناوح بين الأمواج كل قوة وكل سند وكل مجير إلا الله ، فينتبهون

اليه وحده في لحظة الخطر ، لا يدعون أحداً سواه «ضل من تدعون الا اياه» ..  
ولكن الانسان هو الانسان ، فما أن تنجلي الفكرة وتحس قدماء ثبات الارض  
من تحته ، حتى ينسى لحظة الشدة ، فينسى الله ، وتتقاذفه الالهواء وتجسرفه  
الشهوات وتغطي على فطرته التي جلاها الخطر : « فلما نجاكم الى البر اعرضتم ،  
وكان الانسان كفوراً ، إلا من اتصل قلبه بالله فأشرق واستنار » <sup>(١)</sup> .



---

١ - بين القرين إلتقاطات مستفادة من : « في ظلال القرآن » للسيد القطب .

## ادلة التوحيد - السمعية

... ثم نحمد ربنا تبارك وتعالى يعاضد دليل العقل والفطرة ، وبراهين الآيات الآفاقية والانفسية ، يعاضدها بما أوحى إلى سفرائه الكرام ، لكي يستمعين بها من حجب فطرته وكلت برهنته ، لطفاً على لطف ونوراً على نور « يهدي الله لنوره من يشاء » ..

### دليل النقل كيف يبرهن اصل التوحيد ؟

المهتدي : كيف تكفي أو تؤيد الادلة السمعية ، في اثبات الأصول الدينية ، فما هي إلا في ميادين العقول ، لتجول فيها وتتسابق لإثباتها .

الموحد : أول ما نقول : أن هذه الادلة السمعية إنما هي مسموعة بسناد العقل ، حيث العقل يبرهن : أن في الكون إلهاً ، ثم إن له سفراء ، بدليل اللطف وسواه ، نعرفهم بما عندهم من آيات الله البينات ، حيث يجري على أيديهم ما يعجز عنه من سوى الله ، فإلى هنا نعتز برسالاتهم وصدقهم نتيجة ادلة عقلية ثلاثة على :

١ - اثبات الخالق ٢ - أن عليه بعث الرسل ٣ - أن هؤلاء رسله ، لما عندهم من آيات الله البينات .

حينذاك علينا أن نسمع لهم ونصفي اليهم دون حجاج ولباح ، حيث لا يصدرون إلا عن الله ، فتصدقهم تصديقه وتكذيبهم تكذيبه .

فاذ يصرخ نبي ثابت النبوة ، بسناد الوحي : وما ارسلنا من قبلك من رسول الا نوحي اليه انه لا اله الا فاعبدون ٢٤ ... هذا ذكر من معي وذكر من قبلي - ٢١ : ٢٣ .

إذا تملي علينا الأدلة العقلية السالفة : ان نصدقه فيما يصدر عن الله ، فـلو كذبناه أو شككنا في قوله ، فقد كذبنا ربنا وشككنا في قوله سبحانه - سواء .  
اجل : إن اثبات وجود الخالق مما يستقل به العقل ، دون ان تفيد الأدلة السمعية إلا تأييداً - وايضاحاً - فان الشاك في الله لا يحسن ويصغي الى من يصدر عنه ، أفرعاً قبل الأصل ؟! أو تصديقاً للرسول قبل الازعان بوجود المرسل !..

ولكنه بعد ما ثبت وجود الخالق وعلمه وعدله وحكمته ، وأن له رسلاً مبشرين ومنذرين ، إذ ذاك كان علينا الاصغاء الى مقالاتهم ، مهما كانت في أصول الدين أو فروعه ، إذ إنهم لا ينطقون عن الهوى . إن هو الا وحيٌ يوحى .

والتوحيد والمعاد من الاصول التي تثبت بدليل العقل والنقل متظافرين ، وقد يكتفى فيهما بنقل الوحي ، حيث العقل يلي تصديقه .. بلى طاقته .

ثم الوحي بما لا يحصى عنه في تفصيل أصول الدين بعد إجمالها ، حيث العقول تختلف في هذه التفاصيل - رغم إتحادها في أصل وجود الخالق .

هذا - وقد تربوا الأدلة السمعية هناك - إذ لا مجال لتزييفها - رغم البعض من الأدلة العقلية التي قد تُزيّفها أدلة أخرى كأمثالها .

وتربوا ثانياً بما تحمل من البراهين القاطعة العقلية التي لا مردّ لها - وكما يقول تعالى :

«شهد الله انه لا اله الا هو والملائكة واولوا العلم قائماً بالقسط لا اله الا هو العزيز الحكيم» ٣ : ١٨ :

شهادات ربانية على التوحيد :

شهد الله على توحيده : ١ - بذاته ٢ - وصفاته وأفعاله ٣ - وبما فطرنا - ٤ - وبما خلق في نظمهِ ٥ - وبما أوحى إلى رسله : شهادة منه ومن الآفاق والانفس التي خلقها - ٦ - وشهادة بعلمه المحيط على سواء :



١ - هذاته وصفاته : لأن ذات الالهية وصفاتها 'تحيل التعدد - حيث  
اللا يتناهى فيهما لا يلائم الكثرة - إلا - وحدة حقيقية كما اسلفناه .

٢ - بأفعاله : لوحدها ، وتلائمها ، وتناسقها ، وعدم التفاوت فيها ، وهذه  
كلها آية وحدة الفاعل .

٣ - بما فطرنا : حيث الفطرة شاهدة صدق عريقة على وحدة الفاطر .

٤ - بنظام الكون : في تناسقه وعدم تفاوته .

• - بما أوحى الى رسله : « لا تتخذوا إلهين اثنين إنما هو إله واحد فلما يرى  
فارهبون ، ١٦ : ٥١ « إنني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني » ٢٠ : ١٤ « قل إنما  
يوحى إليّ أنما لأحكم إله واحد فهل أنتم مسلمون » ٢١ : ١٠٨ ...

٦ - بعلمه : أنه لا يعلم إلهاً سوى نفسه المقدسة ، فإذا قال : لا أجد إلهاً  
غيري : « قل أتنبؤن الله بما لا يعلم في السماوات ولا في الأرض » ١٠ : ١٨ - إذ  
ذلك فمن المستحيل وجود إله سواه ، فلو كان لا طلع هو عليه قبل كل احد ،  
سواء أكان شريكه ذاتياً ، أم اتخذته لنفسه شريكاً ، أم اتخذته الشريك لنفسه  
زميلاً سبحانه وتعالى عما يشركون .

... والملائكة : تشهد ملائكته : ١ - بما شهدوا بالوحي دون خلاف : « ان  
لا إله إلا هو » ، وكذلك بلغوه إلى رسل الله

٢ - وباعملوا نسقاً واحداً دون اصطكاك واحتكاك ، دون تفاوت وتعارك .

فملائكة الوحي يوحون بإذنه كلمة التوحيد ، وسائر عماله منهم يشهدون  
بأقوالهم وأفعالهم التي يصدرونها بأمره تعالى .

واولوا العلم : ١ - من رسله : بما شهدوه وعلموه من الوحي ، وبما شهدوا  
من آيات الله البينات : آفاقية وانفسية ، متظافرة متظاهرة على توحيده تعالى .

٢ - وبما يلفوه دون خلاف ، حيث أجمعوا أنهم أرسلوا من عند إله واحد لا إله إلا هو .

٣ - وبما برهنوا على توحيده من البراهين الساطعة .

٢ - واولوا العلم : من سوامم : من العلماء الربانيين بما درسوا في مدارس الوحي والتنزيل ، حيث العلم من أكبر البراهين في كافة المجالات الكونية : على وجود الإله ووحدته .

قائماً بالقسط : الله ، وملأ نكته ، وأولوا العلم يشهدون ، قياماً في شهادته تعالى وشهادتهم بالقسط ، لا شهادة زور وغرور : إن عقلية أو نقلية ، بل شهادة عن شهود الحق وتلقيه عن حضور مطلق ، لا تغيب عنهم أية برهنة من براهين التوحيد .

يشهدون ، أن : لا إله إلا هو العزيز الحكيم ٣ : ١٨ .

المهتدي : شكراً لك استاذ ! والله درك وعليه اجره ، فرجاء استعراض طرف آخر من حوار منابع الوحي والتنزيل حول توحيد الله وصفاته ، كما مرّ علينا في إثبات وجوده تعالى ، رجاء :



## من مرابط الوحي والالهام

- شلرات التوحيد من عيونه الفوارة .
- نظرات من منابع الوحي حول البحوث الماضية .
- محاضرات توحيدية عريقة من ائمة الاسلام :
- الامام الصادق عليه السلام .
- الامام الرضا عليه السلام ...

## من حوار الإمام الصادق (ع)

مع الزنديق الذي أتاه سائلاً متعنتاً

الزنديق : فكيف هو الله الواحد ؟ .

الامام عليه السلام : واحد في ذاته ، فلا واحد كواحد ، لأن ما سواه من الواحد متعزّيء ، وهو تبارك وتعالى واحد متمتعزّيء ولا يقع عليه العدّ (يعني أنه واحد لا بعدد ولا عن عدد ولا بتأويل عدد<sup>(١)</sup> : لم يتوحد عن عدد ولن يتعدد عن وحدة ويستحيل في ذاته العدد : لا عدداً في الأجزاء ولا في الأفراد) .

الزنديق : فلايّ علة خلق الخلق وهو غير محتاج إليهم - ولا مضطر الى خلقهم - ولا يليق به المبت بنا ؟ .

الامام عليه السلام : خلقهم لإظهار حكمته وإنفاذ علمه وإمضاء تدبيره ( وكما في الحديث القدسي : كنت كنزاً مخفياً فأحببت أن أعرف فخلقت الخلق لكي أعرف ) .

ما هي حكمة خلق الشيطان ؟

الزنديق : أفمن حكمته أن جعل لنفسه عدوّاً وقد كان ولا عدوّ له ؟ فخلق ، كما زعم - ابليس - فسلّطه على عبيده بدعوم الى خلاف طاعته وبأمرهم بمعصيته ، وجعل له من القوة - كما زعمت - ما يصل بلطف الحيلة الى قلوبهم فيوسوس إليهم فيشككهم في ربّهم ويلبس عليهم دينهم فيزيلهم عن معرفته ، حتى أنكر قوم ، لما وسوس إليهم ، ربوبيته ، وعبدوا سواه ، فلم سلّط عدوّه على عبيده وجعل له السبيل الى إغوائهم ؟ .

الامام عليه السلام : ان هذا العدوّ الذي ذكرت لا يضره عداوته ولا ينفعه ولايته

---

١ - بعد القوس الى هنا من كلمات الامام أمير المؤمنين (ع) كما تأتي في نقل فصل .

عداوته لاتنقص من ملكه شيئاً ، وولايته لاتزيد فيه شيئاً ، وإنما 'يتقى العدو' إذا كان في قوة يضر وينفع ، ان هم 'بذلك' أخذه - أو بسلطان قهره - فأما إبليس فمبدؤ خلقه ليعبده ويوحده ، وقد علم حين خلقه ما هو ؟ وإلى ما يصير إليه ؟ فلم يزل يعبده مع ملائكته حتى امتحنه بسجود آدم فأمتنع من ذلك ، حسداً وشقاوة غلبت عليه ، فلغنه عند ذلك وأخرجه عن صفوف الملائكة ، وأنزله إلى الأرض ملعوناً مدحوراً ، فصار عدو آدم وولده بذلك السبب ، وماله من السلطنة على ولده إلا الوسوسة والدعاء إلى غير السبيل ، وقد أقرت مع معصيته لربه بربوبيته .

الزنديق : اخبرني عن الله عز وجل كيف لم يخلق الخلق كلتهم مطيعين موحدين وكان على ذلك قادراً ؟

الامام عليه السلام : لو خلقهم مطيعين لم يكن لهم ثواب ، لأن الطاعة إذا ما كانت فعلهم ، ولم تكن جنة ولا نار ، ولكن خلق خلقه فأمرهم بطاعته ونهاهم عن معصيته - واحتج عليهم برسله - قطع عذرهم بكتبه ، ليكونوا هم الذين يطيعون ويعصون - ويستوجبون بطاعتهم له الثواب ، وبمعصيتهم إثاء العقاب .

الزنديق : فالعمل الصالح من العبد هو فعله ؟ والعمل الشر من العبد هو فعله ؟  
الامام عليه السلام : العمل الصالح ، العبد يفعله والله به أمره ، والعمل الشر ، العبد يفعله والله عنه نهاه .

الزنديق : أليس فعله بالآلة التي ركبها فيه ؟

الامام عليه السلام : نعم ، ولكن بالآلة التي عمل بها الخير قدر بها على الشر الذي نهاه عنه (يعني : أنه تعالى لم يعطه آلة تختص بعمل الشر ، وحاشاها ، وإنما هي آلة يستطيع بها الأمرين باختباره ، إن خيراً أو شراً ، «وهديناه النجدين» .)

الزنديق : فإلى العبد من الأمر شيء ؟

الامام عليه السلام : ما نهاه الله عن شيء إلا وقد علم : أنه يطيق تركه ، ولا أمره

بشيء إلا - وقد علم : أنه يستطيع فعله - لأنه ليس من صفته الجور والعبث والظلم وتكليف العباد ما لا يطيقون .

الزنديق : فمن خلقه الله كافرأ يستطيع الإيمان؟ وله عليه بتركه الإيمان حجة؟  
الامام عليه السلام : إن الله خلق خلقه جميعاً مسلمين (بفطرة التوحيد والتسليم ، التي فطرهم عليها) أمرهم ونهاهم ، والكفر اسم يلحق الفعل حين يفعله العبد ، ولم يخلق الله العبد ، حين خلقه : كافرأ ، إنَّه إنما كفر من بعد أن بلغ وقتاً لزمته الحجة من الله تعالى ، فمرض عليه الحق فحجده ، فبإنكار الحق صار كافرأ .

الزنديق : فيجوز أن يقدر على العبد الشر ويأمره بالخير ، وهو لا يستطيع الخير أن يعمل ، ويمدبه عليه ؟

الامام عليه السلام : إنه لا يليق بعدل الله ورأفته أن يقدر على العبد الشر ويريد منه ، ثم يأمره بما يعلم : أنه لا يستطيع أخذه ، والإنزاع عما لا يقدر على تركه - ثم يعذبه على تركه أمره الذي علم أنه لا يستطيع أخذه .

### حكمة اختلاف الناس في الرزق :

الزنديق : فإذا استحق الذين أغناهم وأوسع عليهم من رزقه : الفنى والسعة؟  
وبماذا استحق الفقراء التقير والضيق ؟

الامام عليه السلام : اختبر الأغنياء بما أعطاهم ، لينظر كيف شكرهم ؟ والفقراء إنما منهم لينظر كيف صبرهم ؟ .

ووجه آخر : أنه عجّل لقوم في حياتهم ولقوم آخر ليوم حاجتهم إليه .  
ووجه آخر : أنه علم لإحتمال كل قوم فأعطاهم على قدر احتمالهم .

ولو كان الخلق كلهم أغنياء لحربت الدنيا وفسد التدبير وصار أهلها إلى الفناء . ولكن جعل بعضهم لبعض عوناً ، وجعل أسباب أرزاقهم في ضروب الأعمال وأنواع الصناعات ، وذلك أدوم في البقاء وأصح في التدبير ، ثم اختبر الأغنياء

باستعطاف الفقراء ، كل ذلك لطف ورحمة من الحكيم الذي لا يُعاب تدبيره .  
الزنديق : أخبرني عن الله عز وجل أله شريك في ملكه أو مضاد له في تدبيره ؟  
الامام عليه السلام : لا

الزنديق : فما هذا الفساد الموجود في هذا العالم ؟ : من سباع ضارية ، وهوام مخوفة ، وخلق كثير مشوّهة ، ودود وبعوض وحيات وعقارب ، وزعمت أنه لا يخلق شيئاً إلاّ لعله ، لأنه لا يعبث ؟

الامام عليه السلام : ألسنت تزعم : أن العقارب تنفّس من وجع المثانة والحصاة ولمن يببول في الفراش ، وأن أفضل الترياق ما عولج من لحوم الأفاعي ، وأن لحومها إذا أكلها المجذوم لشبت نفعه ، وتزعم أن الدود الأحمر الذي يصاب تحت الأرض نافع للأكلة ؟

الزنديق : نعم .

الامام عليه السلام : فأما البعوض والبق ، فبعض سببه أنه جعل أرزاق الطير ، وأهان بها جباراً تمرّد على الله وتجبّر وأنكر ربوبيته ، فسلط الله عليه أضعف خلقه ليريه قدرته وعظمته - وهو البعوض - فدخلت في منخره حتى وصلت الى دماغه فقتلته .

وأعلم : أنا لو وقفنا على كل شيء خلقه الله ولأى شيء انشأه ، لكُنّا قد ساويناه في علمه ، وعلمنا كل ما يعلم ، واستغنينا عنه ، وكنا وهو في العلم سواء .

الزنديق : فأخبرني : هل يعاب شيء من خلق الله وتدبيره ؟

الامام عليه السلام : لا ! .

الزنديق : فإن الله خلق خلقه عزلاً - أذلك منه حكمة أم عبث ؟

الامام عليه السلام : بل حكمة منه .

الزنديق : غيرتم خلق الله وجعلتم فعلكم في قطع القلفة أصوب مما خلق الله

لها - وعبتم الألقف - والله خلقه ! ومدحتم الحثان وهو فعلكم ا . أم تقولون  
إن ذلك من الله كان خطأً غير حكمه ؟

الامام عليه السلام : ذلك من الله حكمة وصواب ، غير أنه سنّ ذلك وأوجبه  
على خلقه ، كما أن المولود إذا خرج من بطن أمه وجدنا سرته متصلة بسرة أمه  
- كذلك خلقها الحكيم - فأمر العباد بقطعها ، وفي تركها فسادٌ بين المولود والأم  
وكذلك أظفار الإنسان ، أمر إذا طالت أن تقلم ، وكان قادراً يوم دبّر خلقه  
الإنسان ان يخلقها خلقه لا تطول ، وكذلك الشعر من الشارب والرأس يطول  
فيُجَزّ ، وكذلك الثيران خلقها فحولة وإخصائها أوفى ، وليس في ذلك عيب  
في تقدير الله تعالى :

( يعني بذلك أن في كلا الأمرين صلاحاً : خلق القلاف على الذكر وقطعه ،  
خلق المولود مربوطة سرته بسرة أمه ، وقطعها إذا يولد ، خلق الأظفار بحيث  
تطول ، وقلعها ، فكل ذلك مصلحة وحكمة ، إلا ان الله تعالى إختص نفسه  
بشطرٍ أصيل منها ، ثم أمر عباده بشطر آخر تعليمًا لهم أن يدبروا مصالحهم كما  
يأمر ، مثل كافة التشاريع التي شرعها لعباده وهو الحكيم الخبير ) .

الزنديقي : خلق الخلق للرحمة أم للعذاب ؟

الامام عليه السلام : خلقهم للرحمة (ولا يزالون مختلفين إلا من رحم ربك ولذلك  
الرحمة) خلقهم) وكان في علمه قبل خلقه إياهم : أن قوماً منهم يصيرون الى  
عذابه بأعمالهم الرديئة وجعدهم به .

الزنديقي : يعذب من انكر فاستوجب عذابه بإنكاره ، فمَ يعذب من وحده  
وعرفه ؟

الامام عليه السلام : يعذب المنكر لإهيته عذاب الأبد ، ويعذب المقرّ به عذاباً  
عقوبة لمعصيته إياه فيما فرض عليه - ثم يخرج (من النار) ولا يظلم ربك أحداً .



## الامام الرضا (ع) في حوار

مع عمران الصابي ، وهي من ام المحاورات واعمقها غورا :

الامام عليه السلام : يا قوم ! إن كان فيكم أحد يخالف الاسلام وأرار أن يسأل فليسأل غير محشم .

عمران الصابي : قام إليه ، وكان واحداً من المتكلمين فقال : يا عالم الناس ! لولا انك دعوت الى مسألتك لم أقدم عليك بالمسائل ، فلقد دخلت الكوفة والبصرة والشام والجزيرة ولقيت المتكلمين ، فلم أقع على أحد يثبت لي واحداً ليس غيره ، قائماً بوحدايته ، أفتأذن لي أن أسألك ؟

الامام عليه السلام : ان كان في الجماعة عمران الصابي فانت هو ! ..  
عمران : أنا هو .

الامام عليه السلام : سل يا عمران وعليك بالنصفة وإياك والخطل والجور .  
عمران : والله يا سيدي ما أريد إلا أن تثبت لي شيئاً أتعلم به فلا أجوزه .  
الامام عليه السلام : سل عما بدا لك .. فإزدحم الناس وانضم بعضهم الى بعض  
عمران : أخبرني عن الكائن الأول وعما خلق :

الامام عليه السلام : سألت فلا فهم ، أما الواحد فلم يزل واحداً لا شيء معه ، بلا حدود ولا أعراض ، ولا يزال كذلك<sup>(١)</sup> ثم خلق خلقاً مبدعاً مختلفاً بأعراض

---

١ - يعني: أنه واحد في الأزلية والابدية ، دون حدود لذاته تعالى ولا أعراض تحددها وتعرض لها حتى تكون هي أيضاً أزلية أبدية كمثلته تعالى ، فذاته البسيطة الواحدة هي المرمدية دون سواها ، سواء أكان منفصلاً عنه أم عارضاً له .

وحدود مختلفة <sup>(١)</sup> لافي شيء أقامه <sup>(٢)</sup> ولا في شيء حده <sup>(٣)</sup> ولا على شيء حداه ومثله له <sup>(٤)</sup> فجعل الخلق من بعد ذلك صفوة وغير صفوة - وإختلافاً وإبتلافاً - وألواناً وذوقاً وطعماً ، لا حاجة منه إلى ذلك ، ولا لفضل منزلة لا يبلغها إلا به ، ولا رأي لنفسه فيما خلق زيادة ولا نقصاناً ، تعقل هذا يا عمران ؟

عمران : نعم والله يا سيدي !

الامام عليه السلام : وأعلم يا عمران ! أنه لو كان خَلَقَ ما خلق حاجة ، لم يخلق إلا من يستعين به على حاجته ، ولكان ينبغي أن يخلق أضعاف ما خلق ، لأن الأعوان كلما كثروا كان صاحبهم أقوى ، والحاجة يا عمران لا يسعها ، لأنه لم يحدث من الخلق شيئاً إلا حدثت فيه حاجة أخرى ، ولذلك أقول : لم يخلق الخلق حاجة ، ولكن نقل بالخلق الحوائج - بعضهم الى بعض - بلا حاجة منه الى من فضل ، ولا نعمة منه على من أذل ، فلماذا خلق .

عمران : يا سيدي ! هل كان الكائن معلوماً في نفسه عند نفسه ؟ <sup>(٥)</sup>

١ - يعني بذلك : أنه تعالى خلق وأبدع الخلق بعد الأزل ، بأعراض وحدود مختلفة ، فحيث الحدود والأعراض حادثة فمن الحال أن يتصف بها الأزلي .

٢ - فلم يعم الخلق في شيء غير ما خلق ، إذ لم يسبقه في خلقه شيء إلا ذاته المقدسة ، فلم يعم خلقه في ذاته ضرورة إستعالاته ، ولا في شيء آخر ضرورة هدمه ، إذ إنه خلق الأشياء لا من شيء كان قبلها .

٣ - لم يحد ما خلق في شيء ، وإنما حده عند خلقه في نفس ذات الخلق .

٤ - لم يكن هناك شيء ، يحذي خلقه عليه : ١ - لأن خلقه مبدع - ٢ - وأنه لم يكن قبل خلقه خلق يحلّيه عليه .

٥ - يريد علماً يميزه عن غيره ، لا علماً بذاته دون نسبة الى سواه ، ولذلك رآه عليه السلام ينفي عنه تعالى هكذا علم ساداً الى عدم وجود ما يخالفه في الأزل ، حتى يصبح علمه بذاته لنفي خلافه ، ثم بعد إذ خلق الخلق لم يتغير علمه إذ ليس بينه وبين خلقه أية شركة ؛ ذاتية ولا صفائية حتى يكون علمه بذاته لنفي خلقه ، إذا فعله تعالى بذاته ليس لنفي غيره ، لا قبل الخلق ولا بعده .

الامام عليه السلام : إنما يكون المعلّم بالشيء لنفي خلافه ، وليكون الشيء نفسه بما نفي عنه موجوداً ، ولم يكن هناك شيءٌ يخالفه ، فتدعوه الحاجة إلى نفي الشيء عن نفسه بتحديد ما علم منها ، أفهمت يا عمران ؟

عمران : نعم والله يا سيدي ! فأخبرني بأي شيء علم ما علم ؟ أضمير أم بغير ذلك ؟ (١) .

الامام عليه السلام : أرايت إذا علم بضمير هل تجد بداً من أن تجعل لذلك الضمير حداً تنتهي إليه المعرفة .

عمران : لا بد من ذلك .

الامام عليه السلام : فما ذلك الضمير ؟

١ - يعني ، أن علمه تعالى بما علم هل هو بصورة ذهنية تحصل في الذهن أم بسواها ، فأجاب الإمام (ع) بأن علمه تعالى لو لم يكن إلا بصورة ذهنية عن معلوماته ، لكان علمه يعلمه يتوقف على علمه بصورة ذلك المعلوم بما أنها ذريعة للملم به -

قال عمران : لا بد من ذلك ، فاعترض عليه الإمام (ع) بأنه لا بد لك أن تعرف تلك الصورة بحقيقتها - فما هي ؟ فعجز عمران عن الجواب وأدغم -

ثم الامام أورد عليه بوجه آخر هو أنه ، كل قولك لا بد لكل معلوم أن يصرف بصورة ، فالصورة أيضاً من المعلوم فلا بد أن تعرف بصورة أخرى هي صورة الصورة ، ثم لا تنتهي الصور إلى نهاية -

فان قلت : إن الصورة الأولى تعرف بنفسها ، بالعلم الحضورى ، دون حاجة إلى صورة أخرى تصورها ، فقد جازت ان يكون العلم بمعلوم ما علماً حضورياً دون حاجة إلى صورة تحكي عنه والله تعالى يعلم ما علم بالعلم الحضورى دون ذهن وصورة ذهنية .

ثم لما أفسد (ع) الأصل الذي هو مبنى سؤال عمران أقام البرهان على امتناع حلول الصور فيه واتصافه بالضمير - مهما كان - لنفاته لوحده الحقيقية وتجرده اللانهاى -

فليس منه تعالى عند ايجاد الخلق سوى التأثير من غير حمل وروية وتفكير وتصوير وخطور وتجربة ونعاب فكر الى مختلف المذاهب وسائر ما يكون فيمن سواه - تأمل .

عمران : انقطع ولم يحجر جواباً .

الامام عليه السلام : لا بأس إن سألتك عن الضمير نفسه - تعرفه بضمير آخر ، فقلت : نعم - أفسدت عليك قولك ودعواتك - يا عمران ! أليس ينبغي أن تعلم : أن الواحد ليس يوصف بضمير ؟ وليس يقال له أكثر من فعل وعمل وصنع وليس يُتوَم منه مذاهب وتجربة كذاهب الخلقين وتجربتهم ؟ فاعقل ذلك وابن عليه ما علمت صواباً .

هل ان الله تعالى تغير بخلقه الخلق ؟

.. عمران : يا سيدي ! ألا تخبرني عن الخالق إذا كان واحداً لا شيء غيره ولا شيء معه أليس قد تغير بخلقه الخلق ؟

الامام عليه السلام : لم يتغير عز وجل بخلق الخلق ولكن الخلق يتغير بتغييره<sup>(١)</sup> .

عمران : فبأي شيء عرفناه ؟

١ - يعني عمران بقوله : ان الفاعل - مهما كان - يتغير بفعله مما كان قبل فعله ، كما نجد في غيره تعالى من الفواعل ، فالجالس إذا قام تحول حاله من الجالس الى القيام ، فليكن الله أيضاً كذلك ، فهو إذ خلق صار خالقاً والخالق يختلف عن غير الخالق دون مرأه ! -

واجاب الامام (ع) بأن فعله لا يؤثر إلا في خلقه دون ذاته ، فانه لا يتغير بانغيير الخلقين كما لا يتحد بتحديد المحدثين والسر في ذلك ، ان فعله وخلقته تعالى ليس بمعنى الولادة او تحول الحال ، في ذاته وصفاته ، وإنما هو إضافة إشراقية وإصدار لامن شيء كان قبله او معمولا من ذاته -

ثم هكذا فاعل كل ضربين : - ضرب يعي عن فعله او يستكمل او ينقص ، وإنما هو الفاعل الحادث - وضرب آخر لا يعي ولا يتقصد في فعله إستكمالاً لنفسه ولا فراراً عن إنتقاصه -

وليس الفاعل الآلهي إلا كائناً ، فليس فعله توليداً من جوهر ذاته ولا تحول حال لذاته ولا يعي من فعل - مهما جل - ولا يستكمل ولا ينتقص ، فكما ان ذاته وصفاته تعالى باينة عن سواء - كذلك أفعاله - فهو خالق من خلقه وخلقته خلو منه .

الامام عليه السلام : بغيره <sup>(١)</sup> .

عمران : فأني شيء غيره ؟

الامام عليه السلام : مشيته واسمه وصفته (مشيته الحادثة حين خلق الخلق ويخلق، وصفته الفعلية كالخلق والرزق ، وإسمه أي آيته في الآفاق والانس ، وهذا معنى قوله عليه السلام : بك عرفتك وأنت دلتني عليك ودعوتني إليك ولولا أنت لم أدر ما أنت ) .

وما أشبه ذلك ، وكل ذلك محدث مخلوق مدبر .

عمران : يا سيدي أأنا شيء هو ؟

الامام عليه السلام : هو نورٌ - بمعنى : أنه هادي لخلقهِ : من أهل السماء وأهل الأرض ، وليس لك عليّ أكثر من توحيدِي إياه (حيث لا يُستل عن ذاته فلا يحاط بها ، وإنما علينا معرفته : أنه كائن واحد بحقيقة معنى الوحدة) .

عمران : يا سيدي ! أليس قد كان ساكناً قبل الخلق لا ينطق ثم نطق (يريد بذلك أنه تميّز بخلقه عن السكوت الى النطق) .

الامام عليه السلام : لا يكون السكوت إلاّ عن نطق قبله ، والمثل في ذلك : أنه لا يقال للسراج : هو ساكن لا ينطق ، ولا يقال : ان السراج ليضيء فيها يريد أن يفعل بناءً ، لأن الضوء من السراج ليس بفعل منه ولا كون (ليس من كونه وكيونته وإلاّ لزم أن يضيء مادام سراجاً دون انقطاع ، فهو ليس فعل السراج ، بل أمر خارج من فعله وذاته) .

---

١ - معرفته بغيره إنما هي بمعنى المعرفة بالصفات السلبية التي جماعها انه تعالى مسلوب عنه ذوات المخلوقين وصفاتهم ، فلا نعرف من ذاته تعالى جهة إثباتية تحيط بها أو تشير إليها ، وإنما نعرفه بعد ان تحققنا وجوده ، نعرفه بأنه غير خلقه كالتالي : هو موجود ، أي ليس بمعدم - عالم : ليس يجهل ، قادر : ليس بعاجز ، حي : ليس بميت ، وهكذا - لا ان ندرك جهة إثباتية منه ، ذاتية أم صفاتية - تأمل .

وانما هو شيء غيره - فلما استضاء لنا - قلنا: قد أضاء لنا حتى استضاءنا به -  
فهذا تستبصر أمرك .

( كذلك الكلام ليس من كون وذات الرب وفعله الذاتي ، وإنما هو من  
خلقه كسائر الخلق ، 'ينفى عنه تعالى الكلام والسكوت كنفي سائر الحوادث ،  
لأنهما حادثان والمقسم فيها الذات الحادثة ) .

عمران : يا سيدي ! فان الذي كان عندي : أن الكائن قد تغير في فعله عن  
حاله بخلقه الخلق .

الامام عليه السلام: أحلت يا عمران في قولك : إن الكائن يتغير في وجه من  
الوجوه ، حتى يصيب الذات منه ما يغيره ، يا عمران ! هل تجد النار يغيرها  
تغير نفسها ؟ أو هل تجد الحرارة تحرق نفسها ؟ أو هل رأيت بصيراً قط  
رأى بصره ؟

عمران : لم أرَ هذا (١) - ألا تخبرني يا سيدي ! أم هو في الخلق أم الخلق فيه ؟  
الامام عليه السلام: جلّ يا عمران عن ذلك ، ليس هو في الخلق ولا الخلق فيه ،  
تعالى عن ذلك ، وسأعلمك ما تعرفه به ولا قوة إلا بالله :

أخبرني عن المرأة ، أنت فيها أم هي فيك ؟ فان كان ليس واحد منكما في  
صاحبه فبأي شيء استدلت بها على نفسك ؟  
عمران : بضوء بيني وبينها .

---

١ - يعني الامام عليه السلام بثال الحرارة والنار: أن الشيء لا يؤثر في نفسه بتغيير وإفناء وتأثير،  
بل إنما يتأثر من غيره ، أو يؤثر بعضه في بعضه ، كما إذا ضرب الإنسان إحدى يديه على الأخرى ،  
والله سبحانه وتعالى أجل وأعل من أن يؤثر فيه غيره ، بما أن غيره ليس سوى خلقه والخلق اعجز  
من أن يؤثر في الخالق ، ولا أن بعضه يؤثر في بعضه ، لبساطته ووحدانية الحقيقة دون تركيب  
وتبعض ، وإنفعاله الزعم تأثيرها فيه ليست من ذاته ولا جزء من كيانه ، سبحانه وتعالى عن  
ذلك علواً كبيراً .

الامام عليه السلام : هل ترى من ذلك الضوء في المرأة أكثر مما تراه في عينك ؟  
عمران : نعم .

الامام عليه السلام : فأرتاه

عمران : لم يجر جواباً .

الامام عليه السلام : فلا أرى النور إلاّ وقد ذلك ودلّ المرأة على أنفسكما ،  
من غير ان يكون في واحد منكما ، ولهذا أمثال كثيرة غير هذا لا يجد الجاهل  
فيها مقالا وله المثل الأعلى .

عمران : يا سيدي ! ألا تخبرني عن الله عز وجل : هل يوحد بحقيقة أو يوحد  
بوصف ؟

الامام عليه السلام : إن الله المبدئ الواحد الكائن الاول ، لم يزل واحداً لا  
شيء معه ، فرداً لا ثاني معه ، لا معلوماً ولا مجهولاً ، ولا محكماً ولا متشابهاً ،  
ولا مذكوراً ولا منسياً ، ولا شيئاً يقع عليه اسم شيء من الأشياء غيره ، ولا من  
وقت كان ، ولا إلى وقت يكون ، ولا بشيء قام ، ولا إلى شيء يقوم ، ولا إلى  
شيء استند ، ولا في شيء استكن ، وذلك كله قبل الخلق ، إذ لا شيء غيره ،  
وما أوقعت عليه من الكل فهي صفات محدثة وترجمة يفهم بها من فهم <sup>(١)</sup> .

... عمران : يا سيدي ! ألا تخبرني عن الإبداع : أخلق هو أم غير خلق ؟  
الامام عليه السلام : بل خلق ساكن لا يدرك بالسكون <sup>(٢)</sup> وإنما صار خلقاً لانه

---

١ - لا معلوماً ولا مجهولاً ، أي لفسيره لا لذاته فانه عالم بذاته ، وكذلك : لا محكماً ولا  
متشابهاً ولا ... يعني كل ذلك لنفي فواعلها بما أنه تعالى كان إذ لا كان ، اولياً لا شيء معه ...  
وذلك كله قبل الخلق إذ لا شيء معه غيره .

٢ - يعني بكون الإبداع خلقاً ساكناً : أنه ليس بتبدلٍ لشيء اول الى شيء آخر فانه تحريك  
لا إبداع ، ويكونه لا يدرك بالسكون ، أننا لا نتعرف الى حقيقة السكون في الإبداع ، وإنما  
السكون هو الله وخلقه لا ثالث بينها ولا ثالث غيرهما ، إذ إنه أبدع خلقه لا من شيء كان معه .

شيء محدث<sup>٣</sup> ، والله الذي أحدثه فصار خلقاً له ، وإنما هو الله عز وجل وخلقه لا ثالث بينهما ، ولا ثالث غيرهما ، فما خلق الله عز وجل لم يعد أن يكون خلقه ، وقد يكون الخلق ساكناً ومتحركاً ، ومختلفاً وموثقاً - ومعلوماً ومتشابهاً<sup>(٣)</sup> وكل ما وقع عليه حد فهو خلق الله عز وجل .

واعلم : أن كل ما أوجدتك الحواس فهو معنى مدرك بالحواس - وكل حاسة تدل على ما جعل الله عز وجل لها في ادراكها - والفهم من القلب بجميع ذلك كله .

وأعلم : أن الواحد الذي هو قائم بغير تقدير ولا تحديد : خلق خلقاً مقدراً بتحديد وتقدير - وكان الذي خلق خلقين اثنين : التقدير والمقدر - وليس في واحد منهما لون ولا وزن ولا ذوق - فجعل أحدهما يدرك بالآخر - وجعلهما مدركين بأنفسهما .

ولم يخلق شيئاً فرداً قائماً بنفسه دون غيره - للذي أراد من الدلالة على نفسه - وإثبات وجوده : ( ومن كل شيء خلقنا زوجين لعلكم تذكرون . ففروا إلى الله إني لكم منه نذير مبين ) .

فالله تبارك وتعالى فردٌ واحدٌ لا ثاني معه يقيمه ولا يمضده ولا يكتنه - والخلق يمسك بعضه بعضاً بإذن الله ومشيته ( وليس الممسك قرينه يمسكه بحوله وقوته - فإن ذلك دور مصرح 'بجيلة العقل : أن يمسك ألف الباء حين يمسك الباء الألف - سواء - دون قوة ورائهما تمسكهما إذن فالله تعالى هو الذي يمسك المتماسكين ، وزوجية الخلق في أصل الكينونة برهان قاطع لا مرد له : أن ورائه

---

٣ - تقسم للخلق إلى الساكن الذي هو البدع ، والمتحرك الذي خلقه الله من المبدع الأول ، فقد أبدع الله تعالى الشيء الذي خلق منه الأشياء كلها ، فهذا خلق ساكن ، ثم أذ خلق منه الأشياء لم يكن خلقه بعد الأول ابتداءً لأصل الذات ، وإنما هو تغيير وتحويل للخلق الأول إلى مختلف الأشكال والملمبات .



قدرة خلافة قيومة نفسك في تماسكه الزوجي ) .

وإنما اختلف الناس في هذا الباب حتى تاهوا وتحيروا وطلبوا الخلاص من الظلمة بالظلمة في وصفهم الله بصفة أنفسهم - فازدادوا من الحق بعداً - ولو وصفوا الله عز وجل بصفاته - ووصفوا المخلوقين بصفاتهم ، لقالوا بالفهم واليقين ولما اختلفوا - فلما طلبوا من ذلك ما تحيروا فيه - إرتبكوا فيه - والله يهدي من يشاء الى صراط مستقيم .

عمران : يا سيدي ! أشهد أنه كما وصفت ولكن بقيت لي مسألة :

الامام عليه السلام : سل عما بدا لك .

عمران : أسألك عن الحكيم : في أي شيء هو ؟ وهل يُحيط به شيء؟ وهل يتحول من شيء إلى شيء ؟ أو به حاجة إلى شيء ؟

الامام عليه السلام : أخبرك يا عمران ! فاعقل ما سألت عنه فإنه من اغمض ما يرد على المخلوقين في مسائلهم ، وليس يفهمه المتفاوت عقله - العازب حله ، ولا يعجز عن فهم أولوا العقل المنصفون .

اما اول ذلك : فلو كان خلق ما خلق حاجة منه لجاز لقائل ان يقول: يتحول الى ما خلق حاجته الى ذلك - ولكنه عز وجل لم يخلق شيئاً له حاجة ولم يزل ثابتاً : لا في شيء - ولا على شيء - إلا أن الخلق يُمسك بعضه بعضاً - ويدخل بعضه في بعض - ولا يخرج منه - والله جلّ وتقدس - بقدرته يُمسك ذلك كله - وليس يدخل في شيء ولا يخرج منه - ولا يؤوده حفظه - ولا يعجز عن إمساكه - ولا يعرف أحدٌ من الخلق كيف ذلك إلا الله عز وجل - ومن أطلعه عليه من رسله وأهل سرّه - والمستحفظين لأمره - وخزّانه القائمين بشريعته .

وإنما أمره كلمح البصر أو هو أقرب - إذا شاء شيئاً فإنما يقول له : كن -

فيكون بمشيئته وإرادته - وليس شيء من خلقه أقرب إليه من شيء - ولا شيء أبعد منه من شيء - أفهمت يا عمران !

عمران : نعم يا سيدي قد فهمت - وأشهد أن الله على ما وصفته وحددته - وأن محمداً عبده المبعوث بالهدى ودين الحق - ثم خرّ ساجداً نحو القبلة وأسلم...<sup>(١)</sup>



---

١ - البحار ج ١٠ ص ٢١٠ ، مع اسقاط البعض من مواضع الحوار .

## ومن حوار له عليه السلام

مع ابي قرّة المحدث صاحب شبرمة في أزليته تعالى ، الوحيدة :

يستأذنه ويسأله عن أشياء من الحلال والحرام والفرائض والأحكام حتى يبلغ سنواله الى التوحيد - فيقول :

ابو قرّة : أخبرني - جعلني الله فداك ، عن كلام الله لموسى .

الامام عليه السلام : الله أعلم بأيّ لسان كلمه ، بالسريانية أم بالعبرانية .

ابو قرّة : أخذ بلسانه فقال : إنما أسألك عن هذا اللسان .

الامام عليه السلام : سبحان الله عما تقول ، ومعاذ الله أن يشبه خلقه ، أو يتكلم بمثل ما هم متكلمون ، ولكنه تبارك وتعالى ليس كمثله شيء ، ولا كمثله قائل فاعل .

ابو قرّة : وكيف ذلك ؟

الامام عليه السلام : كلام الخالق لمخلوق ليس ككلام المخلوق لمخلوق ، ولا يلفظ بشق فم ولا لسان ، ولكنه يقول : كن - فكان بمشيئته ما خاطب به موسى من الأمر والنهي ، من غير تردد في نفس .

ابو قرّة : فما تقول في الكتُب ؟

الامام عليه السلام : التوراة والانجيل والزبور والفرقان ، وكلّ كتاب أنزل ، كان كلام الله تعالى - أنزله للعالمين نوراً وهدى ، وهي كلها محدثة ، وهي غير الله حيث يقول «أو يُعَدِّثْ لَهُمْ ذِكْرًا» وقال : «ما يأتيهم من ذكر من ربهم محدث

إلا استمعوه وهم يلبسون ، والله أحدث الكتب كلها - التي أنزلها -

ابو قرة : فهل ينفي ؟

الامام عليه السلام : أجمع المسلمون على أن ما سوى الله فان ، وما سوى الله فعل الله ، والتوراة والانجيل والزبور والفرقان فمل الله تعالى ، ألم تسمع الناس يقولون رب القرآن ؟ وأن القرآن يقول يوم القيامة : يارب هذا فلان ، وهو أعرف به ، قد أظلمات نهاره وأسهرت ليله ، فشغفني فيه ؟ وكذلك التوراة والانجيل والزبور كلها محدثة مربية ، أحدثها من ليس كمثل شيء ، هدى لقوم يعقلون ، فمن زعم أنهم لم يزلن ، فقد أظهر : أن الله ليس بأول قديم ، ولا واحد ، وأن الكلام لم يزل معه وليس له بدء وليس بآله .

ابو قرة : وإنا رويناه أن الكتب كلها تحيي يوم القيامة والناس في صعيد واحد صفوف قيام لرب العالمين ، ينظرون حتى ترجع فيه ، لأنها منه وهي جزء منه فإليه تصير .

الامام عليه السلام : فهكذا قالت النصارى في المسيح : أنه روحه : جزء منه ويرجع فيه ، وكذلك قالت الجوس في النار والشمس : إنها جزء منه يرجع فيه - تعالى ربنا ان يكون متجزئاً أو مختلفاً ، وإنما يختلف ويألف المتجزئ ، لأن كل متجزئ متوهم ، والفلة والكثرة مخلوقة دالة على خالق خلقها ! .

ابو قرة : فإنا رويناه أن الله قسم الرؤية والكلام بين نبيين ، فقسم لموسى الكلام ولمحمد عليه السلام الرؤية .

الامام عليه السلام : فمن المبلغ عن الله الى الثقلين من الجن والانس : انه لا تدركه الأبصار ، ولا يحيطون به علماً ، وليس كمثل شيء ؟ أليس محمد عليه السلام ؟  
ابو قرة : بلى .

الامام عليه السلام : فكيف يحيي رجل الى الخلق جميعاً فيخبرهم : أنه جاء من عند الله ، وأنه يدعوهم الى الله بأمر الله ويقول : إنه لا تدركه الأبصار ،

ولا يحيطون به علماً ، وليس كمثله شيء ثم يقول : أنا رأيته بعيني ، وأحطت به علماً ، وهو على صورة البشر ؟ أما تستحيون ؟ ! .

ما قدرت الزنادقة أن ترميه بهذا : أن يكون أتى عن الله بأمر ثم يأتي بخلافه من وجه آخر .

ابو قرة : فتكذب بالرواية ؟ ! .

الامام عليه السلام : إذا كانت الرواية مخالفة للقرآن كذبتها و(مخالفة لـ) : ما أجمع المسلمون عليه : أنه لا يحاط به علماً ولا تدركه الأبصار وليس كمثله شيء

ابو قرة : فأين الله ؟

الامام عليه السلام : أين مكان ، وهذه مسألة شاهد عن غالب <sup>(١)</sup> والله تعالى ليس بفائب ولا يقدمه قادم ، وهو بكل مكان موجود مدبر صانع حافظ بمسك السماوات والأرض .

ابو قرة . أليس هو فوق السماء دون سواها ؟

الامام عليه السلام : « هو الله في السماوات وفي الأرض » ، « وهو الذي في السماء إله وفي الأرض إله » ، « وهو الذي يصوركم في الأرحام كيف يشاء » ، « وهو معكم أينما كنتم » : ( معية قيومية وعلمية ، فإنه أقرب إلى كل شيء من الشيء إلى نفسه : قدرةً وعلماً ، وهو المعني من كونه في كل مكان ، لا أنه يسع ذاته المكان الذي خلقه وحاشاه ! ) وهو الذي استوى إلى السماء وهي دخان ، وهو الذي استوى إلى السماء فسواهن سبع سموات ، وهو الذي استوى على العرش .

قد كان ولا خلق - وهو كما كان إذ لا خلق - لم ينتقل مع المتقلين <sup>(٢)</sup>

---

١ - وليس الله غائباً فإنه في كل مكان وحاضر مع كل انس وجان ، حضوراً علماً وقيوماً ، لا حضوراً بمعنى التمكن في المكان .

٢ - أي أنه تعالى لم تختلف حاله بعد الخلق عن حاله قبله ، بل لا تكون له حال فانها كيف وليس له تعالى كيف .

ابو قرة : فما بالكم إذا دَعَوْتُمْ رَفَعْتُمْ أَيْدِيَكُمْ إِلَى السَّمَاءِ ؟

الامام عليه السلام : إن الله استعبد خلقه بضروب من العبادات - والله مفازع يفرهون إليه - ومستعبد - فاستعبد عباده بالقول والعلم والعمل والتوجيه ونحو ذلك - استعبدكم بتوجيه الصلاة إلى الكعبة - ووجهه إليها الحج والعمرة - واستعبد خلقه عند الدعاء والطلب والتضرع ببسط الأيدي ورفعها إلى السماء - لحال الاستكانة وعلامة العبودية والتذلل له - ( فان رفع الأيدي حالة الدعاء حالة استكانة وتذلل - دون ان يُعْنَى منها جَوْهُ السماء ) .

ابو قرة : فمن اقرب إلى الله ؟ الملائكة أو أهل الأرض ؟

الامام عليه السلام : ان كنت تقول بالشبر والذراع فإن الأشياء كلها بابٌ واحد : هي فعله - لا يشتغل ببعضها عن بعض - يدبّر أعلى الخلق من حيث يدبّر أسفلهم - ويدبّر أوله من حيث يدبر آخره - من غير عناء ولا كلفة ولا مؤونة ولا مشاورة ولا نصَب .

وان كنت تقول : من أقرب إليه في الوسيلة ؟ فأطوعهم - وانتم تروون : أن اقرب ما يكون العبد إلى الله وهو ساجد - ورويت : أن أربعة أملاك التقوا : أحدم من أعلى الخلق - وأحدم من أسفل الخلق - وأحدم من شرق الخلق - وأحدم من غرب الخلق - فسأل بعضهم بعضاً - فكلهم قال : من عند الله - أرسلني بكذا وكذا - ففي هذا دليل على أن ذلك في المنزلة دون التشبيه والتمثيل .

ابو قرة : أتقر أن الله تعالى محمول ؟

الامام عليه السلام : كل محمول مفعول ومضاف إلى غيره - محتاج - فالمحمول إسم نقص في اللفظ - والحامل فاعل وهو في اللفظ بمدوح - وكذلك قول القائل : فوق وتحت وأعلى وأسفل - وقد قال الله تعالى : « والله الاسماء الحسنی فادعوه بها » ولم يقل في شيء من كتبه : إنه محمول - بل هو الحامل في البرّ والبحر -

والمسك للسموات والأرض - والهمول ما سواى الله - ولم نسمع أحداً آمن بالله وعظمه قط<sup>١</sup> - يقول في دعائه : يا محمول !

ابو قرة : أفتكذب بالرواية ! : أن الله إذا غضب إنما يُعرف غضبه أن الملائكة الذين يحملون العرش يجدون ثقله على كواهلهم فيخرون سجداً - فإذا ذهب الغضب خفّ فرجعوا إلى مواقفهم .

الامام عليه السلام : أخبرني عن الله تبارك وتعالى منذ لعن إبليس إلى يومك هذا وإلى يوم القيامة : غضبان هو على إبليس وأوليائه أو راضٍ عنهم ؟  
ابو قرة : نعم هو غضبان عليه .

الامام عليه السلام : فمتى رضى فعُفِّف وهو في صفتك لم يزل غضبان عليه على أتباعه .

ويحك كيف تجترىء أن تصف ربك بالتغير من حال إلى حال - وأنه يجري عليه ما يجري على المخلوقين ؟ سبحانه لم يزل مع الزائلين ولم يتغير مع المتغيرين .  
ابو قرة : تجبر ولم يجر جواباً حتى قام وخرج ،<sup>(١)</sup>

---

١ - البحار ج ١٠ ص ٣٤٣ - ٣٤٧ .

## التوحيد في التثليث ؟!

المبتدي : استاذ ! انني بحمد الله مهتدي إلى نور المعرفة والتوحيد - إلا - أن  
لزميلي هذا : العالم الكبير المسيحي - إن - له أسئلة ومشاكل ومعارضات - فرجاء  
الحوار معه لكي يهتدي هو - وأستكمل أنا في عقيدة التوحيد .

الاسقف : هناك في القرآن وفي الانجيل تصاريح : أن المسيح من الله :  
« كلمة منه اسمه المسيح عيسى بن مريم » ٣ : ١٥ وأنه روح الله : « والتي احصلت  
فرجها فنفضنا فيه من روحنا » ٣١ : ٩١ - فلو أنكم لا تعترفون بهذا الإنجيل  
فما بال القرآن يُكذِّب ؟ .

المسيح روح من الله :

اجل: إن المسيح روح الله ومن الله - وهو يختلف عن كافة مَنْ سوى الله -  
حيث يمانس ربه ويشاركه في ألوهيته مشاركة الابن أباء في عهده ومنزله - أو  
أنه نفسه - أو جزء منه - كل ذلك استيحاء من القرآن ووحى الإنجيل ..

الموحد : إن لنا بحثاً فصلاً عقلياً ونقلياً حول تزييف التثليث في المقارنات  
المقائدية بين الكتب السماوية<sup>(١)</sup> ولما كان أساس الحوار هنا وفق الجدور  
العقلية الفلسفية فالبحث النقلي موكول إلى المقارنات - وإليكم هنا نموذجاً منه  
ذوداً عن القرآن ما يمس كرامته :

اولاً : « ماذا تريد بقولك : « من » ومن : على أربعة اوجه لا خامس لها ؟  
أريد بقولك : « من » ١ - كالبعض من الكل " فيكون مبعثاً - ٢ - أو كالحل

---

١ - هذا هو الجزء الثاني من المقارنات وقد نشر الجزء الاول وهو في المقارنات الكتابية  
والعلمية بين الكتب السماوية ، ونشرنا في باسم « عَمَّا نَدْعُو » .



من الحر فيكون على سبيل الاستحالة - ٣ - أو كالولد من الوالد فيكون على سبيل المناكحة - ٤ - أو كالصنعة من الصانع فيكون على سبيل المخلوق من الخالق - أو عندك وجه آخر فتعرفناه ... »<sup>(١)</sup>

فالقول : إن المسيح كلمة من الله يحتمل هذه الوجوه الأربعة - والبراهين القاطعة العقلية والنقلية تزيف الثلاثة الأول وتختصه بمعنى الخلق : أن المسيح خلق من خالقه كمن سواء - سواء .

ثانياً : أن الآية : « وروح منه » لا تربو عن « من الله » فهما على السواء فيما يُعنى من « من » دون أن تختص بدلالة : أن المسيح روح الله - بتأويل أن روحه حلّ في رحم البتول فتجسد فصار مسيحاً - كلاً : بل انه : « كلمته القاها إلى مريم وروح منه » ٤ : ١٧١ .

فإنما المسيح كلمة من الله وروح من الله - كما كان آدم روحاً منه : « فإذا سويته ونفخت فيه من روحي فقموا له ساجدين ١٥ : ٢٩ .

بل وكما أن بني آدم كافة - أرواحهم من الله : « ثم جعل نسله من سلالة من ماء مهين . ثم سواه ونفخ فيه من روحه وجعل لكم السمع والأبصار والأفئدة » ٢٣ : ٨ : ٩ .

بل إن ولادة آدم أعجب منه : « إنّ مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون ٣ : ٥٢ .

إذاً فروح المسيح روح مخلوق من الله كسائر الأرواح الإنسانية المخلوقة - سواء - وقد يمتاز على الكثير منها بالنبوة والوحي كسائر من أوحى إليهم من النبيين . لا أنه جزء من الله - أو ما إليه من التأويلات الكافرة :

---

١ - من حوار الامام الرضا (ع) مع ابن قرة النصراني فانقطع ولم يجر جواباً - البحار ج ١٠ ص ٣٤٩ .

فليس الله تعالى كلا يتجزى، فينفصل منه أو من روحه المسيح - إذاً لكان مركباً مجزئاً والتركيب آية الحاجة والحدوث ...

ولا أن الله تعالى إستحال من لاهوت الالهية والتجرد إلى ناسوت الحدوث والتجسد - فإن ذلك محالٌ في نفسه : أن تتبدل ذات الإله - من الأزلية إلى الحدوث ... ولا انه ولد كسائر من يلكه من المخلوقين على سبيل المناكحة ، فان ذلك حاجة وزوال وانتقال وتركيب واستعالة ، سبحانه وتعالى عما يصفون !

الاسقف : فهاذا نصنع بالتصاريح الوفيرة الانجيلية : أن الله هو الأب والمسيح هو الابن .

الأب = الخالق      الأب = الوالد

الموحد : الأب في العربية هو الوالد فيستلزم ولداً ولكنه في اللغة اليونانية ، بإضافة المد ، الأب كَنَآب ، هذا بمعنى الخالق - كما وأن الأنجيل لا تذكره إلا مدوداً دون استثناء - أليس هكذا : **الأب = الخالق** ؟

الاسقف : فكيف يجمع المفسرون الانجيليون انه بمعنى الوالد ؟

الموحد : إن الكنيسة الانجيلية شاءت ان تجعل الوالد مكان الأب رغم المباشرة الظاهرة بين المعني منها **الخالق** - **الوالد** ، مباشرة كلية بين الأزلي والحادث ، رغم هذا - وبغية تسجيل أبوة الإله بالنسبة للمسيح حتى يُعتبر ابنه ثم نفسه المضاهي له - نتيجة تغلب خرافة الثالوث على الكنائس الانجيلية ، سلسلة متسللة من خيانة الترجمة ، المبتدعة ، المبتدئة من الحضي الكوسج المصري خاتم الرهبان (اوريفين) حيث دس في فكرة الكنيسة فكرة الابوة والبنوة الإلهية ، السقيمة ، فما لكم كيف تحكمون ؟

وكذلك تشهد ذيل الآية : وإلهي وإلهكم : أن الأب ليس والداً ، وإلا -

فكيف يكون الوالد إلهًا لولده - كلا إلهًا مثله وجنسه ، إن حادثًا أو أزليًا !.

هذا وكما يشهد القرآن ، والتاريخ يصدقه طوال قرون طائلة : أن قصة الأقانيم والابن الإلهي من الجذور الوثنية العريقة « وقالت اليهود عُزَيْر ابن الله وقالت النصراني المسيح ابن الله ذلك قولهم بأفواههم يضاهئون قول الذين كفروا من قبل قاتلهم الله أنى يؤفكون » « يا أهل الكتاب لا تغفلوا في دينكم غير الحق ولا تتبعوا أهواء قوم قد ضلوا من قبل وأضلوا كثيرًا وضلوا عن سواء السبيل » ، ٥ : ٨١ .

فإن كافة الوثنيين الأقدمين أو كثيرًا منهم ، حسبما يسجله التاريخ ، هؤلاء هم الذين اختلقوا فكرة الثالوث وتجسد اللاهوت في ناسوت الإبن وصلبه ودخوله في جحيم النار ، الى حيث يرى الناقد النافذ البصيرة : أن العقائد المسيحية حول الإله ، ما هي إلا تراجم العقائد الوثنية المتبقية : « ذلك قولهم بأفواههم يضاهئون قول الذين كفروا من قبل قاتلهم الله فأنى يؤفكون » (١) ؟ ..

الاسقف : إذا نضرب الصفح عن النقل ونقبل الى العقل إذ ان في الإلهيات مجالات واسعة للمقول فلا يصفى فيها الى النقل - مهما كان -

الموحد : إذا فللعقل براهين ساطعة حاسمة تقضي على خرافة الثالوث ، وإليك هنا فروضاً في كلا الأمرين : الثالوث والبنوة :

### فروض الثالوث :

- ١ - فهل إن هذه الأقانيم من مقومات وأجزاء الإله الواحد ؟
- ٢ - أو أنها ظهورات ثلاث لذات واحدة في ثلاث صفات ؟
- ٣ - أو مخلوقات ثلاث واحداً بعد واحد ؟
- ٤ - أو انها تبدلات لذات واحدة الى ذوات ثلاث ، مقارنة أو على التوالي ؟
- ٥ - أو ان الذات باقية كما كانت ، رغم تبدلها الى هذه الذوات ؟

---

١ - راجع موسوعتنا : المقارنات العقائدية - قسم التوحيد والتثليث : عطاء نأ .

إله امشاج ؟ !

٦ - أو ان المسيح مركب من لاهوت الإله والناسوت البشري وقد تبادلا  
كالتالي :

تبدل اللاهوت الإلهي الى الناسوت البشري والناسوت البشري الى اللاهوت  
الاهلي، فصارا - هما - مع الروح القدس واحداً ، واحدٌ وثلاث ، ثلاث وواحد ؟  
فروض البتوة :

ثم المعني من كون المسيح إبناً لله بين فروض خمسة :

١ - فهل هو بمعنى انفصال النطفة الرجولية والروح عن ذاته تعالى وتقدس  
واستقراره في رحم مريم البتول ، فتولدت المسيح ؟. فهو إذاً ابن الله كما نحن أبناء  
أبائنا زواجاً ونكاحاً ؟

٢ - أم بتنزّل الإله بكّله وتماحه - عن لاهوت الألوهية والتجرد الى ناسوت  
الجسم - وذلك بتجاني الإله المجرّد عن كينونته المجرّدة اللانهاية ، ثم إختلاق  
جسم فيه الروح وهو المسيح ؟

٣ - أم بقاءه على لاهوت التجرد واللانهاية رغم تبدله الى الناسوت ؟

٤ - أم بحلول اللاهوت في الناسوت لكي يصبح جسم المسيح متولداً من  
رحم البشر ؟ وروحه هو الإله اللاهوتي ، فهو ابن الإنسان بالاعتبار الأول وابن  
الله على الثاني ؟

٥ - أم لا ذا ولا ذاك ولا.. وإنما المعني من بتوة المسيح لله : أنه اتخذهُ ولدأ  
تسريعاً له وتفضيلاً على من سواه ، دون ألوهية للمسيح ولا لروح القدس ، وإنما  
الله هو الأول- ثم المسيح وروح القدس هما من خلقه الشرفاء ، سبقوا سائر خلقه  
في الزلفى إليه ؟

الاسقف: الفرض الاول من فروض الثالث اقرب الى التوحيد ، فماذا عليه؟  
الموحد : لازمه تركب الإله من هذه الاجزاء ، والخروج عن فرض الثالث:  
الآب والابن والروح ، والتركب آية الحدوث ايما كان وحيثما حلّ ، افحداثا  
وأزليا معا - أم حدوثا بعد الازلية - أم حدوثا ليس إلا - افعملوقا ليس إلا - !  
فأين الالهية ؟ وأين الازلية ؟ !

الاسقف : فعلى الثاني ؟

الموحد : أظهرات ثلاث في صفات ثلاث منفصلات عن الذات بعد  
ان لم تكن ؟ فهذا حدوث بعد الازلية : ثلاث مرات ، وكما يقوله البراهمة  
الوثنيون<sup>(١)</sup> :

« إن الإله لما أراد أن يتجلى ويخلق الخلق اتخذ أولا صفة الفعل وتصوّر بصورة  
شخص مذكر وهو الاب ، ثم زاد في فعله فاتصف بصفة ثانية وجودية فصار الإن  
ثم انقلب بصفة ثالثة تبعية فصار روح القدس ، فهم آنذاك : « برهما - فشنو -  
سيفا » وأنتم تعتبرونهم « الآب والابن وروح القدس » .

أجل - إن لازم هذا الفرض ١ - حدوث كافة هذه الاقانيم المختلفة المختلفة  
بعد انمحاء أصل الذات المجردة الواحدة - ٢ - وزوال الازلي - ٣ - وتبدل  
وإستعالة الجرد الى المادة .

وفرض ثان : أنها ظهورات للذات في نفس الذات ، أي حدوث هذه الثلاثة  
في الذات بعد ان لم تكن ، فهذا حدوث بعد الازلية وتركب بعد التجرد !

الاسقف : وعلى الثالث ؟

الموحد : وعليه فالاقانيم مخلوقات لله الواحد ، لا أجزائه وأقانيمه -

---

١ - قال دوران في كتابه خرافات التورات والانجيل : « إذا أرجعنا البصر نحو الهند نرى  
ان اعظم واشهر عباداته اللاهوتية هو التثليث ويدعون هذا التعليم بلفظهم « تري مورتى » أي :  
ثلاث هيات - وهي ا برهما ، فشنو ، سيفا ، وبمجموع هذه الثلاثة اله واحد » كما في المتن .

ثم إن كان كما يقوله البوذيون : « إن العقل الأبدي صدر عنه واحد ، ثم صدر عن هذا الواحد ثان ، وعن الثاني ثالث ، ثم صدرت الكائنات عن هذه الثلاثة »<sup>(١)</sup> فهذا شرك في الخالقية دون آية حجة ، فلا ألوهية ولا أزلية - على الفرض - لهؤلاء الثلاثة ، إذ خلقهم الإله الأزلي ، فكيف اشتركوا معه في سائر الخلق أو اختصوا به دونه ؟

الاسقف : وعلى الرابع ؟

الموحد : هذا حدوث في حدوث - ١ - حدوث الأزلي : بتجافيه وخلوه عن كيونته اللانهائية المجردة - ٢ - وحدث هؤلاء الثلاثة على التوالي أو مقارنة ، وتبطله استحالة زوال الأزلي ، ثم استحالة حدوث شيء بعد انعدامه دون أية علة ، إذ لا تحدث عليه الزائل ولا أزلية الحادث !

الاسقف : وعلى الخامس والسادس ؟

الموحد : هذا من الجمع بين المتناقضين : أن تبقى الذات كما هي رغم تبدلها إلى هذه الذوات الثلاث ، أن يكون الشيء نفسه وغيره في حالة واحدة ، وهذا حكم على اللاهوت الأزلي اللامتغير ، بالحدوث والتغير - حيث الفرض تبدله إلى غير ذاته - ثم حكم على الناسوت الحادث أنه تبدل إلى اللاهوت الأزلي ، والتباين الكلي بين الحادث والأزلي قاضٍ عدل على تلكم المحالات ، فاقض : ما أنت قاضٍ ! ..

الاسقف : وماذا على فروض البنوة ، فلنفرض أنه الأول :

الموحد : فرض البنوة بانفصال النطفة الرجولية عن الإله الأب ، هذا ان كان بمعنى خلق النطفة خارج الذات كما في سائر الخلق ، فلا بنوة ، أو تحكموا ببنوة كافة الخلق !

---

١ - قال المستر فابري « اثار الهند القديمة ج ٤ ص ٣٧٢ » : وكما نجد عند الهندو ثلاثا مؤلفا من برهمة وفشنو وسيفا ، هكذا نجد عند البوذيين ، فانهم يقولون : ان بوذا إله ، ويقولون بأقانيمه الثلاثة .

وان كان بمعنى ولادته عن ذاته تعالى وتقدس : أن النطفة والروح كانتا من أجزاء ذاته فانفصلتا ، فهو تركيب في تركيب - ١ - تركيب ذاته من روح وجسم ، ٢ - تركيب كل منهما مما بقي وما انفصل - فحدث في حدوث وإمكان في إمكان !

الاسقف : فعلى الثاني .

الموحد : إن كان هذا التنزل بتجاني الذات عن لاهوتها - فيرد عليها ما يرد على الفرض الرابع الثالثي - وان كان ببقاء الذات في لاهوتها بعد نزولها إلى الناسوت - كما في الثالث من فروض البنوة - فذلك : إما بتأويل حلول الذات في الناسوت كما عن البراهمة - أو بقاءها على تجردها مع تبدل الذات - فهذا من اجتماع النقيضين كما في الفرض الخامس الثالثي .

ثم على الاول يلزم تحيُّز اللأمتناهي المجرد في الجسم المتناهي - وليس يمكن هذا إلا بتجاني اللامحدود عن كينونته اطلاقاً أو عن لا محدوديته - أو اجتماع المحدود واللامحدود في ذات واحدة - جمعاً بين المتباينين كلياً - (١) .

الاسقف : فعلى الرابع

الموحد : وعليه لم يكن هناك إله غير المسيح - حيث الإله حلّ بذاته في جسم المسيح - ثم تولد عن مريم البتول ، فأين الاثنان الآخران : الآب والابن؟ على أن حلول المجرد - ولا سيما اللا محدود - في الجسم - وكل جسم محدود - هذا بين الاستحالة ، حيث الحال في المحدود جسمٌ ومحدود لتحده بمحدود الجسم ، وإلا لم يكن حلول وتحيُّز - فيحكم عليه - إذا حلّ - بحكم المحل : جسمانية ومحدودية .

الاسقف : فعلى الخامس ؟ ونحن لا نشك : ان ليس فيه ما في سواء من

---

١ - وقد اوضح من هذا البيان بطلان الفرض الثالث من فروض التنبى أيضاً .

الفروض ، فقد اصطفى الله مسيحه بكرامة البنوة تشريفاً له على سواه ، كما يخاطب أحداً غيره : ابني ، دون أية قرابة بينها إلا محبة وحناناً .

كذلك الله : يعتبر المسيح ابنه حيث اختصه بخلقه دون أب ، فقد قام الإله مقام أبيه في خلق النطفة - بخلقه دون أب - ثم اختصه بين خلقه ان أقدره على إحياء الموتى دون سواه !

الموحد : نقول هنا :

أولاً : إن خلق المسيح دون أب ليس من اختصاصه ف : «لما مثل عيسى عند الله كمثل آدم خلقه من تراب ثم قال له كن فيكون» ٣ : ٥٣ .

فلقد احرز آدم الاول هذا الإختصاص وزيادة : هي انه خلق دون أم كما 'خلق دون أب ، فليكن آدم أخاً لله ، وحاشاه ، حيث سبق المسيح في هذه المنزلة ، وان احياء الموتى آية إلهية 'يبرهن بها على رسالة الهية في صاحبه ، وقد شارك المسيح عليه السلام في ذلك إبراهيم عليه السلام حين ذبح الطيور الأربعة ثم أحياهن باذن الله ، وكذلك نفر آخر من أنبياء الله .

ثانياً : إن الجواز انما يجوز فيما جازت الحقيقة وأمكننت ، فلو ان واحداً منا يخاطب تلميذه الساعي في دراساته : ابني شيعي ... فإن كافة هذه المناوين ممكنة الحصول لكل أحد بالنسبة لكل أحد - ولكن ساحة الألوهية منزهة عن هذه النسب والإضافات حقيقة فلا يجوز الجواز فيها ، فكما لا يخاطب الله أحداً خطاب العم والخال والأب والشيخ ، فكذلك خطاب الولد .

مقارنة الاقانيم بصفات الذات !

الاسقف : مهما يكن من شيء فماذا علينا أن نعتنق عقيدة الثالث ؟ كما أن البعض من فلاسفة المسلمين يعتقدون عقيدة وحدة الوجود ، وكافة المسلمين يرون : أن الذات الإلهية لها صفات ثلاث ذاتية هي عين الذات ، فالذات في عين وحدتها وبساطتها تتصف بثلاث صفات ، والذات مع الصفات واحداً



رغم اختلاف الصفات فيما بينها ، واختلافها عن الذات ، كما في كل صفة بالنسبة للذات المعروضة لها .

فتلك إذا قسمة خيـزي : أن تعتبروا توحيدكم حتمية ناصعة يصدقها العقل والدين ، وثالوثنا المقدس خرافة جارفة يكذبها الدين والعقل ؟

لا وحدة الوجود ولا تكثر الذات مع الصفات :

الموحد : لقد حققنا فسبـا سلف : أن وحدة حقيقة الوجود ، هي أيضاً ، خرافة يكذبها العقل والدين ، كما الإختلاف الحقيقي بين صفات الذات وبينها وبين الذات ، هذا أيضاً لانترضيـه .

ولقد كررنا القول : إن ذاته تعالى بسيطة أحدية سرمدية ، ومن المحال تركبـه أبـاً ما كان التركب ، لانه آية الفقر والحدوث ، وكذلك تبدله إلى حالة أخرى غير لاهوتية تجردية ، أو أبـاً ما كانت الحالات ، فلا تعرضه الحالات - ولا تعني صفاته إختلافاً في الذات ، ولا أنها تعرضها عروض الصفات على الذوات ، وإنما هي تمايـير شتى عن حقيقة واحدة مجردة ، فذاته تعالى عين علمه وقدرته وحياته ، وكل من هذه أيضاً عين ذاته ، علمه عين قدرته ، وحياته عين علمه ، وقدرته عين حياته ، دون أن يكون هناك أي إختلاف أو تركيب بين الذات والصفات ولا بين الصفات في انفسها .

ولكنكم تعتبرون الآب والابن وروح القدس ثلاثة أشخاص حقيقيين في الكون : كائنات حقيقية ثلاث ، وهي في تعددها واحدة وفي وحدتها متعددة ، ولا يعني هذا إلا جمعاً بين النقيضين .

ثم في التولد الإلهي ! تعتبرون إله الآب نازلاً عن اللاهوت الى الناسوت ، ومنجسداً في صورة المسيح ، إذا فلم يبق آب في البين ، بعد إذ تحول إبنـاً ، وإنما هو الابن ليس إلا .

ولكننا نعتبر الذات واحدة مع صفات الذات ، وحدة حقيقية دون أي

تكثر ، لا واحداً ومتعددأ ، بل واحداً على الإطلاق ، وإن اختلفت التمايز  
عنه في الأسماء والصفات : ١ - الله الرحمن الرحيم ... ٢ - الهي العليم القدير .  
وسنوافيكم في المحاورات التوحيدية وخطبها عن مصادر الوحي الاسلامي ،  
بكلمة الفصل ، وكما قدمناها عقلياً في براهين التوحيد .

طلاب مسيحيون : استاذ ! نرجوك أن تمن علينا وتعيد لنا بطلان التولد  
الاهلي ببيان أوضح ولك الشكر .

الموحد : لا يغلو بيئة التولد المزعوم المسيحي الإلهي عن فروض :

١ - انفصال روح المسيح وجسمه من ذات الإله الآب ، المستلزم لكونه  
تعالى مركباً مرتين : ١ - من روح وجسم - ٢ - من أجزاء مادية ، إذ إن له  
جسماً ! ..

٢ - انفصال روحه ~~عن~~ من روحه تعالى ، وكله روح ، على ان هناك بقية  
من الروح الإلهية تعتبر إله الآب ، المستلزم لتركبه تعالى من أجزاء روحية ، ثم  
عدم الفرق بين الجزئين الروحيين ، فليستسماً أباً معاً أو إبناً معاً .

٣ - تبدل الروح الإلهية اللاهوتية إلى الروح البشرية الناسوتية ، وهذا تغير :  
تعالى عنه ذات الإله ، ثم حدوث لروح المسيح ذاتياً ، أو في الماهية ، ثم إذ  
انقلب الأب إلى الابن كما ينقلب الخطب إلى الرماد ، إذ أ فليس في الوجود  
الاهلي إلاّ الابن ، فانقلب الثالث إلى الاثنين !

... ثم لا نجد أيّ تفسير يرتضيه العقل والدين لهذا التولد الإلهي مهما توفرت  
المحاولات الكنائسية في ذلك :

فويا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمةٍ سوا بيننا وبينكم ألا نعبد إلاّ الله ولا  
نشرك به شيئاً ... ،

## مختلف العقائد المسيحية بشأن الوهية المسيح :

طلاب كنسيون : اجل وان الاختلاف الوفير بشأن الله في توحيده وتثليثه ، طوال القرون المسيحية ، دليل لا مرد له على انحراف جارف بهذا الصدد في معرفة الله ، ولقد كان التغلب في معترك الآراء ، غالباً مع الثالوثيين ، إلى حيث كانوا يعتبرون الموحدين المسيحيين والاقربين إلى عقيدة التوحيد منهم ، كانوا ، يسمونهم مبتدعين ، وإليكم نموذجاً ننقله عن كتاب : مختصر في علم اللاهوت العقائدي <sup>(١)</sup> :

### البدع

#### ١ - مناهج المونارخية : MONARCHIANISME

منذ نهاية القرن الاول قام مبتدعون متهودون : « قيرنثوس والإيونيون » يدعون إلى التوحيد المشدد والأقنوم الواحد <sup>(٢)</sup> فانكروا ألوهية المسيح (القديس ايريناوس في كتابه ضد المبتدعين ( ١ : ٢٦ ) وفي نهاية القرن الثاني قامت البدعة : « المونارخية » ، تعلم : أنه ليس في الله إلا أقنوم واحد ( ترتليانوس في كتابه ضد بر كسياس : ٣ ) وهذه البدعة تقسم ، تبعاً لموقفها ، من شخص المسيح إلى فرعين :

أ ( المونارخية الديناميكية أو المتبنية ) ، تعلم : أن المسيح إنسان عادي بسيط ، ولد بطريقة فائقة الطبيعة من الروح القدس ومن مريم العذراء ، وقد هبأه الله يوم اعتاده وبنوع خاص : القوة الإلهية وتبنأه . <sup>(٣)</sup>

---

١ - تأليف لودويغ ارث الالماني ، نقله الى العربية الاب جرجس المارديني ج ١ ص ٧٣ .  
لحت عنوان : البدع المضادة للتثليث وتحديدات الكنيسة التعليمية .

٢ - أي الاله الواحد .

٣ - يقصد البنوة التشريعية ، لا الولادة الحقيقية وقد تركنا الفرع الآخر رعاية الاختصار .

وأهم القائلين بهذه البدعة « تاودوتس » الدباغ البيزنطي ، الذي أدخل تعاليمه روما حوالي سنة ١٩٠ ففصله عن الكنيسة البابا القديس فكتور الأول (١٨٩ - ١٩٨) بولس السميصاني مطران إنطاكية ، الذي حكم عليه كمبتدع ، وخلعه مجمع إنطاكية المنعقد سنة ٢٦٨ ، وفوتينوس أسقف سرميوم ، الذي خلعه مجمع انعقد في سرميوم سنة ٣٥١

## ٢ ) منذهب عدم المساواة SUBORDINATIONISME

يسلم هذا المذهب ، على خلاف سابقه ، بثلاثة أقانيم في الله ، إلا أنه ينكر على الأتقنوم الثاني والأقنوم الثالث مساواتهما للآب بالجواهر ، وبالتالي بالالهوية الحقة .

٣ ) المذهب الآريوسي : نسبة الى الكاهن الإسكندري آريوس ( + ٣٣٦ ) الذي كان يعلم بأن « الكلمة » ( LOGOS ) ليس من الازل ولم يولد من الآب ، بل هو خليفة الآب ، خرج من العدم قبل سائر الخلائق كلها ، فهو ليس مساوياً للآب في جوهره ، ومنها « نمتوا » بالأنوميين ، بل هو خاضع للتغير ، وقابل للتطور ، وليس هو الله بالمعنى الخاص الحقيقي ، بل بالمعنى النسبي فقط ، إذ تبناه سابق نظره الى استحقاقاته ، وقد « حرمت » هذه البدعة في المجمع النيقاوي المسكوني الأول ( ٣٢٥ ) الذي وضع قانوناً للإيمان ، يعترف فيه : بأن يسوع المسيح هو ابن الله المولود من جوهر الآب ، وبالتالي يعلن حقيقة ألوهته ومساواته للآب في الجوهر ( D . ٥٤ ) .

٤ ) المذهب المكدونيانى : نشأ من الآريوسية المعتدلة فرع لها هو شيعة ( بنفما توماك ، أي : اعداء الروح القدس ) التي ينسبونها منذ أواخر القرن الرابع ، وربما عن خطأ ، إلى . مكدونينوس - اسقف القسطنطينية الآريوسي المعتدل ( عزل عام ٣٦٠ وتوفي قبل ٣٦٤ ) وهذه البدعة أطلقت مذهب عدم المساواة على الروح القدس أيضاً - معلنة آياه بالاستناد إلى عبرانيين ١ : ١٤ . خليفة وروحاً للخدمة - كالملائكة - وقد قام ضد دعاة هذه البدعة

القديس اثنا سيوس والكبادوقيون الثلاثة... فدافعوا عن ألوهية الروح القدس ، وعن وحدة جوهره مع الآب والابن - وقد حرّمت هذه البدعة في مجمع 'عقد في الاسكندرية (٣٦٢) برئاسة القديس اثنا سيوس ، وفي مجمع القسطنطينية المسكوني الثاني ( ٣٨١ ) وفي مجمع 'عقد في روما ( ٣٨٢ ) برئاسة البابا القديس داماسيوس ( D. ٧٤ - ٨٢ ) . وقد أضاف مجمع القسطنطينية إلى قانون إيمان نيقية فقرة خطيرة يُعلن فيها ألوهة الروح القدس ، إعلاناً هو على الأقل غير مباشر ، وينسب إليه الصفات الإلهية : « - نؤمن .... بالروح القدس ، الرب المحيي ، المنبثق من الآب ، الذي هو مع الآب والابن - يُسجد له ويمجّد ، الناطق بالأنبياء » .

٥ ) البروتستانتية : طعن لوتر في الإصطلاحات التي نعبر بها عن التثليث ، إلا أنه حافظ على الإيمان بالتالوث ، ومع ذلك فإن مبدء الحكم الشخصي الذي نادى به أدّى أخيراً إلى إنكار عقيدة التالوث .

ان مذهب السوسينية بالنسبة إلى فوستوس سوزيني قد اعتنق عن الله فكرة التوحيد إلى أقصى حد ، بحيث لا تسمح بأقانيم إلهية ، وقد نظر إلى المسيح على أنه إنسان محض ، وإلى الروح القدس على أنه قوة إلهية « لا شخصية » .

٦ ) أما علم اللاهوت والواسيونالي المعاصر : فإنه كثيراً ما يحافظ على الإصطلاحات والتعابير التالوثية التقليدية ، إلا أنه لا يرى في الأقانيم الثلاثة سوى تشخيص لصفات إلهية . كالقدرة والحكمة والجودة ، ويرى هرنك : أن الإيمان المسيحي في التالوث ليس إلا وليد الجدل الذي قام بين المسيحية واليهودية ، فكان أن اكتفوا أولاً بعبارة « الله والمسيح » رداً على عبارة « الله وموسى » ، ثم أضافوا إليها فيما بعد ، الروح القدس .

#### تقنين التالوث الكنسي :

الموحد : أهكذا زلة فاضحة - عقلياً ونقلياً ! حال أن الموحدين المتهمين بالبدعة كانوا قبل المثلثين زمناً وقرباً إلى وحي الإنجيل وتعاليم المسيح ، كما نراه في هذه الأقوال ، ثم في الأقاويل الأخرى الجارفة بشأن التالوث : في :

الله ثلاثة اقانيم ، الآب والابن والروح القدس ، ولكل من الاقانيم الثلاثة الجوهر  
الالهى نفسه عدّاً .

وان اقدم صيغة تعليمية رسمية لإيمان الكنيسة بشأن الثالوث الأقدس ،  
(حسب ما في مختصر في علم اللاهوت العقائدي ) : هي : قانون الرسل ، الذي  
اتخذته الكنيسة منذ القرن الثاني ، في شكل قانون العبادة الروماني القديم  
كأساس لتعليم الموعوظين ، ولاعتراف الإيمان في حفلة العبادة عند اللاتين .

ثم ... قانون نيقية ، القسطنطينية ( ٣٨١ م ) وقد نشأ ضد مذهبي أريوس  
ومقدونيوس ، ثم المجمع الروماني برئاسة البابا القديس داماسيوس ( ٣٨٢ )  
يدين بصورة إجمالية أضرال القرون الاولى في الثالوث الاقدس ! ثم إلى القرن  
٦٥٠ قانون أثناسيوس ، ثم قانون مجمع طليطلة الحادي عشر ( ٧٦٥ م ) ثم في  
القرون الوسطى قانون المجمع اللاتراني الرابع ( ١٢١٥ م ) ثم مجمع فلورنس  
( ١٤٤١ م ) ثم في العصر الحديث تعليم ليوبوس السادس ( ١٧٩٤ م ) ...  
وكامرون : إن هذه القرارات والإختلافات الثالوثية إنما بدأت منذ القرن  
الثاني ، وهي دون مرأه إزراء بالاولين ، من المسيح والحواريين والتابعين .

وان الذي دس في فكرة الكنيسة فكرة الأبوة والبنوة الالهية هو الخصي  
الكوسبج المصري خادم الرهبان « أوريفين » ،<sup>(١)</sup> إلى ان تشكلت مجمع نيقية  
( ٣٢٥ م ) إذ جاءت من الجماعات الروحية المسيحية من شتى الأقطار من يزيد  
على ألف مبعوث لانتخاب الأنجيل التي يجب ان تعتبر قانونية ، ولقد كان ٣١٨  
شخصاً من هؤلاء من القائلين بالوهية المسيح .

وقد اجتهد أريوس رئيس الموحدين بالبرهنة على أن المسيح مخلوق وأنه  
عباده ، مستدلاً بما لديه من الآيات الانجيلية ، وبتفسير الأعزة والآباء من  
إبليس ، واعترف بهذه الحقيقة الثلاثان الباكون من الألف ( أعضاء المجمع )

---

١ - هو راهب اعزب عارف باللغات - عاش في القرن الثاني

وهم الموحدون الذين كانت تتألف منهم الأكرثية العظيمة .

ومن ناحية أخرى قام رؤساء الثالوثيين ( وعلى رأسهم أنثاسيوس ) للبرهنة : على أن المسيح إله تام ، وأنه متحد الجوهر مع الله ، وأخيراً ترجّح رأى المثلثين ، لا شيء ، إلاّ للسلطة الجبارة آنذاك من قسطنطين ( قونستنتينوس ) تحت ستار ايجاد الأمن بين المتخالفين ، وإن قسطنطين يرجح رأى صديقه البابا كاهن رومية الأعظم وهو من الأقلية الثالوثية في النيقية ، ويأمر باخراج أكثر من سبئائة من الرؤساء الروحيين الباقين : الموحدين ، من الجمع ، ويقتل آريوس رئيس الموحدين ، لكي يصفّي جو المجمع : ( ٣١٨ ) الباقين المثلثين .

ولقد صرح المسيح عليه السلام بهذا الحادث العظيم تنديداً بالمثلثين وترحمًا على الموحدين بقوله : « سيُخرجونكم من الجامع ، بل تأتي ساعة فيها يظن كل من يفعلكم أنه يقدم خدمة لله وسيفعلون بكم لأنهم لم يعرفوا الآب ولا عرفوني ، يوحنا ١٦ : ٢ - ٣ و ١٣ : ٩ .

اي : لم يعرفوا الآب ، الخالق (١) بالالوهية ، ولا عرفوني بالمبودية والرسالة .

وقسطنطين هذا كان وثنيًا ملحدًا ، فإن « بوسيبيوس » بسقيوس قيصرية (الذي تقدّسه الكنيسة وتمنحه لقب سلطان المؤرخين) كان صديق الامبراطور ، وهو يصرح : أن الامبراطور اعتمد وتنصر حين كان اسير الفراش قبيل وفاته ، وبناءً على ذلك علينا أن نعرف :

أن النصرانية الموجودة ما هي إلا من سلطان وثني ملحد وخصي كوسبح مصري ....

---

(١) الآب لغة يونانية بمعنى الخالق كما قدمناه .

المهتدى والاسقف والطلاب : شكراً يا استاذ والف شكر، ونرجو التفضل  
باستعراض المعارف التوحيدية من عيونها الفوارة العذبة ، ولكي نستكمل عقيدة  
التوحيد كما يرتضيها العقل والنقل الصحيح .  
الموحد : اجل ... فالى خطب ومحاورات توحيدية من مهابط الوحي  
والالهام الممدي :



## الى منابع الوحي والاثرام المحمدي

- الى خطب ومحاورات بشأن التوحيد من :
- الرسول الاعظم محمد ﷺ .
- الامام امير المؤمنين علي عليه السلام .
- الحسنين عليهما السلام .
- الامام الصادق عليه السلام .
- الامام موسى بن جعفر عليه السلام .
- الامام ابي الحسن الرضا عليه السلام و ...

## حوار مع عظيم الاساقفة بشأن التثليث

فمن حوار هشام بن الحكم مع برية أعظم أساقفة النصارى، نقدمه مناسبة للبحث السالف عن التثليث<sup>(١)</sup> ثم الى محاورات توحيدية من مهابط الوحي والالهام ، المحمدي ﷺ .

تروى الروايات الثقات عن هشام بن الحكم قوله : « جاثليق من جثالة النصارى يقال له : بُرية » قد مكث في النصرانية سبعين سنة ، فكان يطلب الإسلام ويطلب من يحتج عليه بمن يقرء كتبه ويعترف المسيح بصفاته ودلائله وآياته ، « عرف بذلك حتى اشتهر في النصارى والمسلمين واليهود والمجوس ، حتى افتخرت به النصارى وقالت : لو لم يكن في دين النصرانية إلا بُرية لأجزأنا ، وكان طالباً للحق والإسلام معذ لك ، وكانت معه امرأة تخدمه طال مكثها معه وكان يُسرّ إليها ضعف النصرانية وضعف حجتها .

قال هشام : فعرفت ذلك منه ، فضرب برية الامر ظهراً لبطن ، وأقبل يسأل عن أئمة المسلمين<sup>(٢)</sup> وعن صلحائهم وعلمائهم وأهل الحجة منهم ، وكان يستقرء فرقة فرقة لا يجد عنه القوم شيئاً ، وقال<sup>(٣)</sup> لو كانت اثنتان أئمة على الحق لكان عندكم بعض الحق فوصفت له الشيعة ، ووَصِفَ له هشام بن الحكم .

---

١ - هشام هذا من تلامذة الامام جعفر بن محمد والامام موسى بن جعفر عليهما السلام .

٢ - يعني خلفاء الاسلام غير المعصومين ، اذ ان المعصومين منهم ما كانوا يملكون امراً من امور الامة حتى يسأل عنهم وشاهد على ذلك ما ختم اليه امر برية من ابصاره بواسطة تلميذ من تلامذة الامام الصادق [ع] وتشرفه بخدمته .

٣ - هذه الجملة شاهد بان على انه يعني بالأئمة غير المعصومين .

قال هشام : بينما أنا على دكاني على باب الكرخ جالس ، وعندى قوم يقرءون على القرآن ، فإذا أنا بفوج النصارى ، معهم ما بين القسيسين الى غيرهم نحو من مائة رجل ، عليهم السواد والبرانس ، والجائليق الاكبر فيهم برية ، حتى نزلوا حول دكاني ، وجعل لبرية كرسي يجلس عليه ، فقامت الاساقفة والرهابة على عصيهم وعلى رؤوسهم برانسهم ، فقال برية : ما بقي في المسلمين أحد ممن يذكر بالعلم بالكلام إلا وقد ناظرته في النصرانية ، فما عندهم شيء ، فقد جئت أناظرك في الإسلام ، فضحك هشام فقال : يا برية إن كنت تريد مني آيات كآيات المسيح عليه السلام ، فأناظره ولا أمثل ولا أدانيه ، ذاك روح طيبة خيصة مرقعة ، آياته ظاهرة وعلاماته قائمة ، فقال برية : فأعجبني الكلام رالوصف .

قال هشام : إن أردت الحجاج فهنا ، قال برية : نعم فإني أسألك : مانسبة نبيكم هذا من المسيح نسبة الابدان ؟

هشام : ابن عم جده لا أمه ، لانه من ولد إسحاق ، ومحمد ﷺ من و اسماعيل عليه السلام .

برية : وكيف تلبسه الى ابيه ؟

هشام : إن أردت نسبة عندكم فأخبركم ، وإن أردت نسبة عندنا أخبرتك .

برية : أريد نسبة عندنا ، وظننت أنه إذا نسبته نسبنا أغلبه ، قلت : فإنسبه بالنسبة التي تنسبه بها .

هشام : نعم - يقولون : إنه قديم من قديم ! فأيهما الاب وأيهما الابن ؟ (١)

برية : الذي نزل الى الارض الابن ، وهو رسول الاب (٢)

---

١ - كما ويقولون ! المسيح مولود غير مخلوق ، ورغم ان الولادة هي الخلق بعينه ، فهذا التعريف يعني ، ان المسيح مولود غير مولود ، مخلوق غير مخلوق !

٢ - حال انهم يعتبرون الاب نازلاً من لاهوت التجرد الى ناسوت رحم البتولية فتجسد اذاً واصبح ابناً ، إما بكلمة ام يميز منه !

هشام : إن الأب أحكم من الابن لأن الخلق خلق الأب .  
برية : إن الخلق خلق الأب وخلق الابن <sup>(١)</sup>  
هشام : ما منمها أن ينزلا جميعاً كما خلقا إذا اشتركا ؟ <sup>(٢)</sup>  
برية : كيف يشتركان وهما شيء واحد ، إنما يفرقان بالاسم <sup>(٣)</sup>  
هشام : إنما يجتمعان بالاسم <sup>(٤)</sup>  
برية : جهل هذا الكلام !  
هشام : عرف هذا الكلام !  
برية : ان الابن متصل بالأب .  
هشام : إن الابن منفصل عن الأب <sup>(٥)</sup>  
برية : هذا خلاف ما يعقله الناس <sup>(٦)</sup>  
هشام : إن كان ما يعقله الناس شاهداً لنا وعلينا فقد غلبتك ، لان الأب كان  
ولم يكن الابن ، فتقول هكذا يا برية !

- 
- ١ - ولكن هل أقل التقدير ليس الابن نفسه الا خلق الأب ، لأنه ولد منه زعمهم ، فالأب اذا أحكم ، ثم لما كان خلق ما سوي الابن أهون من خلق الابن ، اذا لم يكن الأب في خلقه بحاجة الى الابن ، فهو أحكم منه على أية حال .
  - ٢ - اذا ان نزول الابن لم يكن الا رسالة من الأب لكي يرحم خلقه وعباده من قريب ؛ فاذا كان الخلق خلقها كان لزاماً ان ينزلا جميعاً دون اختصاص بالابن .
  - ٣ - هذا فرار من مخطوئ اختصاص الابن بالنزول الى اشد منه هو اجتماع النقيضين ؛ ان يكون الابن عين الأب حال أنه رسوله المنفصل عنه حسب تصريح برية .
  - ٤ - يعني هشام ؛ انها يجتمعان في زعمهم في اسم الألوهية والقدم ويختلفان في الذات الخارجية .
  - ٥ - الحق مع هشام حسب تصريح برية انه نازل من السماء دون الأب وهو رسوله ؛ فلو كان متصلاً بالأب وعين ذاته فكيف نزل وبقي الأب غير نازل ؟
  - ٦ - من اتحاد الأب والابن وحدة الثالوث ؛ زعم النصاري .

برية : لا - ما أقول هكذا

هشام : فلمَ استشهدتَ قوماً لا تقبل شهادتهم لنفسك ؟

برية : إن الأب اسم والإبن اسم بقدره القديم .

هشام : الإسمان قديمان كقدم الأب والإبن ؟

برية : لا - ولكن الأسماء محدثة <sup>(١)</sup>

هشام : فقد جعلت الأب ابناً والإبن أباً - إن كان الابن أحدث هذه الأسماء دون الأب فهو الأب ، وإن كان الأب أحدث هذه الأسماء فهو الإبن والابن أب ، وليس ههنا ابن ! ..

برية : إن الإبن إسم للروح حين نزلت الى الأب .

هشام : فحين لم تنزل الى الأرض فإسمها ما هو ؟

برية : فإسمها إبن ، نزلت أو لم تنزل .

هشام : فقبل النزول هذه الروح إسمها كلها واحدة أو إسمها إثنان ؟

برية : هي كلها واحدة ، روح واحدة .

هشام : رضيت أن تجعل بعضها إبناً وبعضها أباً .

برية : لا - لأن اسم الأب واسم الإبن واحد .

هشام : فالإبن أبو الأب ، والأب أبو الإبن ، فالأب والابن واحد ! ..

قال الأساقفة بلسانها لبرية : ما مرُّ بك مثل ذا قط ، تقوم ؟ ، فتحيّر

برية وذهب يقوم - فتعلق به هشام - قال : ما يمنعك من الإسلام ؟

---

١ - هذا النقض لما قدمه ان الأب اسم والابن اسم بقدره القديم ، ثم يقتضى هذا ان تكون ذات الأب والابن قديمة واسماها محدثة ، فلو ان الابن أحدث هذه الأسماء فقد امتاز عن الأب في ذلك فهو إذاً أب .

أفي قلبك حزازة ؟ فقلها ، وإلا سألتك عن النصرانية مسألة واحدة قبيحت  
عليها ليلتك هذه ، فتصبح وليست لك همّة غيري ، قالت الأساقفة : لا ترد  
هذه المسألة لعلها تشكل ، قال بريّة : قلها يا أبا الحكم !

هشام : أفرأيتك الابن يعلم ما عند الأب ؟

بريّة : نعم .

هشام : أفرأيتك : الأب يعلم كل ما عند الابن ؟

بريّة : نعم .

هشام : أفرأيتك تخبر عن الابن : أيقدر على كل ما يقدر عليه الأب ؟

بريّة : نعم .

هشام : أفرأيتك عن الأب : أيقدر على كل ما يقدر عليه الابن ؟

بريّة : نعم .

هشام : فكيف يكون واحد منها ابن صاحبه وهما متساويان ؟ وكيف يظلم  
كل واحد منها صاحبه ؟

بريّة : ليس منها ظلم .

هشام : من الحق بينهما أن يكون الابن أب الأب ، والأب ابن الابن ، بت  
عليها يا بريّة .

وإفترق النصارى وهم يتمنّون أن لا يكونوا رأوا هشاماً ولا أصحابه ،  
فرجع بريّة مفتتماً مهتماً حتى صار إلى منزله ، فقالت إمرأته التي تخدمه : ما لي  
أراك مهتماً مفتتماً ؟ فعكي لها الكلام الذي كان بينه وبين هشام ، فقالت لبريّة :  
ويحك أريد أن تكون على حق أو على باطل ؟ قال بريّة : بل على الحق ، فقالت  
له : أينما وجدت الحق فمِلْ إليه ، وإياك واللجاجة فإن اللجاجة شك والشك  
شؤم وأهله في النار .

فصوّب بريّة قولها ، وعزم على الغدوّ على هشام ففدّا إليه وليس معه أحد من أصحابه فقال : يا هشام ! ألك من تصدر عن رأيهِ فترجع الى قوله وتدين بطاعته ؟ قال هشام نعم ... فأرشدّه الى ابي عبد الله الصادق عليه السلام بحضرة فلزم ابا عبد الله عليه السلام حتى مات عليه السلام ثم لزم موسى بن جعفر حتى مات في زمانه عليه السلام ففصله الإمام عليه السلام وكفّنه بيده وقال : هذا حوارِي من حوارِي المسيح يعرف حق الله عليه ، فتمنى أكثر أصحابه ان يكونوا مثله<sup>(١)</sup>.



---

١ - البحار ج ١٠ الطبعة الحديثة ص ٢٣٤ - ٢٣٩ نقلًا عن التوحيد ٢٧٨ - ٢٨٤

## الرسول الاعظم (ص) في خطب ومحاورات نوحيدية

فمن حوار له ﷺ مع اليهود العزيريين حين اتته قادة الاخراب :  
قادة اليهود : نحن نقول : عزير ابن الله ، وقد جئناك يا محمد ! ننظر ما  
تقول ، فان اتبعنا فنحن أسبق إلى الصواب منك وأفضل ، وإن خالفنا خصمناك .  
الرسول الاعظم ﷺ : أجتُموني لأقبل قولكم بغير حجة ؟  
قادة اليهود : لا .

الرسول الاعظم ﷺ : فما الذي دعاكم إلى القول : بأن عزيرا ابن الله ؟  
قادة اليهود : لأنه أحبى لبني إسرائيل التورات بعد ما ذهبت ، ولم يقال  
بها هذا إلا لأنه ابنه .

الرسول الاعظم ﷺ : فكيف صار عزير ابن الله دون موسى ، وهو  
الذي جاءهم بالتوراة ورثي منه من المعجزات ما قد علمتم ؟ فان كان عزير ابن  
الله لما أظهر من الكرامة باحياء التوراة ، فلقد كان موسى بالبنوة أحق وأولى ،  
ولئن كان هذا المقدار من إكرامه لمُعزِّر يوجب أنه ابنه ، فأضعاف هذه  
الكرامة لموسى توجب له منزلة "أجل" من البنوة !

وإن كنتم إنما تريدون بالبنوة الولادة على سبيل ما تشاهدونه في دنياكم هذه :  
من ولادة الأمهات الاولاد بوطيء آبائهم لمن ، فقد كفرتم بالله وشبهتموه بخلقه ،



وأوجبتم فيه صفات المحدثين ، ووجب عندكم أن يكون محدثاً مخلوقاً ، وأن يكون له خالق صنعه وابتدعه .

قادة اليهود : لسنا نعلم هذا ، فإن هذا كفر كما ذكرت ، ولكننا نعلم : أنه ابنه على معنى الكرامة وأن لم يكن هناك ولادة كما يقول بعض علمائنا لمن يريد إكرامه وإبانه بالمنزلة عن غيره : يا بني ! وإنه لبني ، لأعلى اثبات ولادته منه ، لأنه قد يقول ذلك لمن هو أجني لانسب بينه وبينه .

وكذلك لما فعل الله بعزير ما فعل كان قد اتخذ ابنه على الكرامة لا على الولادة .  
الرسول الأعظم ﷺ : فهذا ما قلته لكم : إنه إن وجب على هذا الوجه أن يكون عزير ابنه ، فإن هذه المنزلة لموسى أولى ، وإن الله يفضح كل مبطل باقراره ويقلب عليه حجته .

وأما ما احتججتم به فإنه يؤدبكم إلى ما هو أكبر مما ذكرته لكم ، لانكم قلتم : إن عظيماً من عظمائكم قد يقول لأجني لانسب بينه وبينه : يا بني ! وهذا لبني ، لا على طريقة الولادة ، فقد تجدون أيضاً هذا العظيم يقول لأجني آخر : هذا أخي ، وآخر : هذا شيعي وأبي ، وآخر : هذا سيدي ويا سيدي ! : على سبيل الإكرام ، وأن من زاده في الكرامة زاده في مثل هذا القول ، فإذا يجوز عندكم أن يكون موسى أخاً لله أو شيخاً له أو أباً أو سيدياً ، لأنه قد زاده في الإكرام مما لمزير ، كما أن من زاد رجلاً في الإكرام قال له : يا سيدي ويا شيعي ويا عمي ويا رئيسي ! على طريق الإكرام ، وأن من زاده في الكرامة زاده في مثل هذا القول .

أفيجوز عندكم أن يكون موسى أخاً لله أو شيخاً أو عمًا أو رئيساً أو سيدياً أو أميراً ، لأنه قد زاده في الإكرام على من قال له : يا شيعي أو يا سيدي أو يا عمي أو يا أمير أو يا رئيسي .

قادة اليهود : يهتوا وتحيدوا وقالوا : يا محمد ! أجلنا نتفكر فيما قلته لنا .

الرسول الأعظم ﷺ : أنظروا فيه بقلوب معتقدة للإنصاف يهدكم الله .  
قال الصادق عليه السلام : فوالذي بعثه ﷺ بالحق نبياً ما أتت على جماعتهم :  
( قادة الأحزاب ) إلا فلاة أيام حق أتوا رسول الله ﷺ فأسلموا وكانوا خمسة  
وعشرون رجلاً من كل فرقة خمسة وقالوا : مسأراً ينأ مثل حجبتك يا محمد !  
نشهد أنك رسول الله ﷺ (١) .

---

(١) البحار ج ٩ ص ٢٨٥ - ٢٨٦ .

## ومن هو ارس (ص) مع القائلين ببنوة المسيح الالهية

... قدم عليه وفد من النصارى مع قادة سائر الأحزاب يحاورونه عليه السلام في عقائدهم .

قالوا : نحن نقول : المسيح ابن الله ، اتحد به وقد جئناك لننظر ما تقول ، فإن اتبعنا فنحن اسبق إلى الصواب منك وأفضل ، وإن خالفنا خصمناك . الرسول الاعظم عليه السلام : « انتم قلتم إن القديم عز وجل إتحد بالمسيح ابنه ! فما الذي اردتوه بهذا القول ؟ أردتم : أن القديم صار محدثاً لوجود هذا المحدث الذي هو عيسى ؟ أو المحدث الذي هو عيسى صار قديماً ، لوجود القديم الذي هو الله ؟ أو معنى قولكم : أنه اتحد به ، أنه اختصه بكرامة لم يكرم بها أحداً سواه ؟ .

فإن أردتم : أن القديم تعالى صار محدثاً ، فقد أبطلتم ، لأن القديم محال أن يتقلب فيصير محدثاً ( حيث يستلزم الجمع بين الازلية والحدوث لو بقي ازلياً بعد انقلابه محدثاً ، أو إنقلاب ما كان عما كان لأمر متأخر : أن تصير الازلية السالفة حدوثاً ، وهذا أيضاً جمع بينهما جمعاً بين المتباينين المتناقضين )<sup>(١)</sup> .

وإن أردتم أن المحدث صار قديماً فقد أحلتم ، لأن المحدث أيضاً محال أن يصير قديماً ( لمثل ما مر من الحجة في تزيف صيرورة القديم محدثاً ) .

وان اردتم انه اتحد به ، بان اختصه واصطفاه على سائر عبادہ ، فقد أقررتم بحدوث عيسى وبحدوث المعنى الذي اتحد به من أجله ، لأنه اذا كان عيسى

---

(١) الداخل في القوسين ( ) من تفسير وتوضيح المؤلف .

محدثاً ، وكان الله اتحد به بان أحدث به معنى صار به أكرم الخلق عنده ،  
فقد صار عيسى وذلك المعنى محدثين ، وهذا خلاف ما بدأتم تقولونه .

قادة النصاري : يا محمد ! إن الله تعالى لما أظهر على يد عيسى من الأشياء  
المجبية ما أظهر فقد اتخذ له ولداً على وجه الكرامة .

الرسول الأعظم ﷺ : قد سمعتم ما قلته لليهود في هذا المعنى الذي ذكرتموه .

قادة النصاري : سكنوا إلا رجلاً واحداً منهم قال له : يا محمد ! أو لستم  
تقولون : إن ابراهيم خليل الله ؟ .

الرسول الأعظم : قد قلنا ذلك .

قادة النصاري : اذا قلتم ذلك فليمنع من أن يقول : إن عيسى ابن  
الله ؟ !

الرسول الأعظم ﷺ : لأن قولنا : إن ابراهيم خليل الله ، فإنما هو :  
(خليل الله) مشتق من الخلة والخلة ، فأما الخلة فمعناها الفقر والفاقة وقد كان  
خليلاً الى ربه فقيراً وإليه منقطعاً وعن غيره متمتعاً ممرضاً مستغنياً وذلك  
لما أريد قذفه في النار ، فرمى به في المنجنيق ، فبعث الله تعالى جبرئيل عليه السلام  
وقال له : أدرك عبيدي ، فجاء إليه فلقبه في الهواء فقال : كلفني ما بدا لك ، فقد  
بعثني الله لنصرتك ، فقال : بل حسبي الله ونعم الوكيل ، اني لا أسأل غيره ولا  
حاجة لي إلا اليه ، فسماه خليله ، اي : فقيره ومحتاجه والمنقطع اليه عن سواه .  
واذا جعل ذلك من الخلة وهو أنه قد تخلل معانيه ، ووقف على اسرار لم  
يقف عليها غيره ، كان معناه : العالم به وبأمره ولا يوجب ذلك تشبيه الله  
بخلقه .

الا ترون انه إذا لم ينقطع اليه لم يكن خليله ؟ واذا لم يعلم بأسرار لم  
يكن خليله ؟

وان من يلد الرجل ، وإن اهانه واقصاه ، لم يخرج عن ان يكون ولده ؟

لان معنى الولادة قائم .

ثم إن وجب لانه قال : ابراهيم خليلي ، ان تقيسوا انتم فتقولوا : إن عيسى ابنه ، وجب ايضاً ان تقولوا لموسى : انه ابنه ، فان الذي معه من المعجزات لم يكن بدون ما كان مع عيسى ، فقولوا : إن موسى ايضاً ابنه ، وإنه يجوز ان تقولوا على هذا المعنى : إنه شيخه وسيده وعمه ورئيسه واميره ، كما ذكرته لليهود .

قال بعضهم لبعض : وفي الكتب المتزله ان عيسى قال : أذهب إلى ابي .  
الرسول اعظم ﷺ : فان كنتم بذلك الكتاب تعملون فإن فيه : أذهب إلى ابي وابيكم - فقولوا : ان جميع الذين خاطبهم عيسى كانوا ابناء الله - كما كان عيسى ابنه - من الوجه الذي كان عيسى ابنه .. ، <sup>(١)</sup>



---

١- قدمنا الوجه في الآب وانه بالمد كما سجلوه في الأنجيل فهو يوناني بمعنى الخالق ولعله (ص)  
ألزمهم بما التزموا به من كونه : « ابا : والدآ »

## الرسول الاعظم (ص) يمتنع على عبدة الاوثان

... وانتم فلم عبثتم الاصنام من دون الله ؟

قادة المشركين : نتقرب بذلك إلى الله تعالى .

الرسول الاعظم ﷺ : أو هي سامعة مطيعة لربها ، عابدة له ، حق  
تتقربوا بتعطيمها إلى الله ؟

قادة المشركين : لا .

مبادئ عبادة الاوثان :

الرسول الاعظم ﷺ : فأنتم الذين لمحتنموها بأيديكم ، فلأن تعبدكم هي ،  
لو كان يجوز منها العبادة ، أخرى من ان تعبدوها ، إذا لم يكن امركم بتعطيمها  
من هو العارف بمصالحكم وعواقبكم ، والحكيم بما يكلفكم .

قادة المشركين : اختلفوا ، فقال بعضهم : إن الله قد حلّ في هياكل رجال  
كانوا على هذه الصور ، فصورنا هذه الصور نمطاً لها لتعطيمنا تلك الصور التي  
حلّ فيها ربنا .

وقال آخرون منهم : إن هذه صور أقوام سلفوا ، كانوا مطيعين لله قبلنا  
فمثلنا صورهم وعبدناهم تعظيماً لله .

وقال آخرون منهم : إن الله لما خلق آدم وأمر الملائكة بالسجود له كنا  
نحن احق بالسجود لآدم من الملائكة ففاتنا ذلك فصورنا صورته فسجدنا له تقرباً  
إلى الله تعالى ، كما تقربت الملائكة بالسجود لآدم إلى الله تعالى ، وكما أمرتم  
بالسجود ، بزعمكم ، إلى مكة ( كعبة ) ففعلتم ، ثم نصبتم في ذلك البلد بأيديكم

محاريب سجدتم إليها ، وقصدتم الكعبة لا محاريبكم ، وقصدكم بالكعبة إلى الله عز وجل لا إليها .

الرسول الاعظم ﷺ : اخطأتم الطريق وضلتم .

اما انتم ه الفريق الاول ، فقد وصفتم ربكم بصفة المخلوقات ، أو يحل ربكم في شيء حتى يحيط به ذلك الشيء ، فأبي فرق بينه ، إذأ ، وبين سائر ما يحل فيه ، من لونه وطعمه ورائحته ولينه وخشونته وثقله وخفته ؟

ولم صار هذا المحلول فيه محدثاً وذلك قديماً ، دون أن يكون ذلك محدثاً وهذا قديماً ؟

وكيف يحتاج إلى المحال من لم يزل قبل المحال وهو عز وجل كما لم يزل ؟  
وإذا وصفتموه بصفة المحدثات في الحلول ، فقد لزمكم أن تصفوه بالزوال ، وما وصفتموه بالزوال والحادث فصفوه بالفناء ، لأن ذلك أجمع : من صفات الحال والمحلول فيه ، وجميع ذلك يغير الذات ، فان كان لم يتغير ذات الباري عز وجل بحلوله في شيء ، جاز ان يتغير : بأن يتحرك ويسكن ويسود ويبيض ويحمر ويصفر وتحله الصفات التي تتعاقب على الموصوف بها ، حتى يكون فيه جميع صفات المحدثين ويكون محدثاً ، عز الله تعالى عن ذلك .  
فإذا بطل ما ظننتموه : من أن الله يحل في شيء ، فقد فسد ما بليتم عليه قولكم .

الفرقة الاولى : سكتوا وقالوا : سننظر في امورنا

ثم اقبل ﷺ : على الفريق الثاني قائلاً : أخبرونا عنكم إذ عبدتم صور من كان يعبد الله فسجدتم له وعليتم ، فوضعتم الوجوه الكريمة على التراب بالسجود لها ، فما الذي ابقيتم لرب العالمين ؟ !

اما علمتم : أن من حق من يلزم تعظيمه وعبادته أن لا يساوى به عبده ؟ !

أرأيتم ملكاً أو عظيماً، إذا ساويتموه بعبده في التعظيم والخشوع والخضوع،  
أ يكون في ذلك وضعٌ من الكبير ، كما يكون زيادة في تعظيم الصغير ؟ !

الفرقة الثانية : نعم .

الرسول الاعظم ﷺ أفلا تعلمون انكم من حيث تعظمون الله بتعظيم  
صور عباده المطيعين له ، 'فزرون على رب العالمين !

الفرقة الثانية : سكتوا بعد أن قالوا : سننظر في امورنا .

ثم اقبل ﷺ على الفرقة الثالثة قائلاً : لقد ضربتم لنا مثلاً وشبهتمونا  
بأنفسكم ولا سواء ، وذلك لأنا عباد الله ، مخلوقون مربيون، نأتمر له فيما أمرنا ،  
ونفزع عما زجرنا ، ونعبده من حيث يريد منا ، فإذا أمرنا بوجهٍ من الوجوه  
أطعناه ولم نتعد إلى غيره مما لم يأمرنا ولم يأذن لنا ، لأننا لا ندري لعله أراد منا  
الأول وهو يكره الثاني ، وقد نهانا أن نتقدم بين يديه .

فلما أمرنا أن نعبده بالتوجه إلى الكعبة أطعنا ، ثم أمرنا بعبادته بالتوجه  
نحوها في سائر البلدان التي نكون بها ، فأطعنا ، فلم نخرج في شيء من ذلك عن  
اتباع أمره .

والله عز وجل حيث امر بالسجود لآدم لم يأمر بالسجود لصورته التي هي  
غيره ( ولا أمرنا نحن بالسجود لآدم وإنما الملائكة هم المأمورون ، ولم تكن  
السجدة سجدة عبادة بل سجدة شكر لله ) فليس لكم أن تقيسوا ذلك عليه ،  
لأنكم لا تدرون لعله يكره ما تفعلون اذ لم يأمركم به .

أرأيتم لو اذن لكم رجل في دخول داره يوماً بعينه ، ألكم ان تدخلوها  
بعد ذلك بغير أمره ؟ أو لكم ان تدخلوا داراً اخرى له مثلها بغير أمره ؟  
او وهب لكم رجل ثوباً من ثيابه ، او عبداً من عبيده ، او دابة من دوابه ، ألكم  
ان تأخذوا ذلك .

قالوا : نعم .



قال ﷺ : فان لم تأخذه اخذتم آخر مثله ؟  
 قالوا : لا - لانه لم يأذن لنا في الثاني كما أذن لنا في الأول .  
 قال ﷺ : فاخبروني ، الله اولى بان لا يتقدم على ملكه بغير امره او  
 بعض الملوكين ؟  
 قالوا : بل الله اولى بان لا يُتصرف في ملكه بغير اذنه .  
 قال ﷺ : فلم فعلتم ؟ ومتى أمركم ان تسجدوا لهذه الصورة (١) (بل  
 ونهاكم عنها في كافة كتبه وتشاريعه وبالسنة كافة رسله ) .

---

١ - البحار ج ٩ ص ٢٦٣ - ٢٦٦ .

## الرسول الاعظم (ص) فى كلمات توحيدية

قال ﷺ: فى بعض خطبه « الحمد لله الذى كان فى اوليته وحداً (لم يشاركه فى اوليته وازليته احد) وفى ازليته متعظماً بالإلهية (لم تحدث عظمته بما خلق بعد الأزل ، بل كان إلهاً فى الأزل) متكبراً بكبريائه وجبروته ، ابتداء ما ابتدع ، وأنشاء ما خلق على غير مثال كان سبق ، ولا شيء مما خلق ( بديع السموات والارض على غير مثال وسبق تمثال ، وإنما ابتدئه فابتدعه ) .

ربنا القديم بلطف روبيته ، وبعلم خبره فتق ، وبإحكام قدرته خلق جميع ما خلق ، وبنور الإصباح فتق ، فلا مبدل لخلقه ، ولا مفسر لصنعه ، ولا معقب لحكمه ، ولا راد لأمره ، ولا مستراح عن دعوته ولا زوال للملكه ، ولا انقطاع لمدته ( حيث انقطاع المدة وابتدائها يخص المدة الزمانية ، المحدودة ، ولكن مدته سرمد ، ازل وابد ، لا اول له ولا آخر ) وهو الكينون اولاً والديموم ابدأ ( فهذه مدته - لو صح التعبير - فكيف يكون له انقطاع وامتد ؟ المحتجب بنوره دون خلقه فى الأفق الطامع ، والعز الشامخ ، والمملك الباذخ : ( احتجب عن خلقه بذاته النوري الالهى ، النور المجرد غير المتناهي فلا يرى ويدرك بالأبصار ، فلقد احتجب كذلك فى الأفق الطامع « المرتفع » : افق الالهية ، فلا طيار يطير من على افقه ، لكى يراه دون حجاب ، والعز الشامخ والمملك الباذخ : شامق عا )

فوق كل شيء علا ( علو العلم والقدرة ) ومن كل شيء دنا ، فتجلى لخلقه من غير ان يكون يُرى ( تجلياً بالآيات لا بالذات ، فقد تجلى فى الفطر والعقول حيث لا يحيط لها عن الإذعان بالوحيته ، رغم أنها لا تحيط به علماً ) وهو

بالمنظر الاعلى: ( منظر العقل والفطرة ، دون إحاطه ، ، فلا يُعلم منه شيء إلا " انه ليس بمعدوم ولا ميت ولا عاجز ولا جاهل ، وهذه هي التي ندرکہا من وجوده وحياته وقدرته وعلمه : صفات ذاتية ثلاث هي عين ذاته ، فلا منظر أعلى من هذا المنظر من حيث كيف النظر ونتاجه ، فكيفه في اللطف وأدق المعارج ، ونتاجه يربو على كافة الإنتاجات العلمية ، وذلك لمن القى السمع وهو شهيد ) .

فأحب" الاختصاص بالتوحيد إذا احتجب بنوره ، وسما في علوه ، وأستر عن خلقه ( استتار الذات والصفات ) .

وبعث إليهم الرسل لتكون له الحجة البالغة على خلقه ، ويكون رسله إليهم شهداء عليهم ، وانبعث فيهم النبيين مبشرين ومنذرين ، ليهلك من هلك عن بينة ، ويحيى من حي" عن بينة ، وليعقل المباد عن ربه ما جهلوه ، فيعرفوه بربوبيته بعد ما انكروا ، ويوحّدوه بالالهية بعد ما عندوا ،<sup>(١)</sup>

الرسول الاعظم ﷺ يعرفنا حق معرفة الله تعالى :

جاء اعرابي إلى الرسول ﷺ قائلاً : يا رسول الله اعلّمنا من غرائب العلم ، فقال ﷺ : ما صنعت في رأس العلم حتى تسأل عن غريبه ؟ قال الرجل : ما رأس العلم يا رسول الله ﷺ ؟

قال ﷺ : « معرفة الله حق معرفته ، قال : وما معرفة الله حق معرفته ؟ قال ﷺ :

تعرّفه بلا مثل ولا شبه ولا ند ، وأنه واحدٌ أحدٌ ظاهرٌ باطنٌ أوّلٌ آخر ، لا كفؤ له ولا نظير ، فذلك حق معرفته ،<sup>(٢)</sup> .

بيان : « بلا مثل ولا شبه ولا ند ، أي : أن الله موجود ، ثم لا نستطيع

---

١ - البحار ج ٤ ص ٢٨٧ - ٢٨٨ ،

٢ - البحار ج ٣ ص ٢٦٩ ،

التعريف إليه بما سواه ، فإنه خلوق من خلقه وخلقته خلوق منه ، لا هو في خلقه ولا خلقه فيه ، فلا يُعرف بمثل ولا شبه ولا ند ، وإنما يعرف الله بالله ، كما قال أمير المؤمنين عليه السلام حين يسأله الجاثليق : أخبرني : عرفت الله بمحمد أم عرفت محمداً بالله ؟ :

قال عليه السلام : « ما عرفت الله عز وجل بمحمد ولكن عرفت محمداً بالله عز وجل : حين خلقه وأحدث فيه الحدود من طول وعرض فعرفت أنه مدبر مصنوع ، باستدلال وإلهام منه وإرادة ، كما ألهم الملائكة طاعتهم وعرفهم نفسه بلا شبه ولا كيف ، ... » (١)

والإمام إنما ينفي معرفة الله بمحمد ﷺ من حيث التشبيه والتنظير ، فإن الله لا يعرف بنظير إذ ليس له نظير ، وإنما يُعرف بآيات آفاقية وأنفسية ، لا معرفة الشبه بل معرفة الدلالة : دلالة الخلق على خالقه ، فهو مجهول بالذات ، معروف بالآيات ، لا نجد كائناً سواه إلا دليلاً عليه .

ومن حجاج له عليه السلام على من يستوصفه ربّه :

قدم عليه عليه السلام يهودي يقال له : نعمثل ، فقال : يا محمد إني سألك عن أشياء تلجلج في صدري منذ حين ، فإن أنت أجبتني عنها أسلمت على يدك ، قال عليه السلام : سل فقال : يا محمد اصف لي ربك :

فقال عليه السلام إن الخالق لا يُوصف إلا بما وصف به نفسه ، وكيف يُوصف الخالق الذي يعجز الحواس أن تدركه ، والأوهام أن تتأله ، والخطرات أن تحده ، والأبصار عن الإحاطة به ، جل عما يصفه الواصفون ، نأى في قربه وقرب في نأيه ، كيف الكيفية فلا يقال له : كيف ؟ وأين الأين فلا يقال له : أين ؟ هو منقطع الكيفونية والأينونية ، فهو الأحد الصمد كما وصف نفسه

---

١ - البحار ج ٣ ص ٢٧٢ .

والواصفون لا يبلغون نعمته - لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد .  
قال : صدقت يا محمد ! أخبرني عن قولك : إنه واحد لا شبيه له - أليس  
الله واحداً والإنسان واحد - فوحدانيته أشبهت وحدانية الإنسان .

فقال ﷺ : الله واحد وأحدي المعنى - والإنسان واحد ثنوي المعنى :  
جسمٌ وعرضٌ وبدنٌ وروح - فانما التشبيه في المعاني لا غير - قال : صدقت  
يا محمد ، !

بيان : « ... إلا - بما وصف به نفسه » : لأن التوصيف يحتاج إلى حيلة  
الواصف على الوصف والموصوف وتعالى الله عن أن يُحاط بذاته أو صفاته -  
وصفر من سواه عن أن يحيط به علماً « فسبحان الله عما يصفون . إلا عباد الله  
المخلصين » حيث لا يصفونه إلا - بما وصف به نفسه .

« والأبصار عن الاحاطة به » هذا تعميم بعد تخصيص ، فالأبصار نعم أبصار  
العيون والأوهام والخطرات والعقول والقلوب - فلقد كلت دون دركه عميقات  
مذاهب التفكير - وضلت دون وصفه بوارع ثقبات العقول .

« نأى في قربه » بُعد عن الخلق وبيانهم - بينونة ذات وصفة لا بينونة  
عزلة : بُعد الأزلية عن الحدوث - وبينونة الحقيقة عن المجاز - بُعد هكذا ، حال  
قربه إلى خلقه بالقيومية والعلم - فهو أقرب إلى خلقه علماً وقدرة منهم إلى انفسهم ،  
وهو أقرب إليهم من حبل الوريد .

« وقرب في نأيه » قرب إليهم علماً وقيومية في نأيه عنهم ذاتاً وصفاتاً .

« فلا يقال له ... » يستدل ﷺ هنا وهناك بحدوث الكيف والأين على أنه  
تعالى منزّه عنها وعما اليها من الحادثات .

« . : وأحدي المعنى » أي أحدي الذات بكافة مراتب الأحدية في أدق

معانيها وأرق مراميها ، وهذه الأحدية ليست « من عدد ولا بعدد ولا بتأويل عدد » إذ يستحيل تعدده : في ذاته ، بثنوية المعنى ، وفي تعدد الذات الألوهية ، بمشارك له في أزليته والوهيته .

وقد يفصل هذه الوحدة ويفسرهما بيان وزير الرسول ومثيله وخليفته علي أمير المؤمنين عليه السلام كالآتي :



## علي امير المؤمنين (ع) في خطب وكلمات توعيدية

فمن خطبة له عليه السلام خطبها بعد موت النبي بتسعة أيام حينما فرغ من جمع  
القرآن :

« الحمد لله الذي أعجز الأوهام أن تنال إلاّ وجوده (فحسب، لا نيل بمعنى  
درك حقيقته وكنه وجوده، وإنما هو نيل أنه ليس بمعدوم وأنه شيء لا كالأشياء) <sup>(١)</sup>  
وحجب المقول عن أن تتخيل ذاته ، في امتناعها من الشبه والشكل ( حيث  
المتنع عن الشبه لا يحيط به العقل والوهم، فإنما مجالها شيء له مثيل) بل هو الذي  
لم يتفاوت في ذاته ، ولم يتبعض بتجزئة العدد في كماله (فان عدم تفاوت وتبعض  
الذات مقتضي تمامية الكمال ) .

فارق الأشياء لأعلى إختلاف الأماكن (بل باختلاف الذات والصفات) ونمكن  
منها لأعلى المازجة (بل على العلم والقدرة والقيومية) وعلمها لا باداة لا يكون العلم  
إلاّ بها ( كما نعم الأشياء باداة ومنها الصور المرتسمة منها في أذهاننا)  
لشهادة الاداة بفاقة المتأدين .

وليس بينه وبين معلومه علم غيره (على خلاف خلقه، فبين معلوماتهم وأنفسهم:  
١ - علم الله تعالى حيث يعلم ما يعلمون ويعلمهم إياه - ٢ - والصور المرتسمة في  
أذهانهم فإنها وسيطة بين كل عالم وما يعلمه عن نفسه - والله تعالى يعلم لا باداة منها  
كانت لطيفة رقيقة ) .

ان قيل : كان - فعلى تأويل أزلية الوجود (لا الزمان الماضي المستفاد من كان

---

١ - بين الهلالين في جميع هذه الخطب من توضيحات المؤلف .

قضية مضية ، حيث الماضي ضربان : ١ - زمني - ٢ - وغير زمني) وان قيل لم يزل فعلى تأويل نفى العدم (لا مستقبل الزمان ، بل الأبدية اللانهائية المطلقة) فسبحانه وتعالى عن قول من عبد سواه واتخذ لها غيره علواً كبيراً ،<sup>(١)</sup>.

ومن خطبة له عليه السلام خطبها في مسجد الكوفة :

«الحمد لله الذي لا من شيء كان ، ولا من شيء لم يكن ما قد كان (أي لم يكن) المادة الأصلية الكائنة قبل صنوف المواد من مادة أخرى أزلية ) .

المستشهد بحدوث الأشياء على أزليته ( ففي حدوثها شهادتان على ان خالقها أزلي : ١ - ضرورة انتهاء الحادث الى أزليّ متى - ٢ - الحادث لا يستطيع ان يحدث مثله للمعجز الظاهر فيه وعدم رجوعان حادث على مثله لكي يسبقه ويختص بالخالقية ) .

وبما وسماها به من المعجز على قدرته ( حيث العاجز عن تدبير أموره بنفسه بحاجة ماسة الى من يدبر أموره ، وإلا بقيت الأمور غير مدبرة ، وبقيت ذوات الممكنات مستحيلة الوجود ، فوجودها ، مدبرة أمورها بقدرة وحكمة عالية ، شاهد صدق على قدرة الخالق الأزلي ) .

وبما اضطرّها إليه من الفناء على دوامه ( ضرورة الفرق بين الأزلي والحادث فلو ان الأزلي فنى كان حادثاً ضرورة تباين الذات والصفات بين الحادث والأزلي وتلازمها بين حادث وحادث ) .

لم يخل منه مكان فيُدرك بأينية ( إنما يدرك بها من يختص بمكان دون سواه - ولكنه في كل مكان - إينية في العلم والقيومية ، لا في الذات والكينونه ) .

ولا له شبح مثال فيوصف بكيفية ( ضرورة حاجة الوصف بالكيفية ، الى شبح مثال يمثله ، وليس فليست ) .

---

١ - البحار ، ج ٤ ص ٢٢١ .



ولم يَغيب عن شيءٍ فيُعلم بحيثية ( فإنه مع كل شيءٍ اقرب منها الى انفسها علماً وقبومية ) .

مباينٌ لجميع ما احدث في الصفات ( ضرورة مباينة الازلي والحادث ، والحادث والمحدث ، حيث الحادث حادثٌ في ذاته وصفاته ) .

وممتنع عن الادراك بما إبتدع من تصريف الذوات ، وخارج بالكبرياء والمظنة من جميع تصرف الحالات ( فإن لتصرف الحالات شرطين : ١ - عدم استطاعته للحفاظ على نفسه فيتغير بغيره من العلل المصروفة للحالات - ٢ - عدم وجدانه للكمال اللابتناهي فيسير في تغيره الى الأكمل فالأكمل وهذا من وصمات الحدوث ورسامات الفقر ، دون الغنى الأزلي ) .

محرمٌ على بوارع ثاقبات الفطن تحديده ، وعلى عوامق ثاقبات الفكر تكييفه وعلى غوائص ساجحات النظر تصويره ( حرمة شريعية ، حيث الحدود المكيف المصور ليس إلهاً ، فلو أخذ إلهاً كان ذلك إلحاداً وشركاً ، وحرمة تكوينية : حيث اللامحدود اللامثال اللاصورة ، يستحيل تحديده او تكييفه او تصويره منها كانت الفطن المهددة بارعة ثاقبة ، تنقب وتنقب كل صعب وضيق - حيث لا حد له - او كانت الفكر عميقة ثاقبة ، حيث لا تجد مثلاً يمثله به فيكيفه ، أو كانت الانظار غواصة ساجحة في بحار الصور والتصوير ، حيث لا صورة له 'تصور' ) .

لا تحويه الاماكن لمظنته ، ولا تذرعه المقادير لجلاله ، ولا تقطعه المقائيس لكبريائه ( حيث الاماكن والمقائيس والمقادير ، إنما هي للمحدود ذي المقدار والقياس ، وسبحانه من ليس كمثله شيء ) .

ممتنع عن الاوهام ان تكتننه ، وعن الأفهام ان تستفرقه ، وعن الاذهان ان تمثله .

قد ينست من استنباط الإحاطة به طوامح العقول ، ونضبت عن الإشارة إليه بالإكتناء بحار المعلوم ( فقد يُشار إليه بغير الاكتناء ، بأنه كائن

لا كالكائنات ) ورجعت بالصفر عن السمو الى وصف قدرته لطائف المحصور .

واحدٌ لا من عدد ولا بعدد ولا عن عدد ولا بتأويل عدد<sup>(١)</sup> (حيث الواحد منه عدديّ ومنه سواء ، والعدديّ يعم ما كان متعدداً ثم توحد وهذا هو الواحد عن عدد ومن عدد ، وما هو واحد يؤول ويرجع الى العدد ، وهو الواحد بتأويل عدد ، وما هو واحد ثنويّ المعنى وإن كان لم يتعدد وسوف لا يتعدد ، وثنوية المعنى بمعنى أن حقيقته ذات أجزاء وتراكيب والله تعالى أحدي الذات وأحدي المعنى ، لم يتوحد من عدد ولا عن عدد ولا يؤول الى العدد ولا ثنوية وتركيب في حقيقته - فهو واحد لا بعدد ولا عن عدد ولا من عدد ولا بتأويل عدد - حيث يستحيل تمدده أزلاً وأبداً ، فلم يكن كثيراً فتعدد ، ولن يكون كثيراً عن وحدته ، ولا هو متجزء الذات ومركبها ، ولا نجد واحداً سواء إلاّ وقد توحد عن كثرة أو يتكثر عن وحدة - ومها كان - فهو ثنوي المعنى - ومها كان - فهو يمكن أن يتعدد ، ولكن الله تعالى يستحيل عليه التعدد بأيّ من هذه المعاني ) .

ودائم لا بآمد ، وقائم لا بعدد ( فإنه سَمَدٌ وعماد لمن سواء ) وليس يجنس فتجاده الأجناس ، ولا يشبّح فتضارعه الأشباح ، ولا كالأشياء فتقع عليه الصفات قد ضلت المة - ول في أمواج تيار إدراكه ، وتحيرت الأوهام عن إحاطة ذكر أزليته ، وحسرت الأفهام عن إستشعار وصف قدرته ، وغرقت الأذهان في لجج أفلاك ملكوته ، مقتدرٌ بالآلاء ، وممتنع بالكبرياء ( ممتنع عن أن يُدرك أو يحاط به ) ومتملك على الأشياء ( فإنها ملكه ذاتية ، وهو مالِكها ومَلِكها ، لا تخرج عن ملكه إلاّ إذا خرجت عن الوجود ، إذ لا مملوك حق يكون ملك ) .

فلا دهر يُخلقه ( حيث لا يشمل دهرٌ ولا زمان حق يُخلق بتصرمه ) ولا وصف يحيط به ( فسبحان الله عما يصفون ، إلاّ عباد الله المخلصين ) .

قد خضعت له رواتب الصعاب في محل تخوم قرارها : ( الجبال الشاهقة الثابتة

---

١ - هذه التعابير الثلاثة الآخر أيضاً نجدتها في خطبه التوحيدية .

عروقها في تخوم الأرض ، وكل صعبٍ شاقٍ رفيعٍ من الخلق - مها كان - وأذعنت له رواهن الأسباب في منتهى شواقي أقطارها ( تدعن بفقرها الى الله في صميم ذواتها حيث الاسباب رواهن إذنه تعالى وارادته ، دون استقلال في أنفسها ، فهي مدعته وإن كانت في شواقي اقطارها ) مستشهد بكلية الاجناس على ربوبيته ( حيث الربوبية تقتضي كلية الأجناس وتنوعها ، لكي تكون مقرامية العوائد ، شاملة الفوائد - فالكلية الجامعة المنتظمة في الأجناس ، واختلافها على التلافها ، هذان مستشهدٌ بها على ربوبية مجتسها ) وبمعجزها على قدرته ، وبفطورها على قدمته ، وبزوالها على بقاءه ، فلا يحصى لها عن إدراكه إياها ، ولا خروج من إحاطته بها ، ولا احتجابٍ عن إحصائه لها ، ولا امتناع من قدرته عليها -

كفى بإتقان الصنع لها آية ، وبركّتب الطبع عليها دلالة ، وبحدوث الفطر عليها قدمة ، وبإحكام الصنعة لها عبرة ، فلا إليه حدٌ منسوب ، ولا له مثلٌ مضروب ، ولا شيءٌ عنه بمحجوب ، تعالى عن ضرب الأمثال والصفات المخلوقة علواً كبيراً ... (١) .

### ومن خطبة له ( ع )

حين : استنهض الناس في حرب معاوية الطاغية في المرة الثانية . فلما حشد الناس قام خطيباً فقال : « الحمد لله الواحد الأحد الصمد المتفرد ، الذي لا من شيء كان ، ولا من شيء خلق ما كان ، قدرته بأن بها الأشياء وبانت الأشياء منه ، فليست له صفة تناله ولا حدٌ يُضرب له الأمثال ، كَلٌّ دون صفاته تحبير اللغات أن تبلغ غاية صفته إلاّ تمبيراً بلفظٍ ، وضلّ هنالك تصارييف الصفات ، وحرار في ملكوته عميقات مذاهب التفكير ، وانقطع دون الرسوخ في علمه جوامع التفسير ، وحال دون غيبه المكنون حجبٌ من الفيوب ، تاهت في أدنى أدانيها طامحات العقول في لطيفات الأمور . فتبارك

(١) البحار ج ٤ ص ٢٢١ - ٢٢٣ .

الذي لا يبلقه بعد الهمم ، ولا يناله غوصُ الفِطَن وتعالى الله الذي ليس له وقت محدود ، ولا أجل ممدود ، ولا نعتٌ محدود .

سبحان الذي ليس له أوّل مبتدء ( وإنما هو الاول المبدءُ المبدع ) ولا خاتمة منتهى ولا آخر يفنى ، ( بل هو الآخر ليس له منتهى ولا آخر ولا فناء ) .

سبحانه - هو كما وصف نفسه - الوصفون لا يبلغون نعته ( والله الاحياء الحسنى فادعوه بها وذروا الذين يلحدون في أممائه ، ويختلقون له الاسماء ) حسدُ الأشياء كلها عند خلقه اياها ، إبانة لها من شبهه ، وإبانة له من شبهها ، فلم يحلل فيها فيقال هو فيها كائن ( كما اختلقته الحلولية في دعواتهم ودعائياتهم .. : أنا الرب ، أنا هو وهو أنا ، ليس في جبتي إلا الله ا .. ) ولم ينأ عنها فيقال : هو منها بائن ( نأياً من حيث القيومية والعلم ) ولم يخل عنها فيقال له أين ؟ أحاط بها علمه ، واتقنها صنعه ، وأحصاها حفظه ، ولم يقرب منه خفيات غيوب الهوى ، ولا غوامض مكنون ظلم الدجى ، ولا ما في السموات العلى والأرضين السفلى ، لكل شيء منها حافظ رقيب . وكل منها بشيء محيط . والمحيط بما أحاط منها : الله الواحد الأحد الصمد ( فهناك وان كانت حَفَظَة رقباء على خلقه ، تكويناً أو علماً واختياراً ، من العلل والأسباب ، أو الحفظة الكرام من عَمَّا له تعالى . إلا أنه هو المحيط أولاً وأخيراً ، عليهم أجمعين ) الذي لم يغيره صروف الأزمان ، ولم يتكأده صنع شيء كان ، إنما قال : لما شاء أن يكون كن ، فكان ( فقولوه فعله ، وكن ، هذه ، إشارة إلى نفاذ أمره ) .

ابتدع ما خلق ، بلا مثال سبق ، ولا تعب ولا نصب - وكل صانع شيء فمن شيء صنع ، والله لا من شيء صنع ما خلق . وكل عالم فمن بعد جهل تعلم ، والله تعالى لم يجهل ولم يتعلم ، أحاط بالأشياء علماً قبل كونها ، فلم يزد بكونها : علماً ، علمه بها قبل أن يكونها ، كعلمه بعد تكوينها - لم يكونها لشدة سلطان ، ولا خوف من زوال ولا نقصان ، ولا استعانة على ضد مشاورة - ولا نديّة مكائير - ولا شريك مكاييد - لكن خلّاق مربيون ، وعباد داخرون

( مخلدون في المبودية ما داموا موجودين لا يتجاوزون عنها إلى ساحة الربوبية .  
وأما مثل قوله تعالى ، في الحديث القدسي : عبيدي أطعني حتى أجعلك مثلي ،  
فهو إثبات للمثل بالفتح ، يعني الآية الدالة عليه ، لا بالسكون بمعنى الشبيه ، فليس  
كمثله شيء ) ..

فسبحان الذي لا يؤده خلق ما ابتدأ ، ولا تدبير ما برء ، ولا من عجز  
ولا من فترة بما خلق لإكتفى ، علم ما خلق وخلق ما علم ، لا بالتفكير ولا  
بعلم حادث . أصاب ما خلق ولا شبهة دخلت عليه فيما لم يخلق ، لكن قضاء  
مبرم ، وعلم محكم ، وأمر متقن .

توحد بالربوبية ، وخص نفسه بالوحدانية ، واستخلص المدح والثناء  
فتمجد بالتمجيد ، وعلا عن اتخاذ الأبناء ، وتطهر وتقدس عن ملابسة النساء  
وعزت وجل : عن مجاورة الشركاء ، فليس له فيما خلق ضد ، ولا فيها ملك فداء ،  
فلم يشرك في ملكه - الواحد الأحد الصمد ... الذي لم يزل ولا يزال وحدانياً  
أزلياً قبل بدء الدهور ، وبعد صرف الأمور ، الذي لا يبيد ولا يفقد ، بذلك  
أصف ربي - فلا إله إلا الله من عظيم ما أعظمه وجليل ما أجله وعزيم ما  
أعزّه وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً .

ومن خطبة له عليه السلام في مسجد الكوفة :

الحمد لله الذي هو أول لا بديء مما ، ولا باطن فيما - ولا يزال مهياً - ولا نماذج  
مع ما ، ولا خيال وهماً ، ليس بشبح فيرئى ، ولا يحسم فيتجزء ، ولا بدني غاية  
فيتناهى ، ولا يحدت فيُبصر ، ولا يستتر فيكشف ( حيث استتاره استتار  
الذات ، لا عارض فيكشف ) ولا كان بعد أن لم يكن ، بل حارت الأوهام ان  
يكيف المكيّف للأشياء ، ومن لم يزل بلا مكان ولا يزول باختلاف الأزمان ،  
ولا ينقلب شأناً بعد شأن - البعيد من حدس القلوب ، المتعالي عن الأشياء والضروب  
الوتر علام الغيوب .

فمما في الخلق عنه منفية ، وسرائرم عليه غير خفية - المعروف بغير كيفية -  
لا يُدرك بالحواس ، ولا يقاس بالناس ولا تُدركه الأبصار ولا تحيطه الأفكار ،  
ولا تُقدِّره العقول ، ولا تقع عليه الاوهام .

فكلما قدره عقلٌ ، أو عُرف له مِثْلٌ فهو محدود ، وكيف يوصف بالاشباح ،  
ويُنمَّت بالالسن الفصاح من لم يحلل في الاشياء فيقال : فيها كائن ، ولم ينأ عنها  
فيقال : هو عنها بائن ، ولم يخل منها فيقال : أين ؟ ولم يقرب منها بالالتزاق ، ولم  
يبعد عنها بالإفتراق ، بل هو في الاشياء بلا كيفية ، وهو أقرب إلينا من جبل  
الوريد ، وأبعد من الشبه من كل بعيد .

لم يخلق الاشياء من أصول أزلية ، ولا من أوائل كانت قبله بديه ، بل خلق  
ما خلق وأتقن خلقه ، وصور ما صور فأحسن صورته ، فسبحان من توحد في  
علوه فليس شيء منه إمتناع ، ولا له بطاعة أحد من خلقه إمتناع ، إجابته  
للداعين سريعة ، والملائكة له في السماوات مطيعة ، كلم موسى تكليماً بلا وارج  
وأدوات ، ولا شفة ولا لهوات ، سبحانه وتعالى عن الصفات (الزائدة على الذات)  
فمن زعم أن إله الخلق محدود فقد جهل الخالق المعبود ..<sup>(١)</sup>

ومن خطبة له عليه السلام :

ولا يشمل بحد ولا يحسب بعد ، وإنما تحدّ الادوات أنفسها ، وتشير الآلات  
إلى نظائرها ، منعها منذ القدم ( فإن منذ من أدات الحدث ) وحتما قد  
الازلية ( حيث الازلية هي الدوائم اللا أول و«قد» من أدات الانقطاع ) وجنّبها  
لولا التكة .

يها تجلّ صانعها للعقول ، وبها إمتنع من نظر العيون ، لا تجري عليه الحركة  
والسكون ، وكيف يجري عليه ما هو اجراء ويعود فيه ما هو إبتدأه ، ويحدث

---

١ - البحار ج ٤ ص ٢٩٤ - ٢٩٥

فيه ما هو حادثه ؟ ، ( فالحركة والسكون هما من عوارض الجسم ، وهو تعالى مجرد فلا يعرضه عارض الجسم ، وهو خالق الحركة والسكون فلا يعرضانه ) .

إذا ( لو كان معروضاً لمعارض الممكنات الحادثة ) لتفاوتت ذاته ( من جهة ازلية وأخرى حادثة ) ولتجزء كنهه : ( إشكالٌ فإن بعد تفاوت الذات هو تركيبها من هذين الجزئين المتباينين ، فالتباين والتركيب في الذات مشكلتان هامتان على فرض عروض الحركة والسكون على ذاته تعالى )

ولا ممتنع من الازل معناه ( حيث الازلية تبين الحدوث ) ولكان له وراء إذا وجد له أمام ( حيث المركب المحدود له وراء كاله أمام ) ولا لتمس التام إذا لزمه النقصان ( حيث اللركب نقصانٌ فهو إذا يلتبس التام بمد النقصان وهذا فقر جلّ الخالق العظيم عن ذلك وتعالى علواً كبيراً ) .

وإذا لقامت آية المصنوع فيه ، ولنحوه دليلٌ بعد ما كان مدلولاً عليه ، وخرج بسلطان الإمتناع من أن يؤثر فيه ما في غيره ( سلطته الالهية المانعة من التأثر من أي مؤثر ، أخرجته من التغير بانقيار المخلوقين والتأثر بتأثيرهم ) الذي لا يحول ولا يزول ولا يحوز عليه الأفعال ، لم يلد فيكون مولوداً ( حيث الوالد مولود من والد آخر لا محالة ) ولم يولد فيصير محدوداً ( حيث المولود حادث مادي وهو محدود لا محالة ) جلّ عن اتخاذ الأبناء ، وطهر عن ملامسة النساء .

لا تناله الأوهام فتقدّره ، ولا تنوهمه الفطن فتصوره ، ولا تدركه الحواس فتحسه ، ولا تلمسه الأيدي فتلمسه ، ولا يتغير بحال ، ولا يتبدل بالأحوال ، ولا تبليه الليالي والأيام ( فإنها من عوارض المادة فلا تبلي إلاّ إياها ) ولا يغيره الضياء والظلام ( حيث لا يتغير بانقيار المخلوقين ) ولا يوصف بشيء من الأجزاء ( وإن كانت مجردة على فرضها ) ولا بالجوارح والأعضاء ، ولا بعرض من الأعراض ولا بالغيرية والأبصاف ، ولا يقال له حدٌ ولا نهاية ، ولا إنقطاع ولا غاية ، ولا إن الاشياء تحويه ، فتقله أو تهويه ، ولا أن الاشياء تحمله فيميله أو يعدله ، ليس في الاشياء بوالج ولا عنها بخارج .

يخبر لا بلسان ولهوات ( بل بما يخلق من الاصوات أو يُلهم من المعاني في القلوب ) ويسمع لا بخروق وأدوات ( بل علماً بالمسموع دون جارحة ) يقول ولا يلفظ ، ويحفظ ولا يُتَحَفَظ ، ويريد ولا يضر ( رغم المريدن سواء حيث لا يريدون إلا - بعد أن يُضمرُوا مرادم ، فإنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون ) يحب ويرضي من غير رقة ، ويبغض من غير مشقة ، يقول لما أراد كونه : كن - فيكون ، لا بصوت يقرع ، ولا نداء يسمع ، وإنما كلامه سبحانه فعلٌ منه أنشاء .

( النفي والإثبات في هذه الجملات الجميلة إنما يدوران مدار تنزيهه تعالى عن لوازم أمثال هذه الأفعال والصفات ، فكل ما ينسب إليه تعالى من فعل وصفة يشبه أفعالنا وصفاتنا ، فإنما يراد منها ما يناسب وساحة الألوهية ، فالواجب علينا تجريدنا عما لا يناسب وساحته تبارك وتعالى ، فإنما المعنى من قوله ما يراد من القول ، فقول : كن - يراد منه وجود شيء لم يكن ، وتأويل وتناج السمع والبصر هو العلم بالمسموع والمبصر ، وأثر الحب : الأكرام ، وأثر البغض : الإهانة .

فالضابطة الكلية في المعنى من هذه الأفعال والصفات ما يناسب وساحة الألوهية فإنه تعالى إنما يكلنا هكذا لنفتهم ما يمينه لا يُشَبَّه نفسه بسواه ، أو نشبه بمن سواه ) .

ومثله لم يكن من قبل ذلك كائناً ، ولو كان قديماً لكان إلهاً ثانياً ( حيث الازلية غني مطلقه ، فاللوهية كالألوهية تعالى على سواء ) .

لا يقال له : كان بعد أن لم يكن ، فتجري عليه الصفات المحدثات ( حيث المحدثات إنما تجري على الحادثات ضرورة لزوم الوفاق بين الصفة والموصوف في الازلية والحادث ، لاستحالة الجمع بين المتباينين المتناقضين ، وإن كان جمعا كالصفة والموصوف ، بل هذا من أصدق مصاديق الجمع ) .

ولا يكون بينها وبينه فصل ولا له عليها فضل ( هذان من لوازم جريان



الصفات المحدثات عليه فيحكم عليه بالحدوث كمثلها ) فيستوي الصانع والمصنوع ، ويتكافأ المبدع والبديع .

خلق الخلائق من غير مثال خلا من غيره ، ولم يستمن على خلقها بأحد من خلقه . وأنشأ الارض فأسكنها من غير اشتغال (أمكنها في الفضاء دون أن يشغلها عن سواء من أفعاله أو ان يُتعبه) وأرسلها على غير قرار (أرسلها في جادة فضائية في فلكها الذي يدور مداره ، دون قرار في هذا المرسى ، فانها تدور حول فلكها) وأقامها بغير قوائم (أقامها في الفضاء بغير عمد ترونها ، فتم عمد ولكن لا ترونها) ورفعها بغير دعائم : (مرئية محسوسة) وحصلتها من الاود والإعوجاج ، ومنعها من التهافت والانفراج ، أرسى أوتادها ، وضرب أسداها ، واستفاض عيونها ، وخذ أوديتها ، فلم ين ما بناء ، ولا ضعف ما قواه .

وهو الظاهر عليها بسلطانه وعظمته - والباطن لها بعلمه ومعرفته - والعالي على كل شيء منها يجلاله وعزته - لا يعجزه شيء منها طلبه ، ولا يمتنع عليه فيغلبه - ولا يفوته السريع منها فيسبقه - ولا يحتاج إلى ذي مال فيرزقه .

خضعت الأشياء له فذلت مستكينه لمظلمته - لا تستطيع الهرب من سلطانه إلى غيره فتمتنع من نفعه وضره - ولا كفوء له فيكافئه - ولا نظير له فيساويه ، وهو المغي لها بعد وجودها - حتى يصير موجودها كفقودها - وليس فناء الدنيا بعد ابتداعها بأعجب من انشائها واختراعها - كيف ولو اجتمع جميع حيوانها من طيرها وبهائمها - وما كان من مراحمها وسائرها وأصناف اسناخها واجناسها - ومتبلدة أمها وأكياسها : على إحداث بموضة - ما قدرت على إحداثها - ولا عرفت كيف السبيل إلى إيجادها - ولتحيرت عقولها في علم ذلك ، وتاهت وعجزت قواها - وتناهت ورجعت خاسئة مسيرة عارفة بأنها مقهورة مقررة بالمعجز عن إنشائها - مدعنة بالضعف عن افنائها - وأنه يعود سبحانه بعد فناء الدنيا - وحده لا شيء معه - كما كان قبل ابتدائها - كذلك يكون بعد فنائها بلا وقت ولا مكان ولا حين ولا زمان - عدمت عند ذلك الاجال والأوقات -

وزالت السنون والساعات - فلا شيء إلا الواحد القهار - الذي اليه مصير جميع الامور - بلا قدرة منها كان ابتداء خلقها - وبغير امتناع منها كان فناؤها - ولو قدرت على الامتناع لدام بقائها - لم يتكاده صنع شيء منها إذ صنعه ، ولم يؤده منها خلق ما برأه وخلقها ، ولم يكوّنّها لتشديد سلطان ، ولا لخوف من زوال ونقصان ، ولا لاستعانة بها على نديّة مكائز ، ولا للإحتراز بها من ضد مشاور ، ولا للإزدياد بها في ملكه ، ولا لمكافئة شريك في شركه ، ولا لوحشة كانت منه فأراد أن يستأنس اليها ، ثم هو يفنيها بعد تكوينها ، لا لئلا يدخل عليه في تصريفها وتدبيرها ، ولا لراحة واصلة اليه ، ولا لثقل شيء منها عليه ، لا يملّه طول بقائها فيدعوه إلى سرعة إفنائها ، لكنه سبحانه دبرها بلطفه ، وأمسكها بأمره ، واتقنها بقدرته ، ثم يعيدها بعد الفناء من غير حاجة منه اليها ، ولا استعانة بشيء منها عليها ، ولا إنصراف من حال وحشة إلى حال استيناس ، ولا من حال جهل وعي إلى حال علم وإلتباس ، ولا من فقر وحاجة الى غنى وكثرة ، ولا من ذل وضعة إلى عز وقدرة ،<sup>(١)</sup>

وفي النهج<sup>(٢)</sup> نجد هذه الخطبة على اختلاف يسير في البعض من عبائرها وشيء من الزوائد تركناها هنا إذ فسرناها في الخطبة الرضوية الآتية .

١ - البحار ج ٤ ص ٢٥٤ ، ٢٥٦ نقلًا عن نهج البلاغة .

٢ - ج ٣ ص ١١٩ .

## الحسان (ع) في خطب توحيدية

الامام الحسن بن علي عليهما السلام في توحيد الله تعالى :

جاء رجل الى الحسن بن علي (ع) فقال له : يا ابن رسول الله (ص) اصف لي ربك حتى كلني أنظر إليه - فاطرق الحسن بن علي (ع) ملياً ثم رفع رأسه فقال :

« الحمد لله الذي ليس له أول معلوم ( ١ ) - بما انه ليس له أول فيعلم ١ - أو ان أوله أزله فلا يعلم ( ولا آخر متناه ( كما قلنا ) ولا قبل مدرك ( ليس له قبل حتى يدرك ( ولا بعد محدود ( فإن يمدد الأبدية اللانهائية - فلا تدرك ( ولا أمد يمتد ولا شخص فيتجزء ( لا شخص محدود متعيز حتى يتجزء بأجزاء الذات والمكان ) ولا اختلاف صفة فيتناهى ( حيث لا اختلاف ولا تفاوت في صفاته الذاتية لأنها عين ذاته - فحيثية العلم عين حيثية القدرة وهما عين الحياة وهي عين الذات كما مضى وبأني في توحيد الصفات ( .

فلا تدرك العقول وأوهامها ، ولا الفكر وخطراتها ، ولا الأبواب وأذهانها : صفته ، فيقول : متى ؟ ولا بدء بما ؟ ولا ظاهر على ما ؟ ولا باطن فيما ؟ ولا تارك فهلاً .

( لم يبدء ويبدو من شيء ، ولا ظهر على شيء ، ولا بطن في شيء ، ولا ترك خلقه لا يعرفونه ، فلما عرفهم نفسه بآياته ( .

خلق الخلق فكان بديناً بديعاً ، إبتدء ما ابتدع ، وابتدع ما ابتدء ، وفعل ما أراد ، وأراد ما استزاد ، ذلكم الله رب العالمين ، (١) .

---

١ - البحار ج ٤ ص ٢٨٩ .

## الامام الحسين (ع) في توحيد الله

من كتاب الامام الحسين عليه السلام حول التوحيد في تفسير الصمد :

يجيب به أهل البصرة إذ كتبوا إليه يسألونه عن الصمد ، فكتب اليهم :  
« بسم الله الرحمن الرحيم ... إن الله سبحانه فسر الصمد فقال : الله أحد ،  
الله الصمد ، ثم فسره فقال : لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد .

لم يلد : لم يخرج منه شيء كثيف : كالولد وسائر الاشياء الكثيفة التي  
تخرج من المخلوقين ، ولا شيء لطيف : كالنفس ( النفس ) ولا يتشعب منه  
البدوات : كالسنة والنوم ، والخطرة والهلم ، والجوع والشبع ، تعالى أن  
يخرج منه شيء ، وان يتولد منه شيء كثيف أو لطيف .

ولم يولد : لم يتولد من شيء ، ولم يخرج من شيء كما تخرج الاشياء الكثيفة  
من عناصرها ، كالشيء من الشيء ، والدابة من الدابة ، والنبات من الارض ،  
والماء من ينابيع ، والثمار من الأشجار ، ولا كما تخرج الأشياء اللطيفة من  
مراكزها : كالبصر من العين ، والسمع من الأذن ، والشم من الأنف ، والذوق  
من الفم ، والكلام من اللسان ، والمعرفة والتمييز من القلب ، والانسار  
من الحجر .

لا - بل هو الله الصمد الذي : لا من شيء - ولا في شيء - ولا على شيء -  
مبدع الأشياء وخالقها - ومنشئ الأشياء بقدرته - يتلاشى ما خلق للفناء  
بشيئته - ويبقى ما خلق للبقاء بعلمه - فذلك الله الصمد الذي لم يلد ولم يولد ،

عالم الغيب والشهادة الكبير المتعال - ولم يكن له كفواً أحد<sup>(١)</sup> .

ومن كلام لادمام الحسين عليه السلام في التوحيد :

قال : « أيها الناس اتقوا هؤلاء المارقة الذين يشبهون الله بأنفسهم ،  
يضاً هئون قول الذين كفروا من أهل الكتاب .

بل هو الله ليس كمثل شيء . وهو السميع البصير ، لا تدركه الأبصار وهو  
يدرك الأبصار وهو اللطيف الخبير ، إستخلص الوجدانية والجبروت ( فلا  
واحد مثله في وحدته وجبروته ) وأمضى المشيئة والإرادة والقدرة والعلم بما  
هو كائن ، لا منازع له في شيء من أمره ، ولا كفوء له يعادله ، ولا ضد له  
ينازعه ، ولا سمي له يشابهه ، ولا مثل له يشاكله ، لا تتداوله الأمور ، ولا  
تجري عليه الأحوال ، ولا تنزل عليه الأحداث ، ولا يقدر الوصفون كنه  
عظمته ، ولا يخطر على القلوب مبلغ جبروته ، لأنه ليس له في الأشياء عديل ،  
ولا تدركه العلماء باللبابها ، ولا أهل التفكير بتفكيرهم ، إلا بالتحقيق إيقاناً  
بالبغيب ( يعلمون أنه ثابت حق على غيب ذاته وصفاته ) لأنه لا يوصف بشيء  
من صفات المخلوقين .

وهو الواحد الصمد ، ما تصوّر في الأوهام فهو خلافه ، ليس بربٍّ من  
طرح تحت البلاغ ( من وضع تحت بلوغ الإدراك فيحاط عليه ) ولا بمعبودٍ من  
وجد في هواء أو غير هواء - هو في الأشياء كائن ( كينونة حيطه العلم والقدرة )  
لا كينونة محظورة بها عليه ، ومن الأشياء بائن لا بينونة غائب عنها ، ليس  
بقادرٍ من قارنه ضدٌّ ، أو ساواه ندٌّ ( فانها إذا قدرة محدودة ، حيث  
اللامحدودة لا تتمدد ) ليس عن الدهر قدمه ( ليس قدمه من سنخ الزمان فان  
قدم الزمان حدوثٌ في جنب الأزل ) ولا بالناحية أمه ( ليس قصده بالناحية

---

١ - البحار ج ٣ ص ٢٢٣ - ٢٢٤ .

المكانية ، فايئنا قولوا فتم وجد الله ) .

احتجب عن العقول ، كما احتجب عن الأبصار ، وعن في السماء ،  
احتجابه عن في الارض ، قربه كرامة ، وبُعده إهانة ، لا يحل في ( حلول  
شيء في ذاته ، وحاشاه وإنما هو حلول المعرفة ) ولا توقته إذ ( إذا قال أو  
قيل فيه : إذ قال الله ، إذ فعل ، إذ خلق ، فهذه لا توقته : ان تجعله زمانياً )  
ولا يؤامره إن ( حيث لا يتردد في أمره ولا يشك فيما يريد ، ولا يؤامره سواء  
إن يقينا أو شكاً ) علوه من غير توقل ( علا على الخلق دون صعود ، فليس  
علوه عن نازل مكاناً أو مكانة ) ومجيئه من غير تنقل ( فمثل قوله تعالى :  
وجاء ربك ، يراد به إتيان أمره يجزاء المكلفين يوم القيامة ) .

'يوجد المفقود ، ويُفقد الموجود ، ولا تجتمع لغيره الصفتان في وقت  
( 'يوجد ويُعدم ، 'يحيي ويميت ، في وقت واحد ، ولا أحد غيره كذلك ،  
وإنما يُعدم من يعدم بمعنى القتل ، ثم لا يوجد أو يحيي إطلاقاً ) .

يصيب الفكر منه الايمان به موجوداً ، وجود الايمان لا وجود صفة ( الفكر  
لا يصيب منه إلا وجوده ( لا كنهه ) بمعنى أنه غير معدوم ، لا وجوداً يحيط  
به كوجود سواء ، فلا يدرك منه وجوداً ولا صفة بالإكتناه ولا شعباً  
بعيد ، إلا أنه ليس بمعدوم ، فهو خارج عن الحدين : حد الابطال وحد  
التشبيه ) .

به توصف الصفات ، لا بها يوصف ، وبه تعرف المعارف - لا بها يعرف  
فذلك الله لا سمي له سبحانه ، ليس كمثل شيء وهو السميع البصير ، <sup>(١)</sup> .

( لا يوصف بالصفات المعروفة ، ولا يعرف بالمعارف المألومة - كيف وبه  
توصف الصفات وتعرف المعارف ) ! .

---

(١) - البحار ج ٤ ص ٣٠٦ .

## الروام الصادق (ع) في كلمات توحيدية

سأله عليه السلام النصيبي عن التوحيد، فقال عليه السلام: «واحدٌ صمدٌ، أزليٌ، صمديٌّ، لا ظلٌ له يمسه، وهو يمسك الأشياء بأظلفتها، عارفٌ بالجهول معروفٌ عند كلِّ جاهل، فرداني: لا خلقه فيه ولا هو خلقه، غير محسوس ولا مجسوس، لا تدركه الأبصار، علا فقرب ودنى فبعد، وعصى فففر، وأطيع فشكر، لا تحويه أرضه، ولا تقفه سماواته، وإنه حامل الأشياء بقدرته، ديمومي أزلي، ولا ينسى ولا يلهو، ولا يغلط ولا يلعب، ولا لإرادته فضلٌ، وفصله جزاء، وأمره واقع، لم يلد فيورث، ولم يولد فيشارك ولم يكن له كفواً أحد» (١)

بيان: ظاهر المعنى في الظل المسك للشيء هو الروح، فإنه هو الذي يمسك الجسم عن التلاشي، ويمسكه في كافة الأفعال، وهو ظل للبدن لأنه يشبه شبه الظل بصاحبه، حيث هو سائر في كافة أجزاء البدن، فله قلب كما للبدن قلب، وهو المراد من القلب مركز الإيمان والإيقان، حيث القلب الجسماني لا يدرك ولا يؤمن ولا يكفر، وكذلك له سمع في الأذن، وبصرٌ في العين، وعقل في المخ و... كل جزء من أجزاء البدن يحمل من الروح ما يناسبه ويحتاج إليه.

لا ظل له يمسه: أي ليس له روح وجسم حتى يكون الروح ممسكه، بل هو يمسك الأشياء بأظلفتها «بأرواحها»، ويبيده ناصية وملكوت كل شيء.

«معروف عند كل جاهل، معرفة فطرية»، حيث تتم كل ذي روح ولا سيما الإنس والجن والملائكة.

« علا فقرب ، علا على كل شيء علواً بالعلم والقدرة ، وحبطة قبومية  
على ذواتها ، وهكذا علو هو أعلى القرب وأعظمه .

« ودنى فبعد ، دنى هكذا فبعد زماناً ومكاناً ومكانة .

« ولا لإرادته فصل ، لا يريد من المكلفين لإرادة حتم تكويني فيما كلفهم  
وخيرهم فيه ، حيث لا جبر ، وإنما فصله وقطعه في إرادته جزائه على أعمال المباد .





## الإمام موسى بن جعفر (ع) في توحيد الله تعالى

قال : « إن الله لا إله إلا هو كان حياً بلا كيف ولا ابن - ولا كان في شيء ولا كان على شيء - ولا ابتدع لمكانه مكاناً ( ليس لكيثونته مكان لا حادث ولا قديم ) ولا قوي بعد ما كوّن الأشياء - ولا يشبهه شيء مكوّن - ولا كان خلواً من القدرة على الملك قبل إنشائه - ولا يكون خلواً من القدرة بعد ذهابه .

كان عز وجل إلهاً حياً بلا حياة حادثة ( وإنما هي حياة ذاتية أزلية هي عين ذاته ) ملكاً قبل أن ينشئ شيئاً - ومالكا بعد إنشائه - وليس لله حد - ولا يعرف بشيء يشبهه ( فليس كمثل شيء ) ولا يهرم للبقاء ( لأنه ليس بقاء زمنياً يهرم ) ولا يصمق لذعة شيء - ولخوفه تصمق الأشياء كلها .

فكان الله حياً بلا حياة حادثة - ولا كون موصوف - ولا كيف محدود - ولا ابن موقوف - ولا مكان ساكن ، بل حي لنفسه ، ومالك لم يزل له القدرة ، أنشأ ما شاء حين شاء بمشيئته وقدرته ، كان أولاً بلا كيف ، ويكون آخرأ بلا ابن ( قبل كل شيء أزلياً وبعد كل شيء أبدياً ) وكل شيء هالك إلا وجهه ، له الخلق والأمر تبارك الله رب العالمين » <sup>(١)</sup>

## الإمام الرضا (ع) في خطبة توحيدية جامعة

... إن المأمون لما أراد أن يستعمل الرضا عليه السلام جمع بني هاشم فقال : إني أريد أن أستعمل الرضا على هذا الأمر من بعدي فحسده بنو هاشم ... فقالوا له يا أبا الحسن إصعد المنبر وإنصب لنا علماً نعبد الله عليه ، فصعد عليه المنبر فقام ملياً لا يتكلم مطرقاً ، ثم انتفض انتفاضة ، واستوى قائماً وحده الله واثني عليه وصلى على نبيه وأهل بيته ثم قال :

براهين ساطعة على عينية الذات مع الصفات :

« أول عبادة الله معرفته - وأصل معرفة الله توحيده - ونظام توحيد الله نفى الصفات عنه ، لشهادة العقول أن كل صفة وموصوف مخلوق ، وشهادة كل موصوف أن له خالقاً ليس بصفة ولا موصوف ، وشهادة كل صفة وموصوف بالإقتران ، وشهادة الإقتران بالحدوث ، وشهادة الحدث بالامتناع عن الازل .

( هذه براهين ثلاثة على أن صفاته تعالى : الذاتية - ليست زائدة على ذاته ، فتحيت الذات بجيئية زائدة لعروضها أو قرننها وكنيوتتها للذات :

١ - إن العقول شاهدة على أن كل صفة وموصوف مخلوق ، لحاجة الموصوف الى الصفة بغية الكمال الذي لولا الصفة لم يكن ، ولحاجة الصفة الى الموصوف لقيامها به وحلولها فيه ، والاحتاج الى غيره ممكن منها كانت الحاجة داخل الذات أو خارجها .

٢ - ان الموصوف المروض للصفة الكمالية مخلوق - للحاجة والتركيب -

فليكن خالقه لا صفة ولا موصوفاً ، فإنها حادثان مخلوقان ، والمخلوق لا يخلق مثله لعدم الأولوية والقدرة .

٣ - ان الصفة لا تتحقق إلاّ عارض الموصوف ولا الموصوف إلاّ معروض الصفة - فيها مقترنان ، والإقتران آية الحدوث : سواء أكان حادثاً بعد وجود المقترنين - أم معها - ففي الأولى كان الإقتران حادثاً وعروض الحادث على شيء آية حدوث ذلك الشيء ، حيث الأزلي لا يتصف بصفات الحادث .

وفي الثانية أيضاً هما حادثان بشهادة التركب المتدغم في ذاتيهما - والحادث ممتنع من الأزل - كما أن الأزل يمتنع من الحدوث قضية تباينها كلياً في الذات وفي الصفات .

إذاً : فالصفات الزائدة على الذات منفية عنه تعالى - كيفما كانت الزيادة - حيث تستلزم تركيبه وحاجته فحدوثه تعالى .

ثم نفى الصفات عن ذاته تعالى إطلاقاً يستلزم نفى حيواته وعلمه وقدرته فنفي ألوهيته .

إذاً - فكما أن ذاته تعالى خارجة عن الحدين : حدّ الإبطال وحدّ التشبيه ، فلا نقول : إنه ليس ، ولا أنه شيء كالأشياء .

كذلك صفاته الذاتية خارجة عن الحدين : حدّ الأبطال ، فلا يقال : ليست له صفة ، وحدّ التشبيه ، فلا يقال أنه موصوف كسائر خلقه .

لا هذا ولا ذاك ، وإنما صفاته تعالى أمرٌ بين أمرين - وبرزخ بين عالمين ، وكلمة الفصل فيها ، التي تناسب وساحة الألوهية : أن صفاته عين ذاته دون أن تزيد عليها أو تحيئتها بمختلف الحشيات والجهات ، بل إنه تعالى في وحدته وأحدثه المطلقة كل الكمال والكمال الكل ، فأسمائه وصفاته المختلفة تعبيرات عن ذات واحدة ، لا أن ذاته مجمع ذوات أو صفات مختلفة ، كلا : فانما « أسمائه تعبير وأفعاله تفهيم » .

فمن سوى الله حياته وعلمه وقدرته غير ذاته ، قد تتصف بها وقد تفقدها ،  
قد تزيد فيها وقد تنقص -

ولكن الله تعالى : ذاته العلم كله ، وذاته القدرة كلها ، وذاته الحياة كلها ،  
دون إختلاف بينها أنفسها ، ولا بينها وبين الذات إلا في تحبير اللغات وتعبير  
العبارات ، تقريباً لأفهامنا وتوجيهاً لأذهاننا : أنه تعالى في وحدته كل العلل .

هذا في صفاته الذاتية ، وأما الفعلية الناشئة عن الذاتية ، إعتباراً بخلقه  
الكون وما يفعله بالنسبة للكون ، فهذه الصفات حادثة كحدوث الأفعال التي  
تنتزع عنها هذه الصفات - كالحال من الخلق - والسميع من المسوع - والبصير  
من المبصر ، والبديع من الباع ، والباري من المبرور ، والكريم من المكرم ،  
والحبيب من المحبوب ، وما إليها من صفاته الفعلية حسب أفعاله تعالى فانها  
محدثات كأفعاله - سواء - وكلها ناشئة من صفاته الذاتية : الحياة والعلم والقدرة -  
نشوء الحادث من الأزلي دون ولادة كما في سائر خلقه ، وهذه الثلاث الصفات  
تعبيرات عن حقيقة واحدة مجردة غير متناهية الذات والكمالات .

وهناك براهين ساطعة أخرى على وحدة ذاته تعالى وصفاته ، في خطب بارعة  
كالتالي :

« ونظام توحيده نفي الصفات عنه ، جلّ ان تحله الصفات لشهادة العقول :  
أن من حلته الصفات مصنوع » (١)

حيث الحلول حدوث ، ثم هو آية حاجة الحلول فيه وأنه محلّ الحوادث  
وهذان من براهين حدوث الموصوف بها ، حيث الأزلي يمتنع عن حدوث العوارض .  
ولقد فصلنا القول في اتحاد الذات والصفات في طبيّات البحوث السالفة عقلياً  
ومن الخطب التوحيدية ولا سيما العلوية منها ، وأكثر مضامين وعبارت هذه الخطبة  
موجودة في الخطب العلوية ) .

---

١ - البحار ج ٤ ص ٢٥٣ عن علي (ع)

فليس الله من 'عِرفَ بالتشبيه ذاته ، ولا إياه وحْد من اكنهه ، ولا حقيقة أصاب من مثله ، ولا به صدق من نهاه ، ولا صمد صمده من أشار إليه ، ولا إياه عنى من شبهه ، ولا له تذلل من بعّضه ، ولا إياه أراد من توهمه .

( من 'تعرف ذاته بالتشبيه فإنما كيانه كيان المشبه به فهو حادث مخلوق ، ومن 'يكتهن فهو محدود حادث ، ومن 'إكتهن ذاته 'بغية الاحاطة بها فقد حده والمحدود مركب من متعدد ، فليس واحداً حقيقياً ) .

كل معروف بنفسه مصنوع (حيث يستلزم حده في العقل والوهم أو الابصار ، والمحدود مركب منها كان ، فهو مصنوع : ١ - لتركبه - ٢ - وتصوره ، فكلما تصورتوه بأوهامكم فهو مخلوق لكم مثلكم مردود إليكم ) .

وكل قائم في سواء ، معلول (سواء أكان قياماً لذاته في ذات من سواء ، أو قيام صورته ! في وهم سواء ، فمعلولية الصورة تجوز وتستلزم معلولية الذات ) بصنع الله يُستدل عليه - وبالعقول تُعتقد معرفته - وبالفطرة تثبت حجته . ( إشارة الى الآيات الآفاقية وهي سائر صنع الله ، والأنفسية وهي العقول والفِطر ) .

خلق الله الخلق حجاب بينه وبينهم ، ومباينته إياهم مفارقتة أليبتهم .

( لا أن الخلق محجوبون عن علمه ورؤيته : أنه لا يراهم ويطلعهم ، فإنه أقرب إليهم من حبل الوريد ، بل هو محجوب عنهم حجاب الذات بنورية الألوهية ، وهم محجوبون عن دركه بحجاب الامكان وظلمته ، فالمخلوق منها كان - محجوب عن خالقه لتباين الذات والصفات فهذا البين ) .

(ومن خط الرضا عليه السلام : ولا تشمله المشاعر ولا يحجبه الحجاب ، فالحجاب بينه وبين خلقه لا متناعه مما يمكن في ذواتهم ولإمكان ذواتهم مما يمتنع منه ذاته ، ولا فراق الصانع والمصنوع والرب والمربوب ) .

فهذه المباينة ليست بينونة المتناقضين ، كالوجود واللا وجود ، حتى 'يحتج

بوجود الخلق حينذاك ، على عدم وجود الخالق ، ولا بينونة عزلة قيومية أو  
علية ، إذ إنه القائم على كل نفس ، وهو الأقرب الى كل شي من الشيء الى نفسه .  
ولكنها مبينة الذات والصفات في الحقيقة والإنية ، كما في خطبة أخرى  
«ومبينة أيام ، مفارقتها إنيتهم وكنهه تفريق بينه وبين خلقه» وفي ثالثة : «فمعاني  
الخلق عنه منفية وسرائرهم عليه غير خفية» :

وعن الصادق عليه السلام : «فرداني لا خلقه فيه ولا هو في خلقه ، وعنه عليه السلام :  
«أما التوحيد فان لا تجوز على ربك ما جاز عليك» .

وأما خرافة وحدة حقيقة الوجود بين الخالق والمخلوق ، فقد زيفنا موقفها  
سابقاً<sup>(١)</sup> وابتدائه إتيام دليل على أن لا ابتداء له ، لعجز كل مبتدئ عن ابتداء  
غيره - وأدواته إتيام دليل على أن أداة فيه ، لشهادة الأدوات بفاقة المتأذين .

( هذا برهان عام على إستعالة وجدان الخالق لذات المخلوق وصفاته وإنما  
هو واجدٌ للقدرة على إبداعه ، وإلا كان الخلق ولادة والوالد لا يخلق ولده ، إنما  
هو مجريٌ لظهوره عن ذاته ، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً .

فلما ابتداء الله الخلق بعد العدم ، وجعل لهم أداة لما يحتاجون إليه ، دل ذلك  
على أن لا ابتداء له ولا أداة ، حيث هما آية الحدوث والفقر ، والحادث الفقير  
لا يستطيع إبداع مثله .

وأما اغلوطة ان : الفاقد للشيء لا يعطيه ، فانما موردها الولادة لا الخلق كما  
فصلناه سابقاً ) .

فأسمائه تعبير : (عن ذات واحدة دون تعدد فيها رغم تعدد الأسماء) وأفعاله  
تفهم ، وذاته حقيقة ، وكنهه تفريق بينه وبين خلقه ، وغيوره تحديد لما سواه  
(أي ليس تفريقه عن سواه تحديداً له كما في سواه ، إنما هو تحديد ما سواه وإنهاء  
له تعالى الى اللانهاية الذاتية والصفاتية )

---

١ - من هنا عود على بدء من الخطبة الرضوية وما بين الأقواس كلها من المؤلف .

فقد جهل الله من استوصفه ( طلب له أوصافاً تختلف عن ذاته وتزيد عليه وتحيثه بمختلف الجشيات ) وقد تعداه من اشتمله ، وقد اخطاه من اكتمه .

ومن قال : كيف ؟ فقد شبهه ، ومن قال : لِمَ ؟ فقد عله ، ومن قال : متى ؟ فقد وقته ، ومن قال : فيم ؟ فقد ضمته ، ومن قال على م ؟ فقد نهاه ، ومن قال : حق م ؟ فقد غيَّاه ، ومن غيَّاه فقد غايَّاه ، ومن غايَّاه فقد جزَّاه ، ومن جزَّاه فقد وصفه ، ومن وصفه فقد الحد فيه ( التجزفة بالنسبة لذاته تعالى توصيف له بصفات الممكن : المعارضة على ذاته - وهذا إلحادٌ في ساحة الألوهية - وهو لا يتغير الله بانقيار المخلوق كما لا يتحد بتحديد المحدود فكما فارق ذاته ذواتهم وصفاتهم صفاتهم ، كذلك لا يتأثر بتأثيراتهم ، وإن كانت بيده نواصيمهم ، يحولهم ويغيرهم كيفما شاء ومهما شاء ) .

أحدٌ لا يتأويل عدد - ظاهرٌ لا يتأويل مباشرة ( جلٌ أن يظهر للمخلوقين مباشرة الذات فانما هو ظاهر لهم بالآيات آفاقية وأنفسية ) متجلي لا باستهلال رؤية ( لن تراه العيون بمشاهدة الأبصار ، بل رآته القلوب بحقائق الايمان - رؤية معرفة - لا رؤية درك وإحاطة ) باطن لا بزيالة ( قيومية أو علمية ) مبين لا بمسافة ( بينونة ذات وصفه لا بينونة عزلة ) قريب لا بعدائه ، لطيف لا بتجسم ( بل هو لطيف في ذاته حيث لا يحاط به ، وفي خلقه حيث هو في أدق الصنع والحكمة ) موجود لا بعد هضم فاعل لا باضطرار ، مقدر لا يحول فكرة ( بل كل ذلك بصرف الارادة عن علم وقسرة : إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون ، وكن - هذه - رمز الى نفاذ أمره دون تلفظ بكلمة ) مدبر لا بحركة ، مرید لا بهامة ( لا بتردد وارتباب ، وحاجة الى حركة ونظرة ) شاء لا بهمة ( لا بعزم : متدرجاً في فعله ) مدرك لا بعجسه ، سميع لا بآلة بصير لا بإداة .

لا تصحبه الأوقات ( لانها إنما تصحب التحركات والتغيرات ، وليست إلا - إنزعاعاً عن الحراك والتغير كما أسلفناه في هاتين الظاهرتين الدالتين على حدوث الموصوف بهما ) .

ولا تضمنه الاماكن (فإنه الذى مكّن المكان ، وكان قبل الزمان والمكان )  
ولا تأخذ السّنات ولا تعدّه الصفات ( إذ ان صفاته تعالى عين ذاته - لازائدة  
عليها حق تعدّه تعالى ) .

ولا تنفيذ الادوات ( التى خلقها فى الكون ، فلا يضطر فى خلقه أن يجرى  
فيه مجرى الأسباب والادوات العادية ، فله خرق المألوف وحرّق الأسباب ، وإنما  
جرت سنته فى الكون - بعد البداية - على تسبیب الأسباب لمصالح اقتضت ،  
لا حاجة منه إليها ) .

سبق الاوقات كونه ، والعدم وجوده ، والابتداء أزله ( فهو السابق الازلي  
على الكون بأوقاته وأطواره ، وكان إذ لا كان ) ..

بتشعيده المشاعر 'عرف ان لا مشعر له ، وبتهجير الجواهر عرف أن  
لا جوهر له - وبمضادته بين الاشياء 'عرف ان لا ضد له ، وبمقارنته بين الامور  
عرف ان لا قرين له :

( عود على بدء فى البرهنة على مفارقة إنيته وصفاته إنيات المخلوقين  
وصفاتهم ، ولا يرد على هذا النقص بأن : ايجاده للكون أيضاً دليل على أن  
لاوجود له ، لأننا إنما ننفي وجود الممكنات عن ساحة قدسه لا الوجود إطلاقاً ،  
فإيجاده لهم دليل على أن ليس له كينونة كامثالهم - حادثة فقيرة - ثم من ناحية  
أخرى دليل على أنه الكائن الازلي الواجب غير الحادث ولا فقير ) .

ضادّ التور بالظلمة - الجلاية بالبهيم - والجسوء بالبلل ، والصرّد بالحرور ( فهذه  
المضادات الصادرة عنه دليل على صدور المضادة وحدوثها ذاتياً - فلا مضاد له ..  
ودليل على تصرف الارادة فى إبداعها ، لا الطبيعة اللاشعورية )

مؤلف بين متعدياتها ، مفرّق بين متدانياتها ، دالة بتفريقها على مفرقها  
وبتأليفها على مؤلفها ، ذلك قوله عز وجل « ومن كل شي خلقنا زوجين لعلكم  
تذكرون » ، ففرّق بها بين قبل وبعد - ليعلم ألاّ قبل له ولا بعد ( يستدل (ع) هنا بتفريق



قبل كل شيء عن بعده - من حيث الزمان والكينونة في ذاته - على انتفاء ذلك فيه تعالى وتقدس .

فلما كوّن بعد ان لم يكن - ثم للكون نهاية كما له بداية - 'علم بذلك ألا' قبل له ولا بعد - فهو قبل القبل وبعد البعد - ازلي لا أول له - وابدي لا آخر له .

ثم لما كان كل شيء مركباً ولا أقل من جزئين - أو - بعدين - كما سلف في الظاهرة الرابعة في تركيب المادة - فلا أقل له جانبان من : قبل وبعد - وهذا دليل على حدوث الأزواج - والكون كله أزواج - وهذه الزوجية المركزة في كيان هذا الكون من أظهر البراهين على فقره وحدوثه ، ثم من ناحية أخرى دليل على خالقه ومحدثه الأزلي .

فقد يجوز ان يستدل بالآية من كلتا الجهتين ١ - التفرق الزمني لما قبل كل شيء وما بعده .

٢ - التألف في أصل الكينونة كيفما كان الشيء ، واليهما الإشارة بقوله عليه السلام :

« ١ - دالة بتفريقها ... ٢ - وبتأليفها ... وذلك قوله عز وجل : ... ففترق ... »

وهذا التفريق يشمل كلتا الجهتين الدالتين على حدث الأشياء ١ - من التفريق الزمني لما قبل الوجود عما بعده حتى الإنقضاء ٢ - وتفرق الأجزاء لكل زوج ، اذ لا يتخلص أي كائن عن التركيب إطلاقاً ) ١١

شاهدة بفرائضها على أن لا عزيمه لفرّرها ، دالة بتفاوتها ألا تفاوت لمفاوتها ، مخبرة بتوقيتها ألا وقت لموقيتها ، حجب بعضها عن بعض ليعلم ألا حجاب بينه وبينها من غيرها .

( هذا أيضاً عود على بدء مرة ثالثة في بينوته تعالى عن خلقه ، ثم في الذيل بنفي الحجاب ويشبهه ، ينفيه من ناحيته المقدسة حيث لا يقبب عنه شيء من

خلقه ، ويثبت من جهة أن الخلق محجوبون عن الحيطه بكنه ذات بحجاب الإمكان وهذا انما يحجب الممكن عن درك ذاته ، دون ان يحجب تعالى وتقدس عما خلق ( له معنى الربوبية إذ لا مريب ، وحقيقة الالهية إذ لا مالوه ، ومعنى العالم ولا معلوم ، ومعنى الخالق ولا مخلوق ، وتأويل السمع ولا مسموع .  
( معنى الربوبية انما هو فعلية صلاحية التربة للخلق ، وهي انما تظهر بعد ما خلق لا انه يحدث حينذاك .

وحقيقة الألوهية : يعني استحقاق المعبودية وان يؤله ويحارفيه .  
ومعنى العالم : حيث كان يعلم بما سوف يخلقه ، فلم يختلف عنه قبل ذاك عما بعده .

ومعنى الخالق : وهو العلم والقدرة الفعلية على الخلق ، قبل ان يخلق .  
وتأويل السمع : يعني أصله وهو العلم وإدراك ما يسمع ، إلا أنه لا بسمع آلي .

وعلى الجملة : كان له تعالى - ولم يزل - أصول الصفات «الذاتية» : الحيوة والعلم والقدرة ، وهذه الثلاثة هي الأصل والمرجع لصفات الفعل من الخلق والتربة وما إليها .

#### صفات الذات وصفات الفعل :

ولا تختلف صفات الفعل عن صفات الذات الا اختلاف الفرع عن الأصل لا اختلاف المتباينين .

فالخلق والرزق والرحمة والفضب والمطف والحنان وما إليها من الأفعال انما ترجع ولا محالة الى الحيوة والعلم والقدرة المطلقة اللانهائية ، ليس الا .  
فالسمع والبصر وما إليها من القوّات الادراكية ترجع إلى العلم .  
والخلق والرحمة والرزق وما إليها ترجع إلى القدرة .

وان كانت الأوصاف الثلاثة واحدة من حيث الحقيقة بالنسبة لانفسها وهي  
- كذلك- مع الذات كما اسلفناه ) .

ليس منذ خلق استعق معنى الخالق ، ولا باحداثه السبرايا استفاد معنى  
البارئية .

( اذا لاحظنا الصفات بالنسبة للذات ، اعتبرت صفات ذاتية كما في هذه  
الثلاثة : الحياة والعلم والقدرة ، حيث لا ضرورة في اتصاف الذات بها إلى شيء  
سوى الذات .

وإذا اعتبرت صفات له تعالى بالإضافة إلى من سواء ، اعتبرت صفات  
الفعل ، كالخلق والرزق وما إليها .

فصفات الفعل ترجع إلى صفات الذات اعتباراً بأنها المنشأ لظهورها وحدثها ،  
وصفات الذات أيضاً من ناحية ترجع إلى الفعل ، لأنها هي المنشأة لصفات الفعل  
والضابط ان : كل صفة لا بد من اعتبارها من إضافة للخالق إلى من سواء  
فهي من صفات الفعل .

وما تعتبر من دون اضافة ، الا اعتباراً للذات نفسها ، فهي من صفات الذات .  
ثم بعدئذ يأخذ الامام عليه السلام في الاستدلال على أزلية حقيقة الإلهية ومعنى  
الربوبية والعالم والخالق وتأويل السمع وما إليها من صفات الذات وفعلياتها ،  
قائلاً : كيف لا يفتيه مذ ، ولا تدنيه قد ، ولا يحجبه لعل ، ولا توقته  
مق ، ولا يشمله حين ، ولا يقارنه مع

(أجل : كيف يستحق حقيقة الإلهية مذ كونه المألوهين ولا يفتيه مذ ؟ لاستلزامه  
الحدوث ، أو يستحق معنى الربوبية مق خلق المربوبين ، أو معنى العلم ، إذ  
أبدع المعلومين - و ... حال ان الإلهية والربوبية والعلم والخالقية والسمع ، كل  
ذلك أزلية بالنسبة لذاته المقدسة ، دون حدوث ، إلا لصفات المخلوقين كذواتهم .  
فالامام عليه السلام هنا لا ينفي حدوث صفات الفعل ، وإنما يعحيل حدوث

صفات الذات وفعلياتها ، ولذلك يعبر عنها بالحقيقة والمعنى والتأويل .

فلا سبيل لـ « مذ وقد ولعل وحق وحين ومع » في صفاته الذاتية ، اللهم إلا في أفعاله تعالى ، إلا لعل ، حيث لا يتردد في فعل يريده ) .

إنما تحد الأدوات انفسها ، وتشير الآلة إلى نظائرها ، وفي الأشياء يوجد أفعالها .

( أجل ، إنه لا تحد الأدوات - ذاك وذياك ، إلا المخلوقين ، لمكان حدوثهم واقتدارهم ، لا ذات الخالق وصفاته تعالى .

وتشير الآلة إلى نظائرها فيمن له حاجة إليها ، لا من خلقها وابدعها ) .

منعتها ، منذ القدم ، وحتمها قد الأزلية - وجنتها - لولا - التكلمة :

( أجل إن منذ وقد ، الدالتان على الحدوث ، المركزتان في الممكنات ، هما تمنعان ذاته تعالى عن القدمة والأزلية .

ولولا .. كذا لفعلت كذا .. لكنت كذا .. لما فعلت كذا : الدالة على الضعف والنقص ، هذه جنبّت الكائنات عن التكلمة الذاتية بل وإطلاقاً ، حيث إن الفقر سواد الوجه في الدارين : سبه روئي زممكن دردو عالم - جد اهركر نشد والله أعلم ) .

افترقت فدلّت على مفارقة ، وتباينت فأعربت عن مبانيها ، لما تجلّى صانعها للعقول ، وبها احتجب عن الرؤية ، وإليها تحاكم الأوهام ، وفيها أثبت غيره ، ومنها أنيط الدليل ، وبها عرفت الإقرار ، وبالعقول يعتقد التصديق بالله ، وبالإقرار بكل الإيمان به ، ولا ديانة إلا بعد المعرفة ، ولا معرفة إلا بالإخلاص ، ولا إخلاص مع التشبيه ، ولا نفي مع إثبات الصفات للتشبيه .

فكل ما في الخلق لا يوجد في خالقه ، وكلما يمكن فيه يمتنع من صانعه ، لا تجري عليه الحركة والسكون ، وكيف يجري عليه ما هو أجراه ، أو يعود

فيه ما هو ابتداء ، إذا لتفاوتت ذاته ، ولنجزء كنهه ، ولا يمنع من الأزل  
معناه ، ولما كان للبارئ معنى غير المبروء ، ولوجد له وراء إذا حُدَّ له أمام -  
ولو التمس له التام إذا لزمه النقصان .

كيف يستحق الأزل من لا يمنع من الحدث ؟ وكيف ينشئ الأشياء من  
لا يمنع من الأشياء ؟ إذا لقامت فيه آية المصنوع - ولتحول دليلاً بعد ما كان  
مدلولاً عليه - ليس في مجال القول حجة - ولا في المسألة عنه جواب - ولا في  
معناه لله تعظيم - ولا في إبانته عن الخلق ضم<sup>(١)</sup> ولا بامتناع الأزلي ان يُشَنَّى  
ولا بدى له ان يبدو<sup>(٢)</sup> .



---

١ - هو بالفتح بمعنى الظلم والجور وبالكسر ناحية الجبل ،  
٢ - التوحيد للصدق .

## ختمام فيه مسك

المهتدي: أرجوك يا استاذ ان تختم هذا الحوار بكلمة الفصل من توحيد القرآن  
ولك الشكر المتواصل

كلمة الختم والفصل في توحيد القرآن :  
سورة الاخلاص وكلمته :

الموحد : إن اخصر كلمة في التوحيد القرآني هي كلمة الإخلاص « لا إله  
إلا الله » التي تصف الله تبارك وتعالى في مختلف الآيات كالتالي :

« لا إله إلا الله الرحمن الرحيم ٢ : ١٦٣ الحي القيوم ٢ : ٥٥ العزيز الحكيم  
٣ : ٦ خالق كل شيء ٦ : ١٠٢ له الأسماء الحسنى ٢٠ : ٨ رب العرش العظيم  
٢٧ : ٦ وسع كل شيء علماً ٢٠ : ٩٨ فادعوه مخلصين له الدين ٤٠ : ٦٥ يُجيبني  
ويعيت ربكم ورب آبائكم الأولين ٤٤ : ٨ عالم الغيب والشهادة هو الرحمان  
الرحيم ... الملك القدوس السلام المؤمن المهيمن العزيز الجبار المتكبر ، هو الله  
الخالق البارئ المصور - له الأسماء الحسنى - يسبح له ما في السماوات والأرض  
وهو العزيز الحكيم ٥٩ : ٢٣ - ٢٥ .

ذالك الله ربكم خالق كل شيء لا إله إلا هو فأنى تؤفكون ، ٤٠ : ٦٢ .

فكلمة التوحيد - القيمة - تجمع بين السلب والإيجاب : سلب الألوهية بما  
لها من ذات وصفات وأفعال - حماسوى الله - وإيجابها إطلاقاً لذات واحدة جامعة  
لكافة الصفات الكمالية - إيجاباً على وجه الحصر الحقيقي في ذات واحدة سرمدية  
قيومة - لا إله إلا هو الرحمان الرحيم .

فأثبتت الألوهية بما يقارن كلمة التوحيد ، انه تعالى :

واحدٌ في كونه : رحماناً - رحيماً - حيّاً - قيوماً - عزيزاً - حكيماً -

خالفاً - عليماً - محبباً - ممتناً - ملكاً - قدوساً - سلاماً - مومنأ <sup>(١)</sup> مهينماً - عزيزاً - جباراً - متكبراً <sup>(٢)</sup> له العرش وله الأسماء والحسنى .

### سورة الاخلاص :

« علم الله تعالى أن في آخر الزمان يجيء اقوام متعمقون فأنزل : قل هو الله أحد » <sup>(١)</sup> .

### قل هو :

أول ما نتعرف إلى الله : انه لا يشار إليه بإشارة الحاضر المحسوس أو المعقول : هذا - ذاك و ... فإنه « هو » : غائب في أبعد أغوار الغيبة إدراكاً وحيطة لنا به تعالى .

فهو الغيب عن الحواس والأوهام والعقول : لا يُحسُّ ولا يُمس ولا يُحس ولا يُدرك بالحواس الخمس .

فـ « هو » إشارة الى غائب لا كسائر الغيب الذين يُرجى حضورهم ودرهمهم - فانما هو الغائب اطلاقاً - لا يظهر بذاته في أي مظهر - غائب من كل بصر وبصيرة : « لا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار وهو اللطيف الخبير » ١٠٣ : ٦ « ولا يحيطون به علماً » ٢٠ : ١١٠ .

### هو :

اسم يرمز به إلى حقيقة مرموزة دون اشارة حسية ولا عقلية - هوية تختلف عن سائر الهويات - شيء لا كالأشياء - « خارج عن الحدين : حد الأبطال وحد التشبيه » .

هوية غائبة مطلقة لا يرجى حضورها لدى من سواء - حضوراً في معنى

---

١ - أي يؤمن من سواء ويحفظه .

٢ - أي له الكبرياء حقاً لا لسواء، وهذه الصفات لوحدها تعالى مستفادة من الآيات السالفة.

٣ - الامام الباقر عليه السلام .

ادراكه واكتناحه - غائب بالذات وظاهر بالآيات .

هو الله :

« الله من أله - إذ أله الخلق عن درك مائته والإحاطة بكيفيته » ( الامام أمير المؤمنين عليه السلام ) ...

« لا بحس ولا يوم - لا - بل هو مبدع الأوهام وخالق الحواس » ( الامام الصادق عليه السلام ) .

« وحيث عجز الخلق عن اكتناه ذاته وسكنوا اليه وفزعوا إلى ساحته »<sup>(١)</sup>  
الله : هو المعبود الحق<sup>(٢)</sup> لا معبود سواه .

هو الله احد :

احدي الهوية والذات ، أحدي الألوهية :

١ - احدي الذات إذ لا جزء له ولا أجزاء ، ولا حد ولا حدود ، فإنه مجرد في حقيقة معناه .

٢ - احدي الصفات ، إذ لا تزيد صفاته على ذاته ، لا جوهرأعلى ذات ، ولا معنى زائداً على ذات ، ولا أية حقيقة سوى ذاته المقدسة ، فلا تعدد حقيقياً في صفاته ولا في ذاته وصفاته .

٣ - احدي الأزلية فلا أزلي سواه .

٤ - احدي الأبدية فلا أبدي سواه .. هو الأول والآخر ...

٥ - احدي في الخالقية : « هل من خالق غير الله » ٣: ٣٥ « قل الله خالق كل شيء وهو الواحد القهار » ١٣ : ١٦ .

٦ - احدي في صفاته وذاته بمعنى: ألا مثل له « ليس كمثله شيء » ١٠: ٤٢

---

١ - أله بكسر العين جاء بالمعاني التالية : تخير ، عجز ، سكن ، فزع ، أولع .

٢ - إذا كان من اله بفتح العين .



٧ - احدي في المعبودية ، لا معبود سواه « فادعوا الله مخلصين له الدين »  
٤٠ : ١٤ « إن الحكم إلا لله أمر ألا تعبدوا إلا إياه » .

احد لا عن عدد ، ولا من عدد ، ولا بعدد - ولا تباويل عدد ، فوحدته تعالى  
تختلف عن كافة الوحدات فيمن سواه ، فانها تؤل إلى الكثرة دونه تعالى وتقدس .  
الله الصمد :

لا جوف له <sup>(١)</sup> - لانه ليس مادياً ، إذ المادة لها جوف مها كانت صلبة ،  
ولا روحياً خلواً عن كمالٍ ما تستحقه ذات الألوهية .  
لم يلد :

ليس خلقه لما سواه في معنى الولادة - سواء أكانت بمعنى انفصال النطفة  
أم سواها : عن ذاته تعالى وتقدس - أم بتبدل ذاته إلى سواه - كما يقال في  
خرافة الثالث .

« لم يلد » وإنما خلق - وبينه وبين خلقه جباينة جوهرية لحد التناقض .  
ولم يولد :

لم يتولد من شيء - في أية ولادة - مادة أم سواها .  
فليس إله الآب ( الخالق ) إلهاً : لانه ولد الابن ، ولا إله الابن إلهاً لانه وُلد  
منه تعالى فسبحانه سبحانه من إله لم يلد فيكون موروثاً هالكاً - ولم يولد  
فيكون في العز مشاركاً .

ولم يكن له كفواً احد :

لم يكن في الأزل ولن يكون في الأبد من يكافئه في ألوهيته أو يعاضده  
ويضاهيه ، كما في خرافة أزلية إله الابن في صيغة متناقضة :  
« مولود غير مخلوق » فانه لا يعني الا انه : مولود غير مولود ! .

النجف الأشرف د : محمد الصادقي - ط

---

١ - هذا تفسير الصمد لغوياً وفي الاحاديث الاسلامية .

## الفهرس

الصفحة	المنوان
٩ - ١٥	المدخل : حوار مع السوفسطائيين
١٦ - ٣٢	المادي والالهي في محاورات ، تلائم العلم وفكرة الإله ، العلم والعلماء في فكرة الإله
٣٣ - ٤١	المادة ليست هي الوجود كله ، محور الحوار أن هناك وجوداً الخطوات الى الله : إن هناك وجوداً ، أن في الوجود أزلية
٤٣ - ٤٥	مّا ، ان المادة حادثة ، معنى الأزلية والحدوث
٤٦ - ٥٤	شبهات حول التناقض والاجابة عنها ، تناقضات التطور ، شروط التناقض
٥٥ - ٥٧	لا برزخ بين الأزلية والحدوث ، مناقضة الأزلية الزمانية والحدوث الذاتي
٥٨ - ٦١	شكوك حول حدوث العالم والاجابة عنها : قانون لاوأزية المعلم والعلماء مع حدوث المادة
٦٢ - ٦٧	العلوم التجريبية 'تحيل أزلية المادة : الفيزياء ، النجوم حدوث الكون لا يستلزم حدوث الإله ، المناقضة بين حدوث
٦٨ - ٧٢	الأفراد وأزلية المجموع
٧٣ - ٨٠	شبهة اللانهاية العددية والاجابة عنها ، من خلق الله : نظرية الوجود ، الخالق نفسه

العنوان	الصحيفة
الطاقة وبيتها: هل انها حادثة كزميلها ، الطاقة = المادة ،	
مساخنة العلة والمعلول: مستحيل وواجب	٨٦ - ٨١
وحدة حقيقة الوجود وتزييفها: الوالد والمولود، العلة والمعلول	٩٧ - ٨٧
الصدفة في خلق العالم   المعارضة الميكانيكية: أحرك بلا علة؟	١٠٤ - ٩٨
مشكلة التجرد والاجابة عنها: شيء لا كالأشياء ، الله مجمع	
السلوب المادية ، الكون المادي من صفات الإله: السلبية ، تنزيه	
الإله في إطارات ثلاث	١١٤ - ١٠٦
المادة أو الله ؟ المحال في جنب القدرة اللاتناهية ، هل إن	
وجود الخالق يستلزم الايمان به ؟	١٢٣ - ١١٥
خرافة أزلية المادة ، أزلية المادة أو الله ؟ الأزلية والحدوث	
في بحوث : الأزلي : غني ، مجرد ، سرمدى	١٣٣ - ١٢٥
استحالة أزلية المادة ، المادة في بيتها الذاتية والمعارضية :	
كيان الذرة ، نتائج الفيزياء التقدمية حول الذرة ، حدوث المادة	
في ذاتها وتحولاتها	١٣٩ - ١٣٤
إستحالة الصدفة في خلق العالم ، حياة الخالق وصفاته	١٤٣ - ١٤٠
العلوم التجريبية تحيل الصدفة إطلافاً ، المخ الالكتروني يحيل	
الصدفة ، مخّ الانسان ، علم النبات ، الوردة والحشرة ، علم الحيوان	
علم الجنين ، العلوم الرياضية ، نسوج العناكب : تحيل الصدف	١٧٠ - ١٤٤
الوحي يحيل الصدف: توحيد المفضل وهامة المعارف والحكم	
الإلهية بصورة جامعة مبرهنة	١٨٥ - ١٧١
هل إن المادة عالمة حكيمه ؟ كلاً	١٨٧ - ١٨٦

العنوان	الصفحة
بحث آخر في حدوث المادة: المظاهر الأربعة لحدوث المادة	
١ - التغير: المادة = التغير والتغير = الحدوث	١٨٩ - ١٩٦
٢ - الزمان : مصادر الزمان ، هل لله 'عمر' ؟ بحث عميق	
هذا الصدد	١٩٧ - ٢٠٢
٣ - الحركة : أقسام الحركات ، المادة والحركة توأمان ،	
فرضية مختلفة ، أزلية الذات وحادثة الحركات !	٢٠٣ - ٢١٠
٤ - التركيب : المادة البسيطة ؟ ! : المادة = التركيب =	
الحدوث ، الجزء الذي لا يتجزئ ؟ ! نقضٌ وحلٌ لمشكلة	
اللا-يتجزئ ، التجزئة المادية في صور : ١ - اللا-تجزئ العقلي .	
٢ - اللا-يتجزئ الفيزيائي للقدرة المحدودة - ٣ - اللا-يتجزئ	
الفيزيائي للقدرة اللامحدودة	٢١١ - ٢١٦
هل يتجزئ أم لا ؟ نعم ولا ، المادة الأولية لمختلف تراكيب	
الكون ، المادة الفردية	٢١٧ - ٢٢١
إستحالة وجود المادة في دور مصرّح لولا وجود الله ! المادة	
الأولى ذات الجزئين البسيطين ، جزئان فيزيقيان أو بُعدان	
هندسيان ، كلمة الحتم والفصل ، تأييد من العلم التجريبي	٢٢٢ - ٢٣١
الفطرة تدلنا على خالق الكون ، دلالة الفطرة عند الكنسيين	٢٣٢ - ٢٣٦
هل العلة الموجودة هي المبقية أم لا ؟ العلة الحقيقية والمجازية	٢٣٧ - ٢٤٢
الاحتجاجات الصادرة من مصادر الوحي حول إثبات وجود	
الله : أضواء من القرآن : ...	٢٤٣ - ٢٤٥
الرسول الأعظم ﷺ يحتج على الدهرية : براهين أربعة على	
حدوث العالم	٢٤٦ - ٢٤٩

العنوان	الصفحة
الامام أمير المؤمنين علي عليه السلام في براهين لفكرة الاله :	
في حدوث المادة، في ما هيته تعالى - البرهان الافيافي، في سرمدية	
تعالى ، في نفي الالين والكيف والماهية عنه تعالى	٢٥٠ - ٢٦٠
الامام الرضا عليه السلام في حوار : . . لم لاحتجب الله ؟	٢٦١ - ٢٦٣
الامام الصادق عليه السلام في محاورات مع ابن أبي العوجاء ،	
معه ثانيًا : بداية الخلقة من شيء أو من لا شيء أو لا من شيء ؟	
الحركة والتغير والزمان من براهين الحدوث	٢٦٤ - ٢٦٨
مع ابن أبي العوجاء ثالثًا ، معه رابعًا : ما الدليل على	
حدث العالم ؟	٢٦٩ - ٢٧٢
حواره مع ابن أبي العوجاء خامسًا : الدليل على حدث الاجسام	
حوار سادس	٢٧٦ - ٢٨٠
حواره (ع) مع الديصاني - حوار ثان ، ثالث ، مع ابن أبي	
العوجاء ، مع عبد الملك ، الالهيون في مذاهب تسعة	٢٨٠ - ٢٨٨
كتاب التوحيد: براهين التوحيد، قوائم أربع لعرش التوحيد	٢٨٩ - ٢٩٢
وقفه مع الثنوية: الرسول الاعظم عليه السلام مع الثنوية، الامام	
الصادق عليه السلام مع الثنوية	٢٩٣ - ٢٩٧
مع الثنوية في بحوث عقلية أخرى : مبدء الشر في الكون ،	
استحالة أزلية إله الشر	٢٩٨ - ٣٠١
غائلة خلق الشر : أفلاطون وارسطو في بيان حقيقة الشر	٣٠٢ - ٣٠٥
مشكلة خلق الشيطان : لماذا خلق الشيطان ، العلم بمستقبل	

العنوان	الصفحة
النقاد ليس فاعله، الحكمة في خلق الشيطان، وساوس الشيطان	٣٠٦ - ٣١٢
ظروف صالحة للإمتحان	
الجبر والتفويض والاختيار : إستعالة الاولين والتأكد من	
الامر بين أمرين، هل إن الله شريك العاصي؟ هل السيئة من عند	
الله؟ القرآن والاختيار ، معنى الإضلال والهداية الإلهيين	٣١٣ - ٣٣٢
آلهة الخير ! براهين التوحيد : برهان النظم ، شبهات حول	
التوحيد والإجابة عنها ، الفروض العقلية حول الآلهة المزعومة ،	
وحدة الآلهين في كافة الجهات اقوام الوحدة والتعدد، الاختلاف	
خارج الذات ، مشاكل عشرة في فرض تعدد الإله	٣٣٣ - ٣٤٣
شبهة ابن كونة اليهودي والإجابة عنها	٣٤٤ - ٣٤٧
نظرة في آي التوحيد بصورة عريضة مفصلة	٣٤٨ - ٣٥٤
براهين الفطرة والنقل على التوحيد، أدلة التوحيد: السمعية	٣٥٥ - ٣٦١
محاورات من مهابط الوحي والالهام : للإمام الصادق	٣٦٢ - ٣٦٧
حوار الامام الرضا <small>عليه السلام</small> مع عمران الصابي ، وهي من أهم	
المحاورات التوحيدية	٣٦٨ - ٣٧٧
حواره <small>عليه السلام</small> مع أبي قرّة صاحب شبرمة	٣٧٨ - ٣٨٢
التوحيد في التثليث وتزييفه في بحوث ، فروض الثالث	
والبنوة الالهية والإجابة عنها ، مقارنة الأقانيم بصفات الذات	٣٨٣ - ٣٩٣
مختلف المفائد المسيحية بشأن ألوهية المسيح ، النصرانية	
الحالية ليست إلا من سلطان وثني ملحد وخصي كوسبح مصري	٣٩٤ - ٣٩٩
خطب ومحاورات بشأن التوحيد : من الرسول الأعظم <small>عليه السلام</small>	

العنوان	الصحيفة
وعترته المصومين، هشام مع عظيم الاساقفة «برية» حول التثليث	٤٠٠ - ٤٠٦
الرسول الاعظم ﷺ في خطب ومحاورات توحيدية : مع قادة الاحزاب : العزيريين ، المثلثين ، عبدة الأصنام	٤٠٧ - ٤١٦
الرسول الاعظم ﷺ في كلمات توحيدية : .. يعرفنا حق معرفة الله	٤١٧ - ٤٢١
علي* أمير المؤمنين عليه السلام في خطب وكلمات توحيدية هامة	٤٢٢ - ٤٣٢
الحسنان عليها السلام في توحيد الله ، الامام الصادق ..	٤٣٤ - ٤٣٩
الامام موسى بن جعفر في توحيد الله ، الامام الرضا في خطبة هامة : صفات الذات وصفات الفعل	٤١٨ - ٤٥٢
ختام فيه مسك : كلمة الحتم والفصل في توحيد القرآن - سورة الاخلاص وكلمته - تفسير عريق لسورة التوحيد	٤٥٣ - ٤٥٥
شئون التوحيد - السبعة	٤٥٥ - ٤٥٦
الفهرس	٤٥٧ - ٤٦٢
كتب المؤلف	٤٦٣ - ٤٦٤

## كتب للمؤلف

### باللغة العربية

- ١ - « الفرقان » في تفسير القرآن بالقرآن والسنة : تفسير مقارن علمياً وكتابياً يستغرق كافة البحوث العلمية على ضوء القرآن والسنة في ( ٣٠ ) جلدا .
- ٢ - « حوار » بين الإلهيين والماديين .
- ٣ - « عقائدنا » .
- ٤ - « المقارنات » العلمية والكتابية بين الكتب السماوية .
- ٥ - « رسول الإسلام » في الكتب السماوية .
- ٦ - « علي والحاكمون » = « الخلفاء بين الكتاب والسنة » .
- ٧ - « تاريخ الفكر والحضارة » .
- ٨ - « علي شاطيء الجمعة » .
- ٩ - « المناظرات » بين الإلهيين والماديين .
- ١٠ - « حوار » بين اهل الجنة والنار .
- ١١ - « لماذا نصلي ومتى نقصر من الصلاة » .
- ١٢ - « لماذا انتصرت ومتى تنهزم » .
- ١٣ - « فتياتنا » .